

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 472

din 22 mai 2012

Prin nota nr. 3621/IJ/1176/SIP/11175/ST/2012, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea prin care domnul procuror Constantin Șopalcă, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Mehedinți, a solicitat, în conformitate cu art. 30 alin. 2 din Legea 317/2004, apărarea reputației sale profesionale.

Domnul procuror a depus, în susținerea cererii, o constituire de parte civilă și un număr de trei procuri speciale, autentificate de un notar public, prin care trei persoane, având calități diferite într-un dosar instrumentat de procurorul Șopalcă Constantin, l-au împuternicit pe avocatul _____, să formuleze plângeri penale și sesizări împotriva procurorului, pentru modul abuziv în care a efectuat urmărirea penală, învederând că, prin aceste împuterniciri, urmate de formularea unor plângeri penale și sesizări adresate Consiliului Superior al Magistraturii, i-a fost afectată reputația profesională.

De asemenea, după sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii, în timpul verificărilor, domnul procuror Șopalcă Constantin a depus la dosar un articol de presă cu

titlul „Polițiști cercetați pentru fraudă bancară”, publicat în cotidianul „Gazeta de Sud” din data de 07 decembrie 2012, în care se afirmă că Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova a început urmărirea penală împotriva a 5 polițiști de frontieră de la IJPF Mehedinți, dar și împotriva unui procuror de la Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sub îndrumarea căruia cei cinci polițiști au acționat.

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

În dosarul _____ privind pe inculpații _____ ș.a., domnul procuror Șopalcă Constantin a efectuat urmărirea penală și rechizitoriul din _____, iar asistența juridică a fost asigurată în cursul urmăririi penale de către avocații _____.

La data de 13 octombrie 2011 numitul _____, martor în dosarul _____, l-a împuternicit prin procură specială, autenticată de notarul public _____, pe avocatul _____, să formuleze în numele său, sesizări adresate Consiliului Superior al Magistraturii și Parlamentului României; memorii adresate Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală, Biroul Teritorial Mehedinți și Serviciul Teritorial Craiova; plângeri adresate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova împotriva polițiștilor din cadrul S.C.C.O. Mehedinți, pentru abuzurile la care martorul a fost supus cu ocazia cercetărilor efectuate în dosarul nr. _____.

La data de 17 octombrie 2011 numiții _____, învinuit în dosarul _____ (față de care s-a disjuns cauza) și numitul _____, parte vătămată în dosar, prin procuri speciale distincte, l-au împuternicit pe avocatul _____ să formuleze și în numele lor, aceleași categorii de sesizări.

Din verificările efectuate a rezultat că la Serviciul de Inspecție judiciară pentru procurori au fost înregistrate mai multe sesizări privind modul de efectuare a urmăririi penale în dosarul _____ de către procurorul Șopalcă Constantin din cadrul

Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Mehedinți.

Au fost identificate lucrările nr.1865/IJ/599/SIP/2011, nr.1866/IJ/600/SIP/2011, nr.2090/IJ/670/SIP/2011 și nr.2664/IJ/846/SIP/2011 având ca obiect sesizări formulate împotriva procurorului Șopalcă Constantin și care vizau modul pretins abuziv în care procurorul a administrat probele în dosarul . Au mai fost identificate și lucrările nr. 2089/IJ/669/SIP/2011, nr. 2126/IJ/674/SIP/2011 și nr. 2690/IJ/853/SIP/2011 referitoare la același procuror dar sesizările vizează alte dosarele penale.

În toate aceste lucrări s-au finalizat verificările și s-a comunicat petenților rezultatul acestora, nefiind identificate indicii de săvârșire a unor abateri disciplinare.

La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova au fost înregistrate două dosare penale având ca obiect plângeri formulate împotriva procurorului Șopalcă Constantin și a unor lucrători de poliție, respectiv dosarele nr. . În aceste dosare s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de lucrătorii de poliție, s-a dispus cauza și s-a declinat competența privind cercetarea procurorului în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin rezoluția nr. din 05.03.2012 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de procurorul Șopalcă Costantin, deoarece faptele reclamate nu există.

Referitor la formularea unor sesizări adresate Consiliului Superior al Magistraturii și/sau a unor plângeri penale adresate unității de parchet competente, Plenul constată că acestea nu pot constitui motiv pentru admiterea unei cereri de apărare a reputației formulate de un magistrat, deoarece nu îndeplinesc condiția publicității.

Verificările prealabile efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 45¹ alin.3 din Legea nr.317/2004, ca urmare a sesizărilor formulate de petiționari, precum și actele premergătoare efectuate potrivit art.224 Cod procedură penală, în dosarele susmenționate, nu au caracter public, soluțiile fiind comunicate doar persoanei care a sesizat și celei verificate/cercetate.

Reputația este definită ca fiind părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre cineva sau ceva ori felul în care este cunoscut sau apreciat.

Pornind de la aceste considerente, Plenul apreciază că se poate vorbi despre o atingere adusă reputației profesionale a unui magistrat atunci când afirmațiile care au caracter public sau sunt aduse la cunoștința publicului ori sunt de natură să atragă neîncrederea cetățenilor în capacitatea profesională și corectitudinea magistratului sunt neîntemeiate.

În consecință cererea de apărare a reputației formulată de procurorul Șopalcă Constantin, motivată de faptul că mai multe persoane au formulat memorii sau plângeri penale adresate Consiliului Superior al Magistraturii respectiv Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, nu poate fi admisă, nefiind îndeplinită condiția publicității sesizărilor și verificărilor efectuate pe baza acestor sesizări.

În ceea ce privește articolul de presă intitulat „Polițiști cercetați pentru fraudă bancară”, publicat în cotidianul „Gazeta de Sud” din data de 07 decembrie 2012, pe care domnul procuror l-a depus în susținerea cererii sale de apărare a reputației, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În cuprinsul articolului se afirmă că „Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova a început urmărirea penală pe numele a cinci polițiști de frontieră de la IJPF Mehedinți, dar și pe numele unui procuror de la DIICOT, sub îndrumarea căruia cei cinci polițiști de frontieră au acționat”.

Au fost prezentate în articolul de presă, cronologic, momentele surprinderii în flagrant a unei persoane care încerca să sustragă sume de bani de la un ATM, folosind (). Fapta a constituit obiectul dosarului al Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Mehedinți, finalizat prin întocmirea rechizitoriului la data de 03 decembrie 2010.

Potrivit declarațiilor preluate de autorul articolului, lucrătorii de poliție au exercitat violențe fizice asupra făptuitorului și au sustras , bani care nu au fost

găsiți cu ocazia percheziției corporale, dar care, deși apar ca sustrași din ATM, nu sunt menționați în procesul-verbal întocmit de polițiștii care au realizat flagrantul.

În cursul cercetării judecătorești inculpatul _____ a formulat o plângere penală împotriva celor cinci lucrători de poliție, plângere înregistrată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova sub nr. _____.

Prin rezoluția din data de 14 noiembrie 2011 s-a dispus începerea urmăririi penale împotriva celor cinci polițiști, pentru săvârșirea infracțiunilor de furt și purtare abuzivă.

Plângerea penală a fost formulată numai împotriva celor cinci polițiști, nu și împotriva procurorului Șopalcă Constantin.

Rezoluția de începere a urmăririi penale din 14.11.2011 se referă numai la polițiști, fără nici o trimitere la procurorul Șopalcă Constantin.

Din verificările efectuate de către Inspekția Judiciară a rezultat că nu a fost solicitat punctul de vedere al Biroului Teritorial Mehedinți, anterior publicării articolului.

Prin urmare, Plenul reține că afirmația conform căreia s-a început urmărirea penală față de procuror nu corespunde adevărului, iar autorul articolului nu a procedat la o verificare a faptelor pe care intenționa să la prezinte, realizând o dezinformare a opiniei publice, prin consemnarea unor fapte nereale.

De asemenea, Plenul constată că afirmațiile din cuprinsul articolului de presă referitoare la procuror sunt de natură să aducă atingere atât reputației profesionale a procurorului cât și prestigiului justiției, în general.

Chiar dacă în cuprinsul articolului nu este menționat numele procurorului, identificarea acestuia este facilă, datele prezentate fiind suficiente pentru identificare, respectiv precizarea că este vizat procurorul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism Mehedinți sub îndrumarea căruia cei cinci polițiști de frontieră au acționat.

Articolul de presă a fost publicat după sesizarea instanței de judecată prin rechizitoriu, astfel că persoana procurorului este ușor identificabilă, cauza fiind judecată în ședință publică.

Una din componentele reputației profesionale o reprezintă opinia pe care magistratul o creează în conștiința colectivă cu privire la modul în care își exercită profesia.

Afirmația că față de un procuror s-a început urmărirea penală pentru fapte comise în legătură cu atribuțiile sale de serviciu, prin exercitarea abuzivă a acestor atribuții, este de natură să determine formarea unei opinii categoric defavorabile magistratului, fapt care conduce la lipsa de credibilitate a acestuia și, implicit, la știrbirea reputației sale profesionale.

În același timp, prin modul în care informația nereală a fost prezentată, fără o minimă verificare, alături de o altă informație veridică, menită să dea credibilitate celei nereale, s-au constituit premisele pentru a pune la îndoială imparțialitatea actului de justiție și pentru știrbirea încrederii cetățenilor în activitatea desfășurată de procurori.

Reputația profesională a magistraților este strâns legată de imaginea justiției ca sistem și serviciu public. În acest context, atunci când reputația profesională a unui magistrat este afectată, intervenția Consiliului Superior al Magistraturii are drept scop prevenirea unei eventuale neîncrederi a cetățenilor în corectitudinea și eficiența actului de justiție.

Pentru aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că publicarea articolului sus-menționat, ce cuprind afirmații inexacte referitoare la domnul procuror Șopalcă Constantin, pot avea un impact negativ major, fiind de natură a leza grav reputația sa profesională.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Admiterea în parte a cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul ȘOPALCĂ CONSTANTIN, procuror la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Mehedinți, ca urmare a publicării unui articol de presă intitulat „Polițiști cercetați pentru fraudă bancară”, în cotidianul „Gazeta de Sud” din data de 07 decembrie 2011, urmând a fi emis un comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media, în acest sens.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Data în București, la data de 22 mai 2012

Președinte,
Judecător Alina Nicoleta GHICA

