

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 326

din 7 mai 2012

Prin nota nr. 111/IJ/86/SIJ/9506/ST/2012, Inspekția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea doamnei Elena Cârcei, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, de apărare a reputației profesionale, față de publicarea, la data de 25.10.2011, pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție, a dispozitivului Hotărârii Colegiului de conducere nr.12 din data de 13.10.2011.

Analizând nota Inspekției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

În cererea de apărare a reputației profesionale formulate, doamna judecător a arătat că, la data de 25.10.2011, a fost publicat pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție, dispozitivul Hotărârii Colegiului de conducere nr. din data de 2011 în care, la pct. 12 intitulat „Diverse”, prin dispoziția de avertizare, ce urma să i se aplice de către președintele Secției a II a civilă, și prin nota explicativă solicitată ca urmare a neîntocmirii raportului asupra recursului în interesul legii ce a făcut obiectul dosarului nr. i-au fost încălcate independența și reputația profesională și a fost afectată imaginea.

Inspekția judiciară, în urma verificărilor efectuate, a întocmit un raport pe care l-a comunicat doamnei judecător Elena Cârcei.

Doamna judecător Elena Cârcei a formulat obiecțiuni la raportul Inspecției Judiciare, susținând, că sesizarea pe care a formulat-o a privit afectarea independenței și reputației profesionale prin modul în care doamna judecător a făcut aplicarea art. 330⁶ alin. 4 din Codul de procedură civilă în ceea ce o privește, dar și afectarea independenței sale profesionale prin hotărârea colegiului nr. din

2011, prin care s-a dispus ca toți judecătorii membri ai completului ce judecă un recurs în interesul legii trebuie să semneze hotărârea chiar dacă au votat împotriva și nu pot formula opinie separată.

Totodată, în cuprinsul obiecțiunilor formulate, doamna judecător Elena Cârcei a solicitat refacerea raportului de către inspectorii cu un grad profesional care să ofere garanția înțelegerii problemelor de drept și instituțiilor juridice antamate în sesizare sau amânarea analizării cererii sale. Doamna judecător a reiterat această solicitare Plenului la data de 25.04.2012.

Cu privire la solicitarea refacerii raportului de către inspectorii cu un anumit grad profesional, Plenul reține că, la momentul depunerii candidaturii pentru funcția de inspector, cele două doamne judecător, autoare ale raportului în cauză, îndeplineau condițiile prevăzute de art.60 alin.2 coroborat cu art.60 alin.3 din Legea 317/2004, precum și de art.42 alin.4 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, condiții de admisibilitate analizate, de altfel, și de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii la momentul numirii acestora în funcția de inspector.

Având în vedere că Inspecția Judiciară este un organ administrativ și nu unul jurisdicțional, Plenul apreciază că verificările realizate pentru întocmirea Raportului privind cererea de apărare a reputației și independenței profesionale formulată de doamna judecător Cârcei Elena au respectat întru-totul dispozițiile regulamentare ca și pe cele privind metodologia de realizare a controalelor de către Inspecția Judiciară.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, analizând înscrisurile atașate cererii, apreciind că se poate trece la soluționarea pe fond a solicitării, constată următoarele:

Dosarul nr. , având ca obiect recurs în interesul legii, a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 08.07.2011, la aceeași dată fiind desemnați și judecătorii raportori, potrivit dispozițiilor art.330⁶ alin 4 din Codul de procedură civilă, în persoana doamnelor judecător - Secția Civilă și de

Obiectul recursului în interesul legii din acest dosar, promovat de Procurorul General, l-a format practica neunitară cu privire la calitatea procesuală activă a

în cadrul plângerilor formulate în temeiul art.53 din Legea nr.18/1991 privind fondul funciar, republicată, cu modificările și completările ulterioare, împotriva hotărârilor comisiilor județene emise în procedura de reconstituire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor forestiere și al acțiunilor în constatarea nulității absolute a actelor de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor forestiere, întemeiate pe dispozițiile art. III din Legea nr.169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr.18/1991, cu modificările și completările ulterioare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că în cuprinsul raportului întocmit de către Inspekția judiciară în urma verificărilor efectuate, a fost expusă următoarea situație de fapt:

La data de 15.09.2011 doamna judecător Elena Cârcei, după ce a participat la consultările colectivului de raportori, a informat, în scris, pe președintele de complet - doamna judecător — cu privire la faptul că raportul, la a cărei întocmire participase, nu va fi semnat și asumat de domnia sa, deoarece, pentru secția comercială, problema de drept care a fost soluționată diferit de instanțele judecătorești nu intră în competența secției și nici nu prezintă interes pentru aceasta, nefiind îndeplinită cerința prevăzută de art.330⁶ C.pr. civ.

Deși doamna judecător Elena Cârcei a afirmat că președintele secției — domnul judecător i-ar fi prezentat cererea cu rezoluția doamnei președinte și că i s-ar fi comunicat verbal că problema de drept nu intră în competența și nici nu are interes pentru secția comercială, anterior termenului de judecată stabilit pentru soluționarea recursului în interesul legii, i s-a comunicat recursul în interesul legii și a constatat că face parte din complet.

În ședința Colegiului de Conducere din data de 2011, la pct.12 de pe ordinea de zi, intitulat Diverse, s-a adoptat dispoziția ca președintele Secției a II a civilă, să avertizeze în colectivul de judecători al secției asupra conduitei profesionale adoptată

de d-na Cârcei Elena cu privire la refuzul acesteia de a întocmi raportul asupra recursului în interesul legii, ce face obiectul dosarului nr. . S-a stabilit ca doamnei judecător Elena Cârcei din cadrul Secției a II a civilă să-i fie solicitată o notă explicativă cu privire la refuzul acesteia de a întocmi raportul asupra recursului în interesul legii, ce face obiectul dosarului nr. .

La data de 09.11.2011, doamna judecător Elena Cârcei, a luat la cunoștință, de pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție, de conținutul dispozitivului Colegiului de Conducere nr. /13.10.2011, mai sus detaliat, ocazie cu care a solicitat anumite lămuriri președintelui de Secție, care, la acea dată nu pusesese în aplicare dispoziția cuprinsă în hotărâre.

Recursul în interesul legii s-a soluționat la data de 17.10.2011.

La data de 16.11.2011, Hotărârea nr. /13.10.2011 a fost republicată pe site-ul Înaltei Curți cu un asterisc, făcându-se trimitere la extrasul procesului-verbal din ședința de la data de 17.10.2011.

În extrasul procesului-verbal din ședința de la 17.10.2011 a completului ce a soluționat recursul în interesul legii ce a făcut obiectul dosarului nr. /2011, s-a reținut mențiunea președintelui de complet, doamna judecător , în sensul că în cauză a fost desemnat ca judecător raportor și d-na judecător Elena Cârcei, însă aceasta a înștiințat în scris conducerea instanței, la data de 15.09.2011, asupra faptului că, în opinia sa, problema de drept la care se referă prezentul recurs în interesul legii nu intră în competența secției comerciale și nu prezintă interes pentru aceasta, astfel că, nefiind îndeplinită cerința prevăzută de art.330⁶ C.pr. civ, nu va semna și asuma pentru secția comercială raportul întocmit de coraportorii desemnați.

Totodată doamna judecător , președintele completului de judecată a menționat că situația invocată de doamna judecător Elena Cârcei a fost discutată în ședința din 15.09.2011, convocată de Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, la care au participat președinții de secții și vicepreședintele instanței, ocazie cu care s-a stabilit că, în dosarul nr. 2011, completul competent să soluționeze recursul în interesul legii a fost legal constituit, cu respectarea principiului reprezentativității stabilit de dispozițiile art.330⁶ alin.2 C.pr. civ.”

În ședința Colegiului de Conducere nr. din data de 15.12.2011, în unanimitate, s-a dispus revocarea dispoziției cuprinse la pct.12 al Hotărârii Colegiului de Conducere nr. 13.10.2011 referitor la avertizarea doamnei judecător Elena Cârcei cu privire la refuzul de a întocmi raportul asupra recursului în interesul legii, ce a făcut obiectul dosarului nr. , precum și cu privire la solicitarea unei note explicative în acest sens.

Plenul reține că, potrivit art.330⁶ alin.4 Cod procedură civilă: „la primirea cererii președintele completului va desemna un judecător din cadrul secției în a cărei competență intră problema de drept care a fost soluționată diferit de instanțele judecătorești, pentru a întocmi un raport asupra recursului în interesul legii. În cazul în care problema de drept prezintă interes pentru două sau mai multe secții, președintele completului va desemna câte un judecător din cadrul acestor secții pentru întocmirea raportului” .

La data de 15.09.2011 doamna judecător Elena Cârcei, după ce a participat la consultările colectivului de raportori, a informat, în scris, pe președintele de complet - doamna judecător Livia Doina Stanciu - că problema de drept care a fost soluționată diferit de instanțele judecătorești nu intră în competența secției din care face parte și nici nu prezintă interes pentru aceasta, nefiind îndeplinită cerința prevăzută de art.330⁶C.pr. civ.

La aceeași dată, Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, a convocat ședința la care au participat președinții de secții și vicepreședintele instanței, stabilindu-se că, în dosarul nr. , raportat la problema de drept cu care Înalta Curte a fost sesizată, completul competent să soluționeze recursul în interesul legii a fost legal constituit, cu respectarea principiului reprezentativității stabilit de dispozițiile art.330⁶ alin.2 C.pr. civ.

Plenul reține că în consemnările trecute în extrasul procesului verbal al ședinței de la 17.10.2011 a fost reținută, întocmai, situația descrisă de doamna judecător Cârcei Elena, firul evenimentelor rupându-se după ședința conducerii Înaltei Curți din data de 15.09.2011.

Domnul judecător , Președintele Secției a II a Civilă a precizat că a fost vorba de o comunicare defectuoasă, de o neînțelegere în ceea ce privește faptul

că doamna judecător Elena Cârcei nu a avut cunoștință de cele stabilite la ședința din 15.09.2011 cu privire la situația invocată de aceasta, întrucât la ședința respectivă s-au efectuat verificări cu privire la legala compunere a completelor de recurs în interesul legii în mai multe dosare.

Același tip de comunicare a funcționat și în sens invers, astfel că, cu 4 zile înainte de judecarea recursului în interesul legii, (13.10.2010 - data ședinței Colegiului de Conducere) președintele de complet, doamna judecător , avea la dosar un raport pe care, doamna judecător Cârcei Elena - membră a completului - desemnată raportor în cauză – deși participase la consultările colectivului de raportori, nu procedase și la semnarea acestuia.

În cadrul discuțiilor purtate în ședința din data de 17.10.2011, înainte de rămânerea în pronunțare în dosarul nr. , doamna judecător Cârcei Elena a confirmat că nu a cunoscut despre Hotărârea conducerii luată la data de 15.09.2011, și că s-a consultat cu ceilalți doi raportori desemnați în cauză cu ocazia întocmirii raportului și a propunerii soluției, arătând că este de acord cu aceasta.

Lămurirea situației a determinat luarea în unanimitate, în cadrul Hotărârii Colegiului de Conducere nr. din data de 15.12.2011, a deciziei de revocare a dispoziției cuprinsă la pct.12 al Hotărârii Colegiului de Conducere nr. /13.10.2011.

Plenul apreciază, față de situația de fapt reținută, că dispunerea în cadrul unei Hotărâri a Colegiului de Conducere și, ulterior publicarea pe site-ul Înaltei Curți a unor dispoziții referitoare la avertizarea doamnei judecător Elena Cârcei de către președintele secției și luarea unei note explicative pe aspectul refuzului întocmirii și semnării unui raport în care fusese desemnată ca raportor, nu a fost în măsură să-i lezeze imaginea, independența și reputația profesională.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre o persoană, felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă, este în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Aceasta este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată, dacă se bazează pe fapte mincinoase și tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat. Aceasta conferă magistratului credibilitatea și siguranță în exercitarea profesiei.

În această ordine de idei, conținutul hotărârii nr. /13.10.2011 a Colegiului de Conducere postat pe site-ul Înaltei Curți, prezenta, la data publicării, poziția reală a situației percepute de organele de conducere ale instanței, vis a vis de hotărârea luată de același organism administrativ la data de 15.09.2011 și de conduita doamnei judecător Elena Cârcei.

Plenul consideră că publicarea pe același site a extrasului procesului verbal din data de 17.10.2011, ca și revocarea dispoziției cuprinsă la pct.12 al Hotărârii Colegiului de Conducere nr. /13.10.2011, astfel cum a fost luată prin Hotărârea nr. /15.12.2011 a Colegiului de Conducere a Înaltei Curți, reprezintă tocmai o justă echitate și un gest echilibrat de așezare a lucrurilor pe făgașul normal.

Cu referire la publicitatea hotărârilor Colegiului de Conducere, Plenul reține că acestea sunt publicate în rețeaua intranet a Înaltei Curți de Casație și Justiție, într-un folder intitulat „Colegiul de Conducere”, iar accesul la acest folder îl are doar personalul cu drept de acces la rețeaua intranet (judecători, magistrați asistenți și grefieri) și numai în sistem read-only.

Pentru toate considerentele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că nu a fost afectată imaginea doamnei judecător Elena Cârcei și, de asemenea, nu a fost încălcată independența și reputația profesională a acesteia.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) cu referire la art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna CÂRCEI ELENA, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare.

Data în București, la data de 07 mai 2012

Președinte,

Judecător Alina Nicoleta GHICA

