

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 323

din 07 mai 2012

Prin referatul nr. 329/IJ/216/SIJ/9506/ST/2012, Inspekția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea formulată de doamna **ILEANA RUXANDRA DĂNĂILĂ**, președintele Secției a IX-a civilă din cadrul Curții de Apel București, de apărare a reputației sale profesionale.

Analizând nota Inspekției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii - Inspekția Judiciară la data de 08.02.2012, doamna judecător **Ileana Ruxandra Dănăilă**, președintele Secției a IX-a civilă din cadrul Curții de Apel București, a solicitat apărarea reputației profesionale față de acuzațiile proferate la adresa sa de către doamna judecător

în mod repetat și public, sub aspectul încălcării dispozițiilor legale ce reglementează activitatea judecătorului și respectiv a președintelui de secție.

În cererea de apărare a reputației profesionale se arată de semnatura ei că, la data de 25.01.2012, doamna judecător _____, care își desfășoară activitatea profesională în cadrul secției a IX-a din cadrul Curții de Apel București, a participat la o

emisiune difuzată pe postul de televiziune Antena 3, intitulată „Sinteza Zilei”, cu această ocazie făcând mai multe afirmații la adresa domniei sale. Se mai arată că, în situația în care aceste afirmații ar fi adevărate, acestea ar putea atrage răspunderea sa disciplinară și chiar penală, în același timp majoritatea afirmațiilor constituind defăimări la adresa conduitei sale personale și profesionale. De asemenea, în motivarea cererii de apărare a reputației, doamna judecător **Ileana Ruxandra Dănăilă** arată că, în aceeași notă, doamna judecător _____ a adoptat poziții similare la adresa sa și atunci când a postat comentarii pe pagina de internet ce găzduiește publicația electronică „Lumea Justiției”, dar și pe platforma „magistrat.ro”.

În data de 25.01.2012, în cadrul emisiunii „Sinteza Zilei”, printre alți invitați, doamna judecător _____ a fost invitată de realizatorul _____ pentru a povesti care sunt motivele pentru care un judecător ajunge să protesteze în stradă, discuția schimbând însă registrul după primul răspuns acordat de interlocutoare. Astfel, doamna judecător _____ a afirmat, că, după ce s-a întors de la o specializare din _____ o altă persoană era numită ca șef de secție, mult mai tânără, fără niciun pic de experiență. În același plan al discuțiilor, aceeași persoană a afirmat în cadrul emisiunii în discuție, despre _____ din cadrul Curții de Apel București, că exercită funcția de președinte cu încălcarea dispozițiilor legale și în mod abuziv. S-au folosit expresii de genul „război personal”, „nesocotiri ale unor garanții oferite judecătorilor”, pentru a contura situația la nivelul secției din care face parte.

Doamna judecător _____ a afirmat că, deși pe parcursul unui an a făcut parte din completul ce soluționa în apel un dosar „cu o miză de 7-8 milioane de dolari”, la momentul rămânerii în pronunțare a fost înlocuită din acest complet; că _____ a instigat, pe de o parte, colegii judecători, dar și pe celelalte persoane din colectiv, la un comportament neadecvat față de ea, cu scopul de a o îndepărta din secție; că, conducerea Curții s-a solidarizat împotriva ei, ajungându-se astfel la un nivel de discreditare.

Doamna judecător _____ a făcut o serie de afirmații critice legate de hotărârea ce a fost pronunțată în dosarul sus menționat, exprimându-și propriul punct de vedere cu privire la problemele ce se dezbăteau în cauza respectivă.

Toate aceste afirmații au fost urmate, în zilele de 26.01.2012, 27.01.2012 și 30.01.2012 de adoptarea în mod public a unor poziții similare de către doamna judecător

Astfel, aceasta a procedat la postarea unor comentarii pe pagina de internet care găzduiește publicația electronică „Lumea Justiției”, în cuprinsul unuia dintre acestea afirmând că președinta de secție împreună cu o altă colegă din secție „ar fi implicate în dosarul Dacia”.

Un mesaj cu conținut similar a fost postat de doamna judecător

la data de 26.01.2012 pe platforma forumului de dezbateri „magistrat.ro”, forum al cărui membri sunt în majoritate magistrați. Astfel, doamna judecător a scris: ”Să vă mai povestesc câte sesizări a făcut doamna Dănăilă către Conducerea Curții în care a trebuit să dau note explicative pentru referate întocmite de grefieri? Promiscuitatea e cuvântul ce ar putea defini totul. Iar o vorbă românească spune că peștele de la cap se impute”.

La data de 30.01.2012 doamna judecător a postat un nou mesaj pe același forum făcând trimitere la situația tensionată de la nivelul secției a IX-a, întreținută de doamna președinte de secție (doamna judecător **Ileana Ruxandra Dănăilă**), dar și la dosarul nr. și la încălcarea, în opinia sa, a principiului continuității.

Față de cererea formulată de doamna **Ileana Ruxandra Dănăilă**, președintele Secției a IX-a civilă din cadrul Curții de Apel București, de apărare a reputației sale profesionale, Plenul reține următoarele:

Din verificările efectuate în limitele permise de dispozițiile art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că împrejurarea la care face referire doamna judecător

(“încălcarea principiului continuității prin înlocuirea domniei sale din complet”) a reprezentat obiectul unei sesizări ce-i aparține, înregistrată la Inspekția Judiciară sub nr. și soluționată la data de 16.12.2011, când s-a constatat că nu a fost încălcat principiul continuității. S-a arătat în cuprinsul acestei lucrări că modificarea a fost justificată de schimbarea competenței secției, de constituirea completelor de judecată , precum și de începerea activității doamnelor judecător

, așa cum reiese din conținutul propunerii înaintate

de conducerea secției Colegiului de conducere al Curții de Apel București (adresa nr. din data de 18.10.2011). Propunerea sus-menționată a fost aprobată prin hotărârea Colegiului de Conducere din data de 20.10.2011, fiind îndeplinite astfel prevederile art. 22 alin. (2) lit. d și art. 26 alin. (1) lit. b din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. În contextul arătat, nu se poate susține că luarea măsurilor manageriale de modificare, în raport cu motivele expuse în propunere, a componenței completelor de judecată, constituie o imixtiune în activitatea altui judecător sau o încălcare a principiului continuității completului de judecată. Și aceasta deoarece luarea măsurilor manageriale necesare bunei funcționări a instanței nu este de natură a pune în discuție existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004.

Referitor la acuzația potrivit căreia președinta de secție, doamna judecător **Ileana Ruxandra Dănăilă**, ar fi solicitat doamnei judecător să formuleze cerere de abținere de la judecata unei cauze, s-a constatat faptul că, la termenul de judecată din data de 01.11.2011, completul de judecată a avut în compunere, în calitate de președinte pe doamna judecător

În cauza cu nr. , doamna judecător a formulat cerere de abținere la data de 31.10.2011, cu ocazia studierii dosarelor, motivat de împrejurarea că deținea un certificat de acționar la societatea comercială ce era parte în acel dosar, certificat eliberat cu ocazia privatizării în masă. Cererea de abținere a fost admisă de un complet constituit din președintele de complet, prin întregire cu președintele de secție, doamna judecător Dănăilă - primul judecător din planificarea de permanență a zilei când dosarul avea fixat termen de judecată, respectându-se astfel dispozițiile art. 98 alin. (5¹) din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești. Din verificările efectuate rezultă ca susținerea potrivit căreia doamna judecător **Ileana Ruxandra Dănăilă** ar fi solicitat doamnei judecător să se abțină în cauză pentru ca domnia sa să participe la judecată nu este întemeiată.

În ceea ce privește afirmația că președintele secției, doamna judecător **Ileana Ruxandra Dănăilă** ar fi instigat, pe de o parte, colegii judecători, dar și pe celelalte

persoane din colectiv, la un comportament neadecvat față de doamna judecător

, cu scopul de a o îndepărta din secție, din verificările efectuate a reieșit faptul că, într-adevăr, în cadrul secției au existat, uneori, discuții în contradictoriu, acestea fiind generate de modul diferit de înțelegere a priorităților în rezolvarea lucrărilor specifice sau a atribuțiilor de serviciu, anterioare sau ulterioare dezbaterilor, însă, în contextul arătat, Plenul apreciază că aceste aspecte nu pot fi considerate ca instigare la un comportament neadecvat.

Deși comentariile postate pe platforma “magistrat.ro”, platformă ce permite acces limitat unor anumite grupuri de profesioniști, considerându-se că aceste conturi au caracter privat, astfel cum se anunță în deschiderea platformei, asemenea „discuții”, chiar și în fața propriilor colegi, au menirea să știrbească reputația profesională a celui la care se face referire.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, “Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătoria și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”, ceea ce este în deplină concordanță cu prevederile art. 8 și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră protecția reputației sau a drepturilor altei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre o persoană, felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă, este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată, dacă se bazează pe fapte mincinoase și tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația. Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător. Aceasta conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei.

La soluționarea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de către doamna judecător **Ileana Ruxandra Dănăilă**, Plenul va avea în vedere legătura dintre afirmațiile apărute în articolele de presă sus-menționate și exercitarea profesiei de către magistratul în cauză, precum și influența acestor articole asupra percepției publice.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul presei de a informa publicul, cât și dreptul publicului de a fi informat într-un mod corect și adecvat. Exercițarea dreptului la libera exprimare de către jurnaliști presupune în egală măsură obligații și responsabilități. În acest sens, jurnaliștii sunt datori să acționeze cu bună-credință pentru furnizarea de informații în concordanță cu etica jurnalistică. Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în afacerea „Braford contra Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior celui de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”, iar în cauza „Pager și Oberschlick contra Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Plenul apreciază că, prin poziția exprimată în cadrul interviului acordat, dar și prin mesajele postate pe platformele unde au acces, aproape exclusiv, magistrații, doamna judecător _____ a căutat să acrediteze ideea că doamna judecător **Ileana Ruxandra Dănăilă** ar fi avut un interes în cauza ce forma obiectul dosarului nr.

Prin prezentarea nereală și tendențioasă a informațiilor legate de exercitarea funcției de magistrat, în general și aceea de manager de secție, în special, interviul, ca și celelalte comentarii, acordate sau postate de doamna judecător _____, induc opiniei publice ideea că președintele de secție, în persoana doamnei judecător **Ileana Ruxandra Dănăilă**, și-ar fi îndeplinit neprofesional atribuțiile de judecător, și pe cele de manager al secției, afirmațiile fiind de natură să determine compromiterea, discreditarea și alterarea probității și integrității morale și profesionale, cu consecința atingerii grave a reputației profesionale a doamnei judecător **Ileana Ruxandra Dănăilă**, președintele Secției a IX-a civilă din cadrul Curții de Apel București.

Astfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că gravitatea afirmațiilor este de natură să lezeze reputația profesională a doamnei judecător, aceasta fiind prezentat ca un judecător care se folosește de funcția de președinte de secție, pe care o exercită, pentru a da câștig de cauză anumitor subiecți de drept. Raportat la aspectele expuse, Plenul constată că noțiunea mai largă de bună reputație include noțiunea de reputație profesională, aceasta din urmă constituind una dintre condițiile de subzistență ale primei noțiuni. Revenind la afirmațiile formulate în cuprinsul interviului acordat de către doamna judecător , potrivit cărora nu ar fi normal ca doamna judecător **Ileana Ruxandra Dănăilă** să îndeplinească atribuții de conducere, ca urmare a lipsei de experiență, că aceasta, prin calitatea funcției sale și prin conduita adoptată, ar fi încercat să influențeze soluția într-un dosar, Plenul apreciază că acestea aduc atingere bunei reputații în sens larg, ca și condiție ce stă la baza exercitării funcției. Or, din moment ce prin afirmațiile analizate s-a adus atingere bunei reputații în ansamblul ei, este evident că tot acestea au adus atingere și reputației profesionale, ca parte constituantă a bunei reputații, ceea ce constituie un alt argument în constatarea temeiniciei cererii adresate Consiliului Superior al Magistraturii de către doamna judecător **Ileana Ruxandra Dănăilă**.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător **ILEANA RUXANDRA DĂNĂILĂ**, președintele Secției a IX-a civilă din cadrul Curții de Apel București.

Art. 2 - Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 323/7 mai 2012 se comunică Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea emiterii unui comunicat de presă

Data în București, la data de 07 mai 2012

Președinte,

Judecător Alina Nicoleta GHICA

