

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 332

din 07 mai 2012

Prin nota nr. 1/9231/1154/10794/ST/2012 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna NISTORICĂ IULIA ELENA, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, împotriva Hotărârii nr. 104/29.03.2012 a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost aprobat Raportul de control nr. 230/IJ/75/SIP/2012 al Inspecției Judiciare – Serviciul de Inspecție Judiciară pentru procurori, respectiv împotriva Hotărârii nr. 106/29.03.2012, prin care s-a dispus revocarea contestatoarei din funcția de prim –procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 02.04.2012 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna NISTORICĂ IULIA ELENA, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, împotriva Hotărârii nr. 104/29.03.2012 a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost aprobat Raportul de control nr. 230/IJ/75/SIP/2012 al Inspecției Judiciare – Serviciul de Inspecție Judiciară pentru procurori, respectiv

împotriva Hotărârii nr. 106/29.03.2012, prin care s-a dispus revocarea contestatoarei din funcția de prim – procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București.

În motivarea contestației doamna procuror a precizat faptul că având în vedere interdependența dintre cele două hotărâri atacate, apreciază că toate motivele expuse sunt aplicabile pentru ambele hotărâri.

Doamna procuror NISTORICĂ IULIA ELENA a menționat că i se impută faptul că în calitate de prim – procuror adjunct nu a efectuat o serie de activități care, însă, nu intrau în atribuțiile sale de serviciu.

Concluziile hotărârii de revocare din funcție se întemeiază pe constatări contradictorii, diametral opuse ale Raportului Inspecției Judiciare.

În cuprinsul hotărârii de revocare din funcție se fac mențiuni care nu corespund adevărului și care nu pot fi susținute.

De asemenea arată că susținerile din Raportul de inspecție, în sensul că doamna procuror ar fi avut deficiențe în comunicarea cu majoritatea colegilor nu sunt fundamentate probator, atâta timp cât inspectorii nu au luat declarații scrise nu pot proba că afirmațiile colegilor au fost analizate imparțial. Într-o cerere ulterioară, doamna procuror a atașat un număr de 16 declarații, pentru a proba că a avut o bună colaborare cu aceștia.

În ceea ce privește constatările referitoare la activitatea de registratură, grefă și arhivă, se arată faptul că deficiențele constatate au existat și la data controlului efectuat în cursul anului 2009, iar Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București nu a fost atenționat să ia măsuri de remediere.

Raportul de control, susține doamna procuror, conține _____ prim – procurorului adjunct, ori a fost numită în funcția de conducere ca urmare a susținerii unui concurs ce a inclus și _____. Se precizează că domnii inspectori care au efectuat controlul nu beneficiază de pregătirea de specialitate și nu au competența să le confere posibilitatea să facă aprecieri _____. _____ în vederea numirii în funcția de prim – procuror adjunct.

Doamna procuror arată faptul că activitatea sa nu a avut un caracter superficial, atât timp cât, chiar în cuprinsul raportului se concluzionează că nu au fost înregistrate deficiențe cu privire la modalitatea în care a fost organizată activitatea compartimentului judiciar. Ori, esențiale pentru evaluarea capacității manageriale sunt rezultatele finale ale unității de parchet. Nu a fost dată relevanța adecvată unor aspecte cum ar fi scăderea semnificativă a numărului de achitări și restituiri, creșterea majoră a procentului de admisibilitate a căilor de atac promovate de parchet și îmbunătățirea indicatorilor de cantitate.

Prin Hotărârea nr. 42/23.01.2012 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus efectuarea unei verificări vizând eficiența managerială a procurorilor cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, stabilindu-se ca desfășurarea verificărilor să aibă loc în perioada 06.02.2012 – 10.02.2012.

Rezultatul verificărilor s-a materializat în Raportul de control nr. 230/IJ/75/SIP/2012, prin Hotărârea nr. 104/29.03.2012 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, care a dispus luarea de măsuri în vederea eficientizării activității.

Prin Hotărârea nr. 106/29.03.2012 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus revocarea doamnei NISTORICĂ IULIA ELENA din funcția de prim – procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București.

Doamna procuror prin contestația formulată a reiterat obiecțiunile formulate împotriva Raportului de control nr. 230/IJ/75/SIP/2012 și, de asemenea, a invocat faptul că i-au fost imputate activități care nu intrau în atribuțiile sale de serviciu.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că Hotărârea nr. 106/29.03.2012 a Secției pentru procurori se întemeiază pe constatări opuse ale Raportului Inspecției Judiciare și că în cuprinsul hotărârii se fac mențiuni care nu corespund adevărului, Plenul constată că hotărârea de revocare din funcție a doamnei NISTORICĂ IULIA ELENA se întemeiază pe verificările efectuate de Inspekția Judiciară, care s-au materializat în concluziile Raportului de control, aprobat de Secția pentru procurori.

Constatările și concluziile privind aptitudinile manageriale ale doamnei procuror au fost formulate de către Inspekția Judiciară atât din discuțiile purtate cu procurorii și personalul auxiliar, cât și din discuțiile purtate cu conducătorii formațiunilor de poliție și din ordinele și dispozițiile emise de prim procurorul adjunct, care au fost detaliate în cuprinsul raportului cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 51 alin.(6) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, potrivit Metodologiei de realizare a controalelor de către Inspekția judiciară, aprobată prin Hotărârea nr. 292/2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul acestor verificări s-au purtat discuții cu procurorii și celelalte categorii de personal din cadrul unității de parchet verificate și cu reprezentanții celorlalte instituții implicate în actul de justiție. În Raportul de control se preciza în Titlul IV – capitolul 1, că doamna procuror NISTORICĂ IULIA ELENA a exercitat atribuțiile prevăzute de art. 92 pct. 6 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor precum și pe cele specifice funcției de prim procuror.

S-a reținut că prim procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, în dorința de a exercita atât atribuțiile specifice funcției deținute cât și cele de prim procuror, a efectuat o plenitudine de activități, care au căpătat un caracter formal. De asemenea, controalele efectuate în activitatea procurorilor și personalului auxiliar, au fost lipsite de eficiență.

Totodată s-a constatat utilizarea necorespunzătoare a autorității, exprimată prin încercarea de impunere a unui punct de vedere, acest fapt creând probleme în rândul colectivului de procurori.

Au fost constatate sincope în comunicarea doamnei prim procuror adjunct cu procurorii din subordine, accentuate

Față de obiecțiunile doamnei Nistorică Iulia Elena, Inspekția Judiciară a învederat netemeinicia acestora față de constatările raportului întocmit cu respectarea Metodologiei de realizare a controalelor de către Inspekția Judiciară, aprobată prin Hotărârea nr. 292/2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește faptul că doamna procuror, prin contestația formulată a susținut că i-au fost imputate activități care nu intrau în activitatea de serviciu, se reține că în anul 2011, în cadrul Programelor de activitate semestriale s-au stabilit obiective în funcție de ordinele procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de unele activități apreciate de conducerea parchetului ca fiind necesare pentru buna desfășurare a activității, stabilindu-se pe semestrul I al anului 2011, de către prim procurorul _____, un număr de 23 obiective în Programul de activitate, cu termen de finalizare trimestrial și permanent.

Dintre aceste obiective unele nu au fost aduse la îndeplinire, între care și verificarea modului de punere în executare a ordonanțelor prin care s-au stabilit amenzi și/sau cheltuieli judiciare, cu termene la data de 01.05.2011 și la data de 30.11.2011; verificarea modalității de păstrare a documentelor în arhivă, cu termen la data de 30.10.2011; aceste activități nefiind efectuate de prim procurorul adjunct Nistorică Iulia Elena.

Din Raportul de control menționat a rezultat un număr de 4518 dosare penale mai vechi de 1 an de la sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale.

S-a reținut că nu s-au efectuat controale privind operativitatea în soluționarea dosarelor penale și nu a fost analizată situația cauzelor cu autori necunoscuți.

S-a constatat că prim-procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București nu a dovedit în suficientă măsură calități de bun manager în planificarea și organizarea activităților și asumarea responsabilității, nu a manifestat preocupare permanentă pentru instrumentarea și soluționarea cu precădere a cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, iar efectuarea verificărilor și analiza cauzelor vechi a avut un caracter formal.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că deficiențele constatate la activitatea de registratură, grefă și arhivă, au existat și la data controlului efectuat în anul 2009, și nu s-au propus măsuri de remediere a deficiențelor constatate, această comparație nu prezintă relevanță, întrucât verificările efectuate de Inspekția Judiciară au avut în vedere activitatea desfășurată în anul 2011.

Această activitate trebuia verificată periodic de prim procurorul adjunct, dar pe semestrul II al anului 2011 nu s-a efectuat, deoarece, conform susținerilor prim procurorului adjunct NISTORICĂ IULIA ELENA, prim procurorul a predat programul de activitate, întocmit pe acest semestru, în luna ianuarie 2012.

Cu ocazia verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară au fost identificate deficiențe constând în faptul că: registrele nu sunt numerotate, ștampilate și nu au fost certificate la sfârșitul fiecărui an cu privire la numărul de înregistrări și file utilizate; registrele conțin radieri, ștergeri cu pastă corectoare, anulări fără alte mențiuni; registrul opis alfabetic este neactualizat (R-15); lipsesc unele registre.

S-au efectuat verificări prin sondaj ale dosarelor din anul 2011 soluționate prin netrimitere în judecată, constatându-se că s-au comunicat soluțiile, dar numai părților vătămate, nu și făptuitorilor, în cele mai multe cazuri.

Pentru considerentele expuse, având în vedere că prim-procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București care a exercitat atât atribuțiile specifice funcției deținute, cât și pe cele de prim procuror, nu a dovedit în suficientă măsură calitate de bun manager în planificarea și organizarea activităților și asumarea responsabilității, nu a manifestat preocupare permanentă pentru instrumentarea și soluționarea cu precădere a cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, nu a efectuat verificări la activitatea de registratură, grefă și arhivă pe semestrul II al anului 2011, constatându-se, cu ocazia controlului efectuat de Inspecția Judiciară, deficiențe, apreciind ca legale și temeinice Hotărârile nr. 104 și 106 ale Secției pentru procurori din data de 29.03.2012, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de doamna procuror NISTORICĂ IULIA ELENA.

În temeiul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 19 alin.(1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare,

Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Respinge contestația formulată de doamna NISTORICĂ IULIA ELENA, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, împotriva Hotărârilor Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 104 și 106 din data de 29.03.2012.

Art. 2. Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale, potrivit legii.

Dată în București, la data de 07 mai 2012

Președinte,
Judecător Alina Nicoleta GHICA

