

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 449

din 17 Mai 2012

Prin Nota nr. 459/7301/1154/DRUO/2012 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Stamate Tămășan Nicolae, judecător la Judecătoria Satu Mare, împotriva Hotărârii nr. 290/07.05.2012 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă contestația împotriva Hotărârii nr. 11/03.05.2012 a Comisiei de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor organizat în perioada 4 aprilie - 3 iulie 2012, prin care a fost respinsă cererea având în vedere neîndeplinirea condiției prevăzută de art. 33, alin 14 din Legea nr. 303/2004, modificată.

În motivarea contestației, domnul judecător a invocat aceleași motive precizate și în contestația formulată împotriva hotărârii Comisiei de organizare, motive care au fost întărite prin următoarele argumente:

- apreciază că posibilitatea acordată de legiuitor magistraților de a se putea înscrie la concurs (fără restricții) pentru a fi numiți într-o funcție de conducere la o altă instanță decât cea la care funcționează, reprezintă o excepție veritabilă de la restul

dispozițiilor art. 33 alin. 14 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

- consideră că Secția a motivat respingerea contestației din perspectiva unei cereri de transfer, neformulată vreodată de către domnia sa, menționând că numirea în funcția de conducere la o altă instanță nu semnifică schimbarea definitivă a locului de muncă, ci doar prestarea activității pe perioada mandatului la instanța la care a fost numit magistratul, urmând ca la expirarea acestuia, magistratul să revină la instanța la care a fost numit inițial,

- apreciază că Secția a legiferat o nouă interdicție neprevăzută de lege, prin analogie cu transferul, creându-i o situație diferită de a altor candidați ce au optat pentru o funcție în cadrul altei instanțe decât cea la care funcționează.

Domnul judecător a solicitat admiterea contestației, și admiterea candidaturii la concursul de numire în funcții de conducere, pentru funcția de vicepreședinte la Judecătoria Baia Mare.

Analizând contestația formulată în termen legal de domnul judecător Stamate Tămășan Nicolae, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 290/07.05.2012 a Secției pentru judecători a fost respinsă contestația formulată de domnul judecător Stamate Tămășan Nicolae împotriva Hotărârii nr. 11/03.05.2012 a Comisiei de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor organizat în perioada 4 aprilie - 3 iulie 2012, având în vedere neîndeplinirea condiției prevăzută de art. 33 alin. 14 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art. 33 alin. 14 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, persoanele numite în condițiile alin. 1 al aceluiași articol, nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție.

Domnul Stamate Tămășan Nicolae, judecător la Judecătoria Satu Mare, s-a înscris la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, organizat în perioada 4 aprilie – 3 iulie 2012 (cerere înregistrată sub nr.

99/7301/1154/20.04.2012), în termen legal, pentru ocuparea funcției de vicepreședinte al Judecătorei Baia Mare, o altă instanță decât cea la care funcționează.

Referitor la motivele invocate de domnul judecător în susținerea prezentei contestații, Plenul apreciază că se impun următoarele precizări:

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia ne aflăm în prezența unei excepții veritabile de la restul dispozițiilor art. 33 alin. 14 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cât și a faptului că, în opinia domnului judecător Secția ar fi motivat respingerea contestației din perspectiva unei cereri de transfer, Plenul a apreciat că prin instituirea acestei interdicții, legiuitorul a dorit ca persoanele numite în urma unui concurs de admitere în magistratură să nu-și schimbe timp de 3 ani locul de muncă, concursul fiind organizat pentru a se ocupa tocmai aceste posturi de judecători și procurori, unde candidații au fost numiți și unde există deficit de personal. Astfel, în art. 33 alin. 14 au fost enumerate toate modalitățile prin care judecătorii și procurorii numiți în baza art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, își pot schimba locul de muncă (delegare, detașare, transfer, promovare).

Plenul reține că prin sintagma “promovare” la alte instanțe și parchete, se înțelege atât promovarea în funcții de execuție, cât și promovarea în funcții de conducere.

Mai mult, Plenul a reținut că, Secția a apreciat în mod corect faptul că numirea în funcția de conducere la altă instanță decât aceea la care funcționează domnul judecător, ar presupune transferul domnului judecător la instanța la care ar urma să fie numit în funcția de conducere, iar această concluzie nu poate fi confundată cu ipoteza conform căreia Secția ar fi soluționat contestația domnului judecător din perspectiva unei cereri de transfer.

Nu pot fi reținute susținerile domnului judecător, privind concursul, referitoare la existența unei situații de discriminare, Plenul apreciind că nu se află în prezența unei discriminări, având în vedere prevederile O.G.nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și interpretarea constantă dată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului articolului 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind interzicerea discriminării, în sensul că diferența de tratament devine

discriminare când persoane plasate în situații analoage sau comparabile beneficiază de un tratament preferențial și această distincție nu-și găsește o justificare obiectivă sau rezonabilă.

În cauză, au fost verificate aceleași condiții de înscriere pentru toți candidații, constatându-se, însă, în situația domnului judecător, neîndeplinirea unei condiții de participare la concurs.

Mai mult, Plenul reține că aprecierile la care face referire contestatorul nu pot fi susținute în cauză, întrucât îndeplinirea condițiilor legale de către candidați este apreciată în funcție de situația particulară a fiecărui candidat.

Întrucât contestatorul a evocat aceleași argumente care au fost analizate de Secția pentru judecători, Plenul reține că acesta nu îndeplinește cerința prevăzută de art. 33 alin. 14 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 12 alin. 3 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 320/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de domnul Stamate Tămășan Nicolae, judecător la Judecătoria Satu Mare, împotriva Hotărârii nr. 290/07.05.2012 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 – Hotărârea nr. 449/17.05.2012 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 17 Mai 2012.

Președinte,
 judecător Alina Nicoleta GHICA

