

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 325

din 07 mai 2012

Cu nota nr. 388/IJ/331/SIJ/9506/ST/2012, Inspecția judiciară – Serviciul de inspecție judiciară pentru judecători a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, propunerea de a dispune cu privire la cererea formulată de domnul judecător Ungureanu Ioan, din cadrul Judecătoriei Vișeu de Sus, de apărare a reputației profesionale.

Cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La data de 03.02.2012 domnul judecător Ungureanu Ioan, din cadrul Judecătoriei Vișeu de Sus, a adresat Consiliului Superior al Magistraturii, solicitarea de apărare a reputației profesionale, în temeiul art. 30 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.75 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în raport de susținerile doamnei judecător
consemnate în procesul verbal

și înaintat

Consiliului Superior al Magistraturii prin adresa nr.183 din 19 ianuarie 2012, care au fost de natură să-i afecteze reputația profesională.

În motivarea acestei cereri, s-a arătat în esență că, fiind chemată să-și exprime opinia în legătură cu solicitarea de avizare a menținerii în funcție a colegului său, situație în care trebuia să invoce pe cât posibil criterii obiective sau chiar și subiective, doamna judecător a trecut la un atac direct nejustificat asupra activității acestuia, și-a depășit competențele, hiperbolizând pretensele încălcări și, pentru a da greutate spuselor sale și-a arogat competențele de conducător al instituției, calitate în care și-a permis a emite pretense judecăți de valoare, apreciind că s-ar fi adus chiar deservicii instanței.

Domnul judecător a menționat că menținerea sa în activitate nu este un favor, ci o viitoare muncă grea și o responsabilitate; în temeiul art.73 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, domnul judecător Ungureanu Ioan a solicitat să fie efectuate cercetări, în vederea apărării reputației profesionale, lezate nejustificat și grav prin afirmațiile doamnei judecător, care au fost reproduse în referatul prezentat Consiliului Superior al Magistraturii și adus la cunoștința publicului în mod direct prin mijloace media.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, din verificările efectuate de Inspecția Judiciară, domnul Ungureanu Ioan a îndeplinit funcția de judecător la Judecătoria Vișeu de Sus, fiind numit în funcție prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.385 din 20 mai 2010, ca urmare a promovării concursului de admitere în magistratură din data de 21 martie 2011.

Întrucât, la data de 11 aprilie 2012 a împlinit vârsta de 65 de ani, domnul judecător a solicitat avizarea menținerii sale în funcție începând cu această data dată și până la data de 11 aprilie 2013.

Prin Hotărârea nr.95 din data de 7 februarie 2012, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii formulate de domnul Ungureanu Ioan, judecător la Judecătoria Vișeu de Sus, privind avizarea menținerii sale în funcție, după împlinirea vârstei de 65 de ani.

În motivarea acestei hotărâri, Plenul a avut în vedere și observațiile formulate de către unul din membrii Colegiului de conducere al Judecătoriei Vișeu de Sus, precum și

susținerile domnului judecător, din care rezultă că la nivelul instanței există o situație tensionată cu privire la continuarea activității sale.

Având în vedere, pe de o parte, faptul că toate posturile de judecător la Judecătoria Vișeu de Sus erau ocupate, încărcătura pe judecător situându-se, atât în anul 2010, cât și în semestrul I al anului 2011 semnificativ sub media națională, în condițiile în care un post este temporar vacant, situația existentă la nivelul acestei instanțe, ținând cont de cele constatate în raport cu motivele invocate de către fiecare membru în parte al Colegiului de conducere la formularea punctului de vedere exprimat, coroborate și cu susținerile domnului judecător, iar pe de altă parte, faptul că instituția menținerii în funcție vizează ocuparea în mod excepțional a posturilor de judecător, Plenul a apreciat că nu este oportună menținerea în funcție a domnului judecător Ungureanu Ioan, după împlinirea vârstei de 65 de ani.

Cu privire la solicitarea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul judecător, s-au efectuat verificări prealabile directe, la data de 29 martie 2012, potrivit dispozițiilor art.30 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, când s-au purtat discuții la sediul instanței, cu domnii judecători

,
participanți la ședința Colegiului de conducere al instanței din data de 13 ianuarie 2012, precum și cu doamnele grefier

susținerilor acestora fiind exprimate și în scris.

De asemenea, au fost comunicate date rezultând din activitatea instanței, de natură a permite verificarea veridicității celor susținute de doamna judecător , în motivarea votului împotriva exprimat la data susmenționată.

Potrivit dispozițiilor art. 75 alin.1 și 2 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

(1) Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra judecătoria și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

(2) Judecătorii sau procurorii care consideră că independența și imparțialitatea le sunt afectate în orice mod prin acte de imixtiune în activitatea profesională se pot adresa Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a dispune măsurile necesare, conform legii.

Conform dispozițiilor art. 30 alin.1 2, 3 și 4 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

(1) Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.

(2) Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acestuia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

(3) Consiliul Superior al Magistraturii asigură respectarea legii și a criteriilor de competență și etică profesională în desfășurarea carierei profesionale a judecătorilor și procurorilor.

(4) Atribuțiile Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii și ale secțiilor acestuia, referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor, se exercită cu respectarea dispozițiilor Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art.8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

În raport de dispozițiile legale menționate, Plenul reține că verificările privind cererea de apărare a reputației formulată de domnul judecător Ungureanu Ioan au vizat două aspecte:

1. dacă susținerile doamnei judecător au fost susceptibile de a aduce atingere reputației profesionale a magistratului;

2. în ce măsură, comunicarea de către instanță a procesului verbal al ședinței de colegiu din data de 13 ianuarie 2012, cuprinzând și susținerile doamnei judecător relative la activitatea desfășurată în cadrul instanței de către domnul judecător, Consiliului Superior al Magistraturii, publicate pe site-ul Consiliului și preluate ca atare în presa on-line din Maramureș au asigurat elementul de publicitate, prin intermediul căruia să fi fost lezată reputația profesională a acestuia.

1. În ceea ce privește primul aspect, respectiv în ce măsură susținerile doamnei judecător , exprimate în ședința Colegiului de conducere din data de 13 ianuarie 2012, au fost de natură a aduce atingere reputației profesionale a domnului judecător Ungureanu Ioan, în verificările efectuate de către Inspekția Judiciară s-au avut în vedere în vedere următoarele elemente:

Colegiul de conducere din cadrul Judecătoriei Vișeu de Sus a fost convocat la data de 13 ianuarie 2012, de către președintele instanței, în conformitate cu dispozițiile art.16 alin.1 lit. b) și art. 21 alin.(1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art.25 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.387/2005, cu modificările și completările ulterioare, pe ordinea de zi aflându-se cererea formulată de domnul judecător Ungureanu Ioan, privind menținerea în funcție după împlinirea vârstei de 65 de ani.

La ședință au participat toți membri colegiului, fiind invitați și ceilalți judecători ai instanței,

În cuprinsul procesului - verbal întocmit cu această ocazie au fost consemnate punctele de vedere ale membrilor săi, două dintre acestea, a președintelui instanței, domnul judecător _____ și a domnului judecător _____ fiind favorabile menținerii în funcție a domnului judecător Ungureanu Ioan, fără motivarea opiniei exprimate; în ceea ce privește votul negativ exprimat de doamna judecător

membru al Colegiului de conducere și, totodată, purtător de cuvânt al instanței, acesta a fost precedat de prezentarea pe larg, a unor aspecte, în opinia sa, susceptibile să caracterizeze prestația profesională și conduita domnului judecător Ungureanu Ioan și să justifice votul exprimat.

Astfel, în procesul – verbal s-a consemnat că solicitantul:

- în cel puțin jumătate din cauzele judecate a dat soluții pe excepții sau renunțări la judecată, consecința acestei situații fiind aceea că, după o perioadă de timp, s-au reiterat acțiunile, care au fost judecate pe fond, până la urmă, de către ceilalți judecători ai instanței, justițiabilii obținând câștig de cauză în recurs, neînregistrându-se, în realitate, o diminuare a volumului de activitate pentru ceilalți magistrați;

- a pronunțat hotărâri care au avut un impact negativ asupra opiniei publice, declanșând un val de comentarii nefavorabile instanței, Judecătoria Vișeu de Sus;

- nu s-a încadrat în colectivul instanței, având o atitudine individualistă, relațiile cu personalul auxiliar de specialitate fiind bazate mai multe pe presiuni și amenințări decât pe colaborare în limitele atribuțiilor din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești;

- a manifestat o anumită ostilitate față de avocați - în rândul cărora a activat timp de peste 30 de ani, concretizată, între altele, în numărul amenzilor aplicate acestora.

Verificările prealabile directe din data de 29 martie 2012, când s-au purtat discuții cu domnii judecători _____ - președintele instanței,

_____, membri, respectiv participanți la ședința Colegiului de conducere al instanței din data de 13 ianuarie 2012, cu doamnele grefier _____, precum și datele ce reies din activitatea instanței - de natură a permite verificarea veridicității celor

susținute de doamna judecător , astfel cum au fost prezentate inspectorului, au relevat următoarele aspecte:

În anul 2010, volumul de activitate al domnului judecător Ungureanu Ioan a presupus participarea la 38 de ședințe de judecată, rularea unui număr de 642 dosare, soluționarea a 266 de cauze și redactarea în termen legal a unui număr similar de hotărâri, indicele de operativitate înregistrat de judecător fiind de 41,44 %.

Din totalul de 266 hotărâri pronunțate a fost casată/modificată o hotărâre, procentul de casare în ceea ce îl privește pe domnul judecător fiind de

Din numărul total de hotărâri pronunțate la nivelul instanței, respectiv 3.605, au fost desființate/modificate în căile de atac 150 de hotărâri, iar 3.455 hotărâri au rămas definitive și irevocabile, indicele de casare pentru anul 2010 fiind de 4,16 %.

S-a mai constatat totodată că, în anul 2010, din totalul de 266 de hotărâri, 40 au fost pronunțate de domnul judecător Ungureanu Ioan pe excepții/renunțări la judecată din care au rămas irevocabile, prin neexercitarea de către părți a căilor de atac, 39 de hotărâri. O singură hotărâre a fost atacată cu recurs pronunțată în dosar , cauza fiind trimisă în rejudecare și înregistrată sub nr.

Din cele 39 de dosare susmenționate, 19 acțiuni au fost reiterate, făcând obiectul unor noi dosare pe rolul Judecătoriei Vișeu de Sus, care au fost repartizate aleatoriu spre soluționare tuturor judecătorilor instanței, inclusiv domnului Ungureanu Ioan.

În ceea ce îl privește pe domnul judecător, s-a observat din datele analizate, că, în cele 6 situații în care i-au revenit din nou, prin repartizare aleatorie unele din aceste acțiuni, în 4 dosare părțile nu și-au îndeplinit obligația de a timbra, determinând pronunțarea din nou a unei soluții pe excepție, iar în 2 dosare s-a renunțat la judecată.

În anul 2011, volumul de activitate al domnului judecător Ungureanu Ioan a constat în participarea la 104 ședințe de judecată, rularea unui număr de 2.165 de dosare, soluționarea a 872 de cauze și redactarea unui număr de 870 hotărâri (din care 10 peste termen), indicele de operativitate înregistrat de judecător fiind de 40,28 %.

Din totalul de 872 de hotărâri pronunțate au fost casate/modificate 38 de hotărâri, procentul de casare în ceea ce îl privește pe domnul judecător fiind de 4,36%.

Din numărul total de hotărâri pronunțate la nivelul instanței, respectiv 3.502, au fost desființate/modificate în căile de atac 164 de hotărâri și au rămas definitive și irevocabile 3.338 de hotărâri, indicele de casare pentru anul 2011 la nivelul instanței fiind de 4,68 %.

S-a constatat totodată că, în anul 2011, din totalul de 782 de hotărâri, 109 au fost pronunțate de domnul judecător Ungureanu Ioan pe excepții/renunțări la judecată din care au rămas irevocabile, prin neexercitarea de către părți a căilor de atac, 97 de hotărâri. Trei hotărâri au fost atacate cu recurs, cauzele fiind trimise în rejudecare, iar un număr de 8 cauze se află în prezent pe rolul instanțelor de control judiciar.

Din cele 97 de dosare susmenționate, 38 de acțiuni au fost reiterate, făcând obiectul unor noi dosare pe rolul Judecătoriei Vișeu de Sus, care au fost repartizate aleatoriu spre soluționare tuturor judecătorilor instanței, inclusiv domnului Ungureanu Ioan.

S-a observat, din datele analizate, că, în toate cele 5 situații în care i-au revenit din nou domnului judecător Ungureanu Ioan, prin repartizare aleatorie unele din aceste acțiuni, părțile nu și-au îndeplinit obligația de a timbra, determinând pronunțarea din nou a unei soluții pe excepție (după care 4 acțiuni au fost reiterate și repartizate altor complete, spre soluționare).

Coroborând datele statistice prezentate și cu aspecte de natura celor semnalate de domnul _____, avocat în Baroul București, în sesizarea adresată Biroului Relații cu Publicul din cadrul Judecătoriei Vișeu de Sus, potrivit cu care, din cauza atitudinii necorespunzătoare, în opinia sa, manifestată de domnul judecător Ungureanu Ioan în sala de judecată, a fost nevoit să-și convingă clienții să formuleze cerere de renunțare la judecată în toate cauzele pe care l-a judecat dumnealui, Plenul consideră că, chiar dacă, față de volumul mare de activitate al domnului judecător, din punct de vedere numeric, dosarele soluționate pe excepție/renunțare la judecată nu reprezintă jumătate din cele în care domnul judecător Ungureanu Ioan s-a pronunțat, susținerile doamnei judecător _____ fără a pune în discuție legalitatea și temeinicia acestor hotărâri, relevă totuși o stare de fapt și de drept devenită notorie în cadrul instanței.

În ceea ce privește susținerile privind pronunțarea de către domnul Ungureanu Ioan, a unor hotărâri care ar fi avut un impact negativ asupra opiniei publice, declanșând un val de comentarii nefavorabile Judecătoriei Vișeu de Sus, în cursul verificărilor directe efectuate, doamna judecător Șimon Mariana a exemplificat cu un articol din presa online, de dată recentă, în care au fost redată considerentele unei hotărâri judecătorești în materie penală. <http://www.emaramures.ro/stiri/60330/ACTUALIZARE-SCANDAL-BORSA-Fiul-consilierului-judetean-Grec-neaga-că-s-a-batut-cu-politistii-iar-Dumitru-Danci-sustine-ca-oamenii-legii-l-au-agresat>.

Din analiza articolului de presă s-a constatat că acesta cuprinde o relatare a unor date concrete, fără interpretări personale ale jurnalistului, realizată în scopul informării publicului într-o problemă de interes general, prin redarea obiectivă și echilibrată a considerentelor exprimate de domnul judecător Ungureanu în încheierea de respingere a propunerii de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus, fiind urmat însă, de un val de comentarii negative ale cititorilor, la adresa justiției din Vișeu, a judecătorilor din Vișeu și mai ales a domnului judecător Ungureanu Ioan.

În calitatea sa de conducător al Biroului Relații cu Publicul din cadrul Judecătoriei Vișeu de Sus și de purtător de cuvânt al instanței, în considerarea atribuțiilor pe care Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești și Ghidul de bune practici pentru cooperarea între instanțe, parchetele de pe lângă acestea și mass-media i le impuneau, doamna judecător , contactată telefonic de reprezentanții postului local de televiziune, a perceput în mod direct și a fost nevoită să gestioneze impactul mediatic asupra activității și imaginii instanței în întregul ei, precum și a judecătorilor ce funcționează în cadrul acesteia.

Prin urmare, nu se poate trage concluzia că, prin cele susținute cu privire la acest aspect în ședința colegiului de conducere, doamna judecător ar fi făcut aprecieri asupra legalității și temeiniciei hotărârii pronunțate de domnul judecător Ungureanu Ioan, pe care instanța de control judiciar, Tribunalul Maramureș a și modificat-o ulterior, ori ar fi prezentat o situație care nu corespunde realității.

Referitor la susținerile potrivit cărora, domnul judecător Ungureanu Ioan nu s-a încadrat în colectivul instanței, având o atitudine individualistă, iar relațiile cu personalul auxiliar de specialitate s-au bazat mai mult pe presiuni și amenințări decât pe colaborare în limitele atribuțiilor din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, verificările directe efectuate au presupus discuții cu judecătorii și cu personalul auxiliar al instanței, sens în care s-au depus și în scris punctele de vedere exprimate.

A reieșit astfel, că încă de la numirea sa în funcția de judecător la Judecătoria Vișeu de Sus, domnul Ungureanu Ioan, spre deosebire de ceilalți colegi judecători ai instanței, a manifestat o atitudine mai distantă, limitând comunicarea cu personalul auxiliar strict la atribuțiile de serviciu, fără a manifesta disponibilitate în a contribui, spre exemplu, la lămurirea unor aspecte mai dificile ivite în practică și determinându-i pe grefieri a apela în acest scop la alți judecători.

Tot astfel, s-a susținut că domnul judecător Ungureanu Ioan a avut o colaborare dificilă și cu grefierii de ședință, cărora le-a reproșat în permanență că le face toată munca și cărora le-a impus, sub amenințarea sancționării disciplinare, să redacteze hotărârile în care s-au pronunțat soluții de: anulare de acțiune ca insuficient timbrată, renunțare la judecată, perimare, somație de plată, autorizarea intrării în încăperi, investire cu formulă executorie, cereri de abținere, recuzare, cereri de acordare a ajutorului public judiciar, cereri de reexaminare a amenzii judiciare aplicate, pe lângă activitatea de pregătire a ședinței de judecată și operațiunile specifice, ulterioare acestora.

În ceea ce privește afirmația că, domnul judecător Ungureanu Ioan ar fi manifestat o anumită ostilitate față de avocați - în rândul cărora a activat timp de peste 30 de ani, concretizată, între altele, în numărul amenzilor aplicate acestora, din verificările directe efectuate, reiese că, opinia doamnei judecător _____, nu este de natură a conduce la concluzia că s-ar fi făcut aprecieri cu privire la legalitatea sau temeinicia încheierilor de ședință prin care domnul judecător a aplicat, într-adevăr, un număr mai mare de amenzi avocaților, ci la efectul negativ produs de afirmațiile și atitudinea din sala de ședință, care însoțește sancțiunile aplicate (13 amenzi în anul 2011, comparativ cu o singură amendă aplicată de doamna judecător _____).

Afirmațiile doamnei judecător au fost privite în contextul mai larg, al sesizărilor adresate Baroului Maramureș ori Biroului Relații cu Publicul din cadrul Judecătoriei Vișeu de Sus, de către avocații din Baroul Maramureș sau Baroul București, referitoare la aprecierile, făcute de domnul judecător Ungureanu Ioan la adresa acestei categorii profesionale în general, ori la adresa semnatarilor sesizărilor, în special, în timpul ședinței de judecată și în prezența părților, însoțite de interzicerea luării cuvântului în replică la cele afirmate, sub sancțiunea aplicării amenzii judiciare.

2. În legătură cu cel de al doilea aspect invocat de domnul judecător Ungureanu Ioan în cererea de apărare a reputației, s-au efectuat verificări privind caracterul public sau privat al informațiilor comunicate Consiliului Superior al Magistraturii și dacă modul de prezentare a acestora și de preluare în mass-media a fost de natură a afecta reputația profesională a magistratului.

Conform dispozițiilor art.83 alin.(1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și personalul de specialitate juridică prevăzut la art.87 alin.(1) pot fi menținuți în funcție după împlinirea vârstei de pensionare prevăzute de lege, până la vârsta de 70 de ani. Până la vârsta de 65 de ani, magistratul poate opta să rămână în funcție, însă după împlinirea acestei vârste, pentru menținerea în activitate este necesar avizul anual al Consiliului Superior al Magistraturii.

În aplicarea acestor dispoziții legale, prin Hotărârea nr.661/2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit, printre altele, procedura de menținere în funcție a judecătorilor, procurorilor și magistraților – asistenți. În cuprinsul art.2 alin.(1)-(9) sunt reglementate aspecte referitoare la depunerea cererilor de menținere în funcție, termenul în care acestea se depun, exprimarea unui punct de vedere de către colegiile de conducere ale instanțelor sau parchetelor la care solicitanții își desfășoară activitatea sau de către conducerea instanțelor sau parchetelor ierarhic superioare, după caz, și întocmirea unui referat corespunzător de către direcția de resort.

În aplicarea prevederilor susmenționate, cu adresa nr.183 din 19 ianuarie 2012, în temeiul art.83 alin.(1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și

procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vicepreședintele Tribunalului Maramureș a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii cererea domnului Ungureanu Ioan, judecător la Judecătoria Vișeu de Sus, de avizare a menținerii sale în funcție, începând cu 11 aprilie 2012, până la 11 aprilie 2013, împreună cu procesul-verbal al ședinței Colegiului de conducere al Judecătoriei Vișeu de Sus, prin care s-a propus acordarea avizului pentru menținerea în funcție.

Ordinea de zi a ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 7 februarie 2012, când a avut loc discutarea solicitării domnului judecător, a fost publicată pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii la data de 3 februarie 2012, la punctul 3 fiind atașat și link-ul conținând referatul întocmit în temeiul art.2 alin.4, 8 și 9 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.661/2008, nr.1755/1154/2012.

Întocmirea referatului de către Direcția de resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, într-o formă care include procesul-verbal cu toate aspectele discutate în ședința Colegiului de conducere a instanței și nu doar Hotărârea Colegiului vizând centralizarea voturilor exprimate, este justificată de necesitatea luării în considerare a tuturor datelor din care să rezulte că solicitantul este în măsură să își continue activitatea în condiții corespunzătoare, iar publicarea notelor ca atașament la punctele de pe ordinea de zi reprezintă o practică constantă a Consiliului pentru anul 2011, în vederea asigurării transparenței în activitate a acestei instituții în general, iar în cazul particular de față, denotă importanța acordată acestei modalități excepționale de ocupare a posturilor de judecător, prin menținerea în funcție după împlinirea vârstei de 65 de ani.

Distinct, tot la data de 3 februarie 2012, sub titlul: AMÂNARE PENSIE - Judecătorul din Vișeu de Sus care l-a eliberat pe fiul consilierului Grec, criticat de colegii de instanță, în presa on-line, a fost preluat conținutul referatului susmenționat, atât în ceea ce privește susținerile doamnei judecător , cât și în ceea ce privește aspecte vizând resursele umane și volumul de activitate al instanței, comparativ cu media pe țară.

Din analiza articolului de presă s-a constatat că acesta cuprinde o redare fidelă a

datelor concrete cuprinse în materialul care a fost comunicat și apoi postat și pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, iar nu a tuturor aspectelor care s-au discutat în ședința Colegiului de conducere din 13 ianuarie 2012, fără interpretări personale ale jurnalistului, realizată în scopul informării publicului într-o problemă de interes general, în mod obiectiv și echilibrat, chiar dacă, în preambul se reamintește cititorilor, pe scurt, subiectul anterior, cel al respingerii de către domnul judecător Ungureanu Ioan a propunerii de arestare preventivă a două persoane controversate din zonă.

Plenul apreciază că, susținerile doamnei judecător _____, astfel cum au fost consemnate în cuprinsul procesului-verbal din data de 13 ianuarie 2012, înaintat Consiliului Superior al Magistraturii pentru a fi avut în vedere la soluționarea cererii domnului Ungureanu Ioan de avizare a menținerii sale în funcția de judecător la Judecătoria Vișeu de Sus, după împlinirea vârstei de 65 de ani, nu au fost de natură a aduce atingere reputației profesionale a domnului judecător, iar postarea referatului Direcției de resurse umane și organizare la data de 3 februarie 2012 pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și preluarea susținerilor doamnei judecător în mass-media din Maramureș au fost realizate în scopul informării publicului într-o problemă de interes general.

În temeiul art. 45¹ alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, domnul judecător Ungureanu Ioan a formulat obiecțiuni la Raportul Inspecției Judiciare.

În obiecțiunile formulate, domnul judecător Ungureanu Ioan, și-a exprimat nemulțumirea față de propunerea de respingere a cererii de apărare a reputației profesionale, susținând următoarele:

- procedura de desfășurare a verificărilor nu a fost transparentă, în sensul că trebuia să i se prezinte toate actele și declarațiile, pentru a-și putea forma o opinie, iar nu să afle spicuiuri din acestea, trecute prin filtrul redactorului raportului;

- volumul său de activitate nu a fost prezentat comparativ cu al celorlalți judecători ai instanței, mai ales cu al doamnei judecător _____, astfel încât, nu s-a observat că prestația profesională a domnului judecător a fost printre cele mai bune din instanță;

- nu s-a analizat câte cereri de renunțare la judecată au fost formulate de către avocatul audiat de inspector, ori dacă acțiunile la judecata cărora s-a renunțat erau sau nu admisibile în cadrul unei judecăți legale și imparțiale;

- cu privire la impactul negativ al soluției pronunțate, domnul judecător susține că judecătorii nu trebuie să judece după impactul asupra opiniei publice;

- susținerile potrivit cărora ar avea o atitudine individualistă în raport cu grefierii sunt hilare, întrucât, ceea ce a solicitat personalului auxiliar se încadrează în viziunea pe care Consiliul Superior al Magistraturii încearcă să implementeze, respectiv un stil de muncă prin crearea unor complete speciale cu grefieri cu studii superioare.

În cadrul procedurii prevăzute de art.30 alin.(2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, verificările efectuate de Inspekția Judiciară trebuie să se încadreze în limitele de competență prevăzute de dispozițiile art.46 alin.2 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aceasta neputând face aprecieri asupra legalității și temeiniciei hotărârilor judecătorești, atribut exclusiv al instanței de control judiciar.

În acest sens, cu privire la solicitarea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul judecător Ungureanu Ioan, s-au efectuat verificări prealabile directe, la data de 29 martie 2012, potrivit dispozițiilor art.30 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dată la care, ca răspuns la solicitarea anterioară, din 21 martie 2011, au fost puse la dispoziție datele rezultând din evidențele și activitatea instanței, de natură a permite verificarea veridicității celor susținute de doamna judecător

Totodată, s-au purtat discuții la sediul instanței, cu domnii judecători

participanți la ședința Colegiului de conducere al instanței din data de 13 ianuarie 2012, precum și cu doamnele grefier U

ale căror susțineri exprimate în scris, se regăsesc printre înscrisurile puse la dispoziția inspectorului, practic, fiecare judecător și grefier nefăcând decât să precizeze, în fața inspectorului, că își menține punctul de vedere exprimat la data

de 13 ianuarie 2012, ori la 27 martie 2012 sau la 28 martie 2012, doar președintele instanței întocmindu-l la 29 martie 2011 (filele).

În ceea ce o privește pe doamna judecător , aceasta, în mod suplimentar celor susținute în punctul de vedere scris din 28 martie 2012, fundamentat pe înscrisurile atașate, a adăugat sentința civilă , în dosarul nr. și a precizat că, susținerile sale din ședința Colegiului de conducere din data de 13 ianuarie 2012 au avut în vedere aspecte de natură strict profesională, iar nu personală, privite din punct de vedere al interesului instanței, dacă este oportun ca domnul judecător să își continue activitatea și după împlinirea vârstei de 65 de ani.

Astfel cum reiese din procesul-verbal întocmit la instanță la data de 29 martie 2012, la finalul verificărilor, domnului judecător Ungureanu Ioan i-au fost prezentate actele de verificare prealabilă aflate la dosar și i s-a adus la cunoștință faptul că poate să își exprime opinia sau să solicite probe suplimentare. Considerațiile domnului judecător, referitoare la cererea formulată se găsesc consemnate de inspector în același proces-verbal, tot astfel cum se găsește consemnat și faptul că domnul judecător nu solicită suplimentarea probelor administrate și că nu are obiecțiuni cu privire la modalitatea de efectuare a verificărilor prelabile directe, precum și semnătura sa, fiindu-i înmănat un exemplar al procesului verbal semnat și de inspector.

Atât sub aspectul fondului, cât și al formei, procedura de verificare s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale incidente, precum și a Metodologiei de realizare a controalelor de către Inspekția Judiciară aprobată prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.292/2010.

Pentru a verifica susținerile doamnei judecător , nu era relevant volumul de activitate al celorlalți colegi, ci volumul de activitate al domnului judecător Ungureanu Ioan, rezultând din datele statistice, coroborat cu aspecte de natura celor semnalate de domnul , avocat în Baroul București, care nu a fost audiat de inspector, însă a adresat o sesizare Biroului Relații cu Publicul din cadrul Judecătoriei Vișeu de Sus, care a fost pusă de instanță la dispoziția inspectorului, potrivit cu care, din cauza atitudinii manifestate de domnul judecător Ungureanu Ioan în sala de

judecată, a fost nevoit să-și convingă clienții să formuleze cerere de renunțare la judecată în toate cauzele pe care le judecă dumnealui.

Soluțiile pronunțate de instanțele de judecată, nu pot fi analizate ori cenzurate sub aspectul legalității și temeiniciei, de către Inspekția Judiciară. În caz contrar, aceste verificări ar aduce atingere principiilor independenței judecătorilor, a supunerii lor numai legii și autorității de lucru judecat statuate de art.124 alin.3 și art.129 din Constituția României, precum și de art.46 alin.2 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește pronunțarea de către domnul Ungureanu Ioan, a unor hotărâri care ar fi avut un impact negativ asupra opiniei publice, declanșând un val de comentarii nefavorabile Judecătorei Vișeu de Sus, verificările efectuate au avut în vedere în mod evident, și calitatea în care doamna judecător s-a exprimat, aceea de conducător al Biroului Relații cu Publicul din cadrul Judecătorei Vișeu de Sus și de purtător de cuvânt al instanței, din perspectiva atribuțiilor pe care Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești și Ghidul de bune practici pentru cooperarea între instanțe, parchetele de pe lângă acestea și mass-media i le impuneau, în anumite situații, de a gestiona impactul mediatic negativ asupra activității și imaginii instanței în întregul ei, precum și a judecătorilor ce funcționează în cadrul acesteia.

Prin cele reținute în raport, referitoare la conduita domnului judecător Ungureanu Ioan față de personalul auxiliar, s-au evidențiat, în acest context, cum a fost percepută la nivelul instanței conduita sa, caracterizată de reproșuri adresate grefierilor de ședință, ori de amenințări cu sancționarea disciplinară, precum și atitudinea sa distantă, de limitare a comunicării cu personalul auxiliar strict la atribuțiile de serviciu, lipsa de disponibilitate în a contribui la lămurirea unor aspecte mai dificile ivite în practică, aspecte abordate ca atare de doamna judecător și a căror veridicitate a reieșit din discuțiile purtate cu personalul auxiliar.

Față de obiecțiunile domnului Ungureanu Ioan, Inspekția Judiciară a învederat netemeinicia acestora față de constatările raportului întocmit cu respectarea Metodologiei

de realizare a controalelor de către Inspekția Judiciară, aprobată prin Hotărârea nr. 292/2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că faptele expuse de domnul judecător nu se încadrează în dispozițiile art.30 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în raport de susținerile doamnei judecător , consemnate în procesul verbal nr.

întocmit cu ocazia ședinței Colegiului de conducere din cadrul Judecătoria Vișeu de Sus, care conținea punctul de vedere al instanței formulat în sensul acordării avizului de menținere în funcție a domnului judecător Ungureanu Ioan, după împlinirea vârstei de 65 de ani. De asemenea, având în vedere că, acordarea avizului de către Consiliul Superior al Magistraturii se face ținând cont de anumite condiții, nefiind obligatoriu, Plenul reține că prin Hotărârea nr. 95/07.02.2012 privind acordarea avizului anual pentru menținerea în funcția de judecător, după împlinirea vârstei de 65 de ani, nu s-a adus atingere reputației profesionale formulate de domnul Ungureanu Ioan.

Având în vedere considerentele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă cererea de apărare a reputației profesionale formulate de domnul Ungureanu Ioan, fost judecător la Judecătoria Vișeu de Sus.

În conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Respinge cererea de apărare a reputației profesionale formulate de domnul Ungureanu Ioan, fost judecător la Judecătoria Vișeu de Sus.

Art. 2. Prezenta Hotărâre nr. 325/07.05.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 07 mai 2012

Președinte,
Judecător Alina Nicoleta GHICA