

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 446

din 17 mai 2012

Prin nota nr. 6/6359/1154/DRUO/12658/ST/2012 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Stoica Daniela-Marilena, judecător la Judecătoria Podu Turcului, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 235/27.03.2012.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub numărul 6/6359/1154/19.04.2012, doamna Stoica Daniela-Marilena, judecător la Judecătoria Podu Turcului, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 235/27.03.2012 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i s-a respins cererea de transfer la Judecătoria Galați sau Judecătoria Brăila.

În motivarea contestației, doamna judecător Stoica Daniela-Marilena a arătat că la soluționarea cererii de transfer, secția nu a luat în considerare toate criteriile prevăzute în Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător,

spre exemplu, distanța de la domiciliu la locul de muncă, domiciliul acesteia, condițiile de navetă, situația familială, starea de sănătate și vârsta unicului părinte. De asemenea, nu s-a luat în considerare situația posturilor vacante (câte 3 posturi) la Judecătoria Galați și Brăila.

Doamna judecător a mai arătat că Judecătoria Podu Turcului este o instanță cu o schemă de 3 posturi, din care un post de conducere și 2 posturi de execuție, iar vacantarea unui post de execuție nu ar afecta activitatea acestei instanțe datorită încărcăturii mici de cauze pe judecător, față de Judecătoria Galați unde încărcătura de cauze este mult mai mare, iar în schema de personal vor fi mai multe locuri vacante, ca urmare a concursului de promovare din data de 25.03.2012.

Totodată, doamna judecător a invocat prevederile art. 14 din Convenția europeană a drepturilor omului și ale art. 1 din Protocolul adițional nr. 12 privind discriminarea și egalitatea de tratament, având în vedere că Secția a aprobat transferuri ale unor judecători din cadrul judecătoriilor unde schema de personal este mai mare. A mai arătat că au fost încălcate dispozițiile art. 16 alin. 1 din Constituția României privind egalitatea de șanse a contestatoarei la obținerea unui transfer în aceleași condiții ca ale unui judecător de la o instanță cu o schemă mai mare de personal, precum și dispozițiile art. 41 alin. 1 din legea fundamentală privind libertatea alegerii locului de muncă.

În sprijinul contestației, doamna judecător a mai invocat nevoia de specializare într-un anumit domeniu (drept civil sau penal), existența avizelor favorabile din partea Curții de Apel Bacău, Judecătoriei Podu Turcului pentru cererea de transfer la Judecătoria Galați sau Judecătoria Brăila, Curții de Apel Galați, Tribunalului Brăila și Judecătoriei Brăila pentru transferul la Judecătoria Brăila, Judecătoriei Galați pentru transferul la această instanță, precum și propunerea formulată de Direcția resurse umane și organizare din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii

De asemenea, doamna judecător a invocat motive de ordin profesional, precum și motive de ordin personal, solicitând admiterea contestației formulate și, pe cale de consecință, transferul la Judecătoria Galați sau la Judecătoria Brăila.

În urma analizării criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea

judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 235 din data de 27.03.2012 a respins cererea doamnei Stoica Daniela-Marilena, judecător la Judecătoria Podu Turcului, de transfer la Judecătoria Galați sau la Judecătoria Brăila.

În motivarea acestei hotărâri, Secția a reținut situația posturilor de judecător la instanțele implicate, încărcătura pe judecător la aceste instanțe, precum și faptul că, prin admiterea cererii de transfer formulate, Judecătoria Podu Turcului ar funcționa doar cu doi judecători, cu consecința unei mai mari încărcături pe judecător, ceea ce ar depăși astfel semnificativ media națională.

Totodată, s-a reținut că în această situație ar crește semnificativ durata de soluționare a cauzelor în situația unor incidente procedurale precum abținerea, recuzarea ori incompatibilitatea generată de posibila casare cu trimitere.

La adoptarea acestei hotărâri, Secția a mai avut în vedere dificultățile de ocupare a posturilor vacante de la Judecătoria Podu Turcului, instanța de la care se solicită transferul, apreciind că vacantarea unui post ar îngreuna activitatea acestei instanțe.

Referitor la susținerile contestatoarei privind avizele favorabile și propunerea direcției de specialitate, art. 2 alin. (3) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede solicitarea punctelor de vedere ale instanțelor de la care și la care se solicită transferul, însă acestea sunt apreciate în raport cu celelalte criterii și cu necesitatea asigurării funcționării normale a instanțelor implicate.

De altfel, potrivit aceluiași dispoziții regulamentare, dificultățile în ocuparea schemei de personal reprezintă unul dintre criteriile care trebuie avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești la data de 01.03.2012, publicate la aceeași dată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, reiese că la Judecătoria Podu Turcului, instanța de la care s-a solicitat transferul în prezent, toate cele 3 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate.

La această instanță, în anul 2011 încărcătura/judecător a fost de 1186 cauze/judecător, față de media națională de 1101 cauze /judecător, iar în același an încărcătura a fost de 791 cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 906 cauze pe schemă.

La Judecătoria Galați, instanță la care s-a solicitat transferul, din cele 33 posturi de judecător prevăzute în schemă, erau ocupate 29 de posturi, fiind vacante 4 posturi, din care 1 post aferent funcției de președinte Secție penală.

La această instanță, în anul 2011 încărcătura/judecător a fost de 1660 cauze/judecător, față de media națională de 1101 cauze/judecător, iar în același an încărcătura a fost de 1297 cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 906 cauze pe schemă.

La Judecătoria Brăila, instanță la care s-a solicitat transferul, din cele 26 posturi de judecător prevăzute în schemă, erau ocupate 23 de posturi, fiind vacante 3 posturi.

La această instanță, în anul 2011 încărcătura/judecător a fost de 1158 cauze/judecător, față de media națională de 1101 cauze /judecător, iar în același an încărcătura a fost de 980 cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 906 cauze pe schemă.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, examinând criticile aduse de contestatoare, apreciază că sunt neîntemeiate pentru următoarele considerente:

Motivele de ordin personal și familial, precum și domiciliul solicitantului, reprezintă criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer, potrivit prevederilor Regulamentului, privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, însă aceste criterii

nu constituie prin ele însele, motive determinante în admiterea transferului, fiind supuse cerinței coroborării și cu alte criterii cum ar fi situația existentă la instanța de la care se solicită transferul, astfel încât admiterea cererii de transfer nu trebuie să aibă consecințe asupra bunei funcționări a acestei instanțe.

Susținerea contestatoarei potrivit cu care prin transferul său nu este afectată activitatea instanței la care funcționează nu poate fi reținută, în condițiile schemei reduse de judecători la Judecătoria Podu Turcului.

În legătură cu criticile privind crearea unei discriminări între judecători în materia transferului, Plenul apreciază că nu se poate reține existența caracterului discriminatoriu al hotărârii contestate, întrucât Secția pentru judecători a analizat cererea de transfer a contestatoarei cu respectarea criteriilor regulamentare, având în vedere o justificare obiectivă la pronunțarea soluției, și anume situația Judecătoriei Podu Turcului, instanță de la care s-a solicitat transferul, și la care, deși în prezent sunt ocupate toate cele 3 posturi, nu trebuie omis faptul că aceasta s-a confruntat pentru o perioadă îndelungată de timp cu dificultăți grave de ocupare a posturilor și cu consecința delegării unui judecător la această instanță. Nu în ultimul rând, Plenul va avea în vedere și încărcătura/judecător care în anul 2011 s-a situat peste media națională, iar încuviințarea cererii de transfer ar conduce la depășirea semnificativă a numărului de dosare pe judecător, precum și la dificultăți în realizarea repartizării aleatorii și a soluționării incidentelor procedurale.

Apreciind ca legală și temeinică Hotărârea nr. 235/27.03.2012 a Secției pentru judecători, Plenul urmează să respingă contestația formulată de doamna judecător Stoica Daniela-Marilena.

În temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 punctul 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare,

Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1. Respinge contestația formulată de doamna Stoica Daniela-Marilena, judecător la Judecătoria Podu Turcului împotriva Hotărârii nr. 235/27.03.2012 a Secției pentru judecători.

Art. 2. Prezenta Hotărâre nr. 446/17.05.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 17 mai 2012

Președinte,

Judecător Alina Nicoleta GHICA

