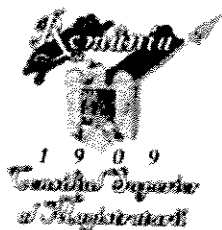


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 447

din 17 Mai 2012

Prin Nota nr. 357/7301/1154/DRUO/2011 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei Munteanu Maria, judecător la Tribunalul Bacău, împotriva Hotărârii nr. 294/07.05.2012 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost respinsă contestația împotriva Hotărârii nr. 10/03.05.2012 a Comisiei de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor organizat în perioada 4 aprilie - 3 iulie 2012, prin care a fost respinsă cererea, având în vedere neîndeplinirea condiției privind gradul profesional corespunzător instanței pentru care candidează.

În motivarea contestației, doamna judecător menționează că prin Sentința civilă nr. _____ pronunțată de Tribunalul Bacău, s-a dispus modificarea indemnizației de încadrare, în sensul acordării coeficientului de multiplicare aplicabil judecătorului de curte de apel, fiind obligați Ministerul Justiției și Tribunalul Bacău la plata acestor drepturi; adaugă că în perioada în care a îndeplinit funcția de judecător financiar a fost salarizată corespunzător judecătorului cu grad profesional de curte de apel, conform art. 39 alin. 2 și cap. A pct. 18, anexa 1 din Ordonanța de Urgență a

Guvernului nr. 177/2002. "Judecătorii financiari din cadrul colegiilor jurisdicționale ale camerelor de conturi județene, respectiv a municipiului București, precum și procurorii financiari de pe lângă camerele de conturi se salarizează cu coeficienții de multiplicare prevăzuți la cap. A al anexei nr. 1 pentru funcțiile similare din cadrul curților de apel și al parchetelor de pe lângă aceste instanțe." La "preluarea" în cadrul instanțelor de drept comun aceste drepturi câștigate nu au fost respectate, judecătorii preluați primind grad profesional de tribunal și salarizați potrivit aceluiași grad, stare de lucruri modificată prin Sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____

irevocabilă prin respingerea recursului. "Preluarea" este, așa cum a reținut în considerente instanța, un termen care nu are echivalent în legislația muncii și nu poate fi interpretată decât ca un transfer. Prin Decizia _____ pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, s - a recunoscut vechime efectivă în magistratură, perioada cât judecătorii financiari au funcționat la Curtea de Conturi.

Se mai menționează că Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 117/2003 a fost un act normativ incomplet, care a inventat instituția "preluării", și faptul că la data transferului nu s - au respectat drepturile câștigate, nu îi poate fi imputabil. În completare, precizează că, îi este aplicabilă Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 878/2007, potrivit căreia gradul profesional reprezintă dreptul judecătorului de a funcționa la o anumită instanță, și se câștigă prin numire, transfer sau concurs. Această Hotărâre nu exista la data la care a fost transferată de la Curtea de Conturi a României, și consideră că este incidentă în ceea ce o privește.

Doamna judecător solicită admiterea contestației, desființarea Hotărârii nr. 10/03.05.2012 a Comisiei de organizare a concursului și a Hotărârii nr. 294/07.05.2012 a Secției pentru judecători, recunoașterea gradului profesional de judecător de curte de apel și admiterea participării la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor organizat în perioada 4 aprilie - 3 iulie 2012, pentru funcția de președinte al Curții de Apel Bacău.

Analizând contestația formulată în termen legal de doamna judecător Munteanu Maria, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 294/07.05.2012 a Secției pentru judecători a fost respinsă contestația formulată de doamna judecător Munteanu Maria împotriva Hotărârii nr. 10/03.05.2012 a Comisiei de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor organizat în perioada 4 aprilie - 3 iulie 2012, având în vedere neîndeplinirea condiției prevăzută de art. 50 alin. (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind gradul profesional corespunzător instanței pentru care candidează.

Potrivit art. 50 alin. (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru numirea în funcții de conducere, judecătorul și procurorul trebuie să aibă dreptul să funcționeze la instanța sau, după caz, parchetul la care urmează să fie numit în funcția de conducere.

Doamna Munteanu Maria, judecător la Tribunalul Bacău, s-a înscris la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, organizat în perioada 4 aprilie - 3 iulie 2012 (cerere înregistrată sub nr. 58/7301/1154/19.04.2012), în termen legal, pentru ocuparea funcției de președinte al Curții de Apel Bacău.

Totodată, Plenul mai reține că doamna Munteanu Maria a solicitat punerea în executare a Sentinței civile nr. _____ a Tribunalului Bacău, rămasă irevocabilă prin Decizia nr. _____ a Curții de Apel Bacău în sensul recunoașterii gradului profesional de judecător de curte de apel. Prin sentința menționată s-a dispus însă obligarea Tribunalului Bacău și a Ministerului Justiției la modificarea coeficientului de multiplicare de la 12,5, aplicabil judecătorului de tribunal, la 13 cuvenit judecătorului de curte de apel, în considerarea faptului că judecătorii financiari beneficiau de coeficientul 13 specific judecătorului de curte de apel nu și acordarea gradului profesional de judecător de curte de apel.

Referitor la motivele invocate de doamna judecător în susținerea contestației, Plenul apreciază că se impun următoarele precizări:

Prin Hotărârea nr. 624/02.04.2009, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că gradul profesional corespunzător tribunalului, curții de apel, parchetelor de pe lângă acestea sau Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se dobândește numai în urma promovării examenului/concursului potrivit art. 43 - 47 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În raport cu aceste prevederi exprese ale legii și cu împrejurarea că magistratul în cauză nu a dobândit gradul profesional pretins, Plenul a respins cererea acestuia de recunoaștere a gradului profesional de judecător de curte de apel.

Întrucât contestatoarea a evocat aceleași argumente care au fost analizate de Secția pentru judecători, Plenul reține că aceasta nu îndeplinește cerința prevăzută de art. 50 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv dreptul de a funcționa la instanța la care a candidat pentru funcția de conducere.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 12 alin. 3 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 320/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Munteanu Maria, judecător la

Tribunalul Bacău, împotriva Hotărârii nr. 294/07.05.2012 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu nr. 447/17.05.2012 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 17 Mai 2012.

Președinte,
judecător Alina Nicoleta GHICA

