

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 193

din 15 martie 2012

Prin nota nr. 1659/1154/2012 a fost înaintată contestația domnului Micu Cristinel, procuror la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – structura centrală, împotriva Hotărârii nr. 63/08 martie 2012 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost respinsă contestația împotriva Hotărârii nr. 38/28 februarie 2012 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor din data de 25 martie 2012, prin care a fost respinsă cererea acestuia de înscriere la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție la Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

În motivarea contestației, formulată în termen, domnul procuror arată, în esență că, deținerea gradului profesional maxim în ierarhia parchetelor, dobândit prin hotărâre judecătorească irevocabilă, nu constituie un impediment pentru a participa la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție, acest aspect rezultând și din interpretarea sistematică a prevederilor art. 44 din Legea nr. 303/2004 și art. 75 alin. 11 din Legea nr. 304/2004, ambele republicate, cu modificările și completările ulterioare, care permit promovarea procurorilor numiți la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

În acest sens au fost invocate decizia nr. 5204/28.10.2011, pronunțată în dosarul nr. 5104/1/2011, a Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și hotărârea nr. 179 din 14.05. 2009 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii .

Analizând contestația formulată de domnul procuror Micu Cristinel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, potrivit dispozițiilor art.44 alin 1 teza I din Legea nr.303/2004 " pot participa la concursul de promovare la instanțele sau parchetele imediat superioare..." și de asemenea potrivit dispozițiilor art. 4 alin. 1 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hot. nr. 621/21.09.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii " promovarea judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție efectivă sau pe loc se face în gradul imediat superior celui pe care îl deține judecătorul sau procurorul, până la nivelul curții de apel pentru judecători, respectiv până la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru procurori”.

Având în vedere că domnul procuror Micu Cristinel deține deja gradul profesional cel mai înalt în ierarhia parchetelor, dobândit prin decizia nr. 5371/26.11.2009 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios-administrativ, pusă în executare prin Hot. Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2205/17.12.2009, nu mai poate participa la concursul pentru promovare în funcții de execuție la Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

Astfel, obținerea unui grad profesional superior prin hotărâre judecătorească irevocabilă, reprezintă un drept câștigat cu caracter definitiv în evoluția carierei profesionale a unui magistrat.

Pentru a funcționa la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, domnul procuror Micu Cristinel are la dispoziție alte instituții prevăzute de lege (art. 75 alin. 11 din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare), concursul de promovare fiind rezervat, exclusiv, indiferent de felul promovării (efectivă sau pe loc) obținerii gradului profesional superior celui deținut de magistrat în momentul înscrierii la concurs.

De menționat că, în cazul altor procurori, ce funcționează în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sau Direcției Naționale Anticorupție, dar care nu au gradul profesional corespunzător parchetului unde au solicitat promovarea (prin concurs sau prin hotărâre judecătorească irevocabilă), Comisia de organizare a admis cererile de participare la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție din data de 25 martie 2012. Totodată, practica constantă a Consiliului Superior al Magistraturii a fost în sensul de a respinge cererile procurorilor, cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de a participa la concursurile de promovare, singura excepție fiind situația invocată de contestator.

În ceea ce privește hotărârea judecătorească a Înaltei Curți de Casație și Justiție - menționată de către domnul procuror Micu Cristinel, se reține că decizia instanței supreme a fost pronunțată într-o cauză având ca obiect un recurs și nu un recurs în interesul legii, astfel că nu constituie o dezlegare la o problemă de drept supusă judecății și nu are caracter obligatoriu în cauze similare supuse judecății (cu atât mai puțin pentru Consiliul Superior al Magistraturii).

Față de cele arătate, având în temeiul dispozițiilor art.36 alin. 2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 15 alin. 6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret.

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Micu Cristinel, procuror la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – structura centrală, împotriva Hotărârii nr. 63/08 martie 2012 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 15 martie 2012.

Președinte,
Judecător Alina Nicoleta GHICA

