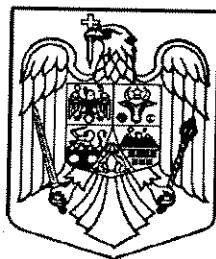




*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

**ROMÂNIA**



# **CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

**PLENUL**

**HOTĂRÂREA nr. 305**

**din 19 aprilie 2012**

La data de 10.04.2012 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 9718/1154/2012, plângerea prealabilă formulată de doamna judecător Lidia Barac, împotriva Hotărârii nr. 221 din 22.03.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care se solicită revocarea parțială a hotărârii, în ceea ce privește declararea, ca vacant, a postului de președinte al Curții de Apel Timișoara.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

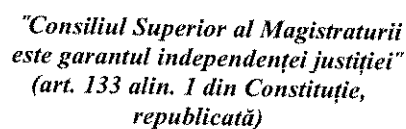
În susținerea plângerii, petiționara a învederat, în esență, că prin Hotărârea nr. 388 din 8.04.2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus detașarea sa în cadrul Ministerului Justiției, pentru o perioadă de trei ani, iar prin Decizia nr. 141 din 8.04.2010 a Primului Ministru al României, a fost numită în funcția de secretar de stat la Ministerul Justiției.

Petiționara se prevalează de dispozițiile art. 58 alin. 3 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, susținând că textul nu distinge cu privire la sintagma „revenirea în funcție”, între funcțiile de execuție și cele de conducere.

Se învederează, de asemenea, că detașarea, în esența ei, suspendă raporturile de muncă, principalul efect al încetării cauzei de suspendare constituindu-l reluarea funcției, or la data detașării sale, raporturile de muncă erau cele derivate din funcția de președinte al Curții de Apel Timișoara.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 7 alin. 1 ind. 1 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările ulterioare.

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/10373/1154/13.04.2012, doamna judecător Lidia Barac a solicitat să se constate, în temeiul prevederilor art. 29 alin. 8 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, suspendarea parțială, de drept, a Hotărârii nr. 221 din 22.03.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, ca urmare a declarării căii de atac a recursului, în condițiile art. 29 alin. 7 din aceeași lege.



Prin hotărârea a cărei revocare parțială s-a solicitat s-a dispus organizarea concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, la București, în perioada 4 aprilie – 3 iulie 2012, precum și calendarul de desfășurare a concursului, conform anexei nr. 1 la hotărâre.

Prin aceeași hotărâre a fost aprobată scoaterea la concurs a posturilor de conducere vacante de președinte și vicepreședinte de la curți de apel, tribunale și judecătoria, prevăzute la anexa nr. 2 la hotărâre și scoaterea la concurs a posturilor de conducere vacante de procuror general, procuror general adjunct, prim-procuror și prim-procuror adjunct de la parchetele de pe lângă curți de apel, tribunale și judecătoria, prevăzute în anexa nr. 3 la hotărâre.

De asemenea au fost aprobate tematica și bibliografia concursului/examenului, pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, conform anexei nr. 4 la hotărâre și cererile tip de înscriere la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, conform anexelor nr. 5 și nr. 6 la hotărâre.

Totodată, Plenul a dispus respingerea solicitării formulate de domnul IONAȘCU ZAHARIE, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud.

În ceea ce privește aspectele ce țin de temeinicia cererilor, Plenul reține următoarele considerente:



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Analizând solicitarea privind constatarea suspendării parțiale, de drept, a efectelor hotărârii în discuție, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca fiind incidente prevederile art. 29 alin. 8 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, urmare a declarării de către doamna judecător Lidia Barac căii de atac a recursului, în condițiile art. 29 alin. 7 din aceeași lege.

Referitor la cererea având ca obiect revocarea, parțială, a Hotărârii nr. 221 din 22.03.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul constată că prevederile art. 58 alin. 5 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispun că la încetarea detașării, judecătorul revine la funcția deținută anterior, fără a face vreo mențiune expresă cu privire la natura funcției.

Funcțiile de judecător din instanțe sunt funcții de execuție și funcții de conducere, pentru care modalitatea de ocupare diferă, fiind reglementate în Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, proceduri distincte. Funcția avută anterior presupune „continuarea” ocupării acesteia după încetarea detașării, nu schimbarea funcției de conducere cu una de execuție.

Potrivit art. 278 alin. 2 din Codul muncii, aprobat prin Legea nr. 53/2003 republicată, prevederile Codului muncii se aplică cu titlu de drept comun și acelor raporturi juridice de muncă neîntemeiate pe un contract individual de muncă, în măsura în care reglementările speciale nu sunt complete și aplicarea lor nu este incompatibilă cu specificul raporturilor de muncă respective.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

În ceea ce privește efectul detașării, articolul 58 alin. 3 din Legea nr. 303/2004 adaptează prevederile art. 42 alin. 1 din Codul muncii, în sensul păstrării funcției (de judecător, în cazul de față) și a drepturilor, pe care le detaliază același text din Legea nr. 303/2004, precum și alineatele următoare.

Un text similar celui din art. 52 alin. 1 lit. d din Codul muncii nu există în Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, ceea ce presupune că „sediul efectelor detașării” asupra contractului de muncă sau raportului de muncă, în cazul în care nu se încheie un contract, este textul menționat din Codul muncii.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. 1 lit. d din Codul muncii, detașarea reprezintă una dintre cauzele de suspendare a raporturilor de muncă, din inițiativa angajatorului.

În cazul judecătorilor și procurorilor, particularitatea față de dreptul comun o reprezintă faptul că detașarea nu se dispune de către angajator, ci de către Consiliul Superior al Magistraturii.

Totuși, și în cazul raporturilor de muncă ale magistraților își găsesc aplicabilitatea dispozițiile Codului muncii, în sensul că intervine suspendarea raporturilor de muncă, diferența fiind reprezentată de faptul că această suspendare nu este consecința voinței angajatorului, ca în cazul dreptului comun, ci a detașării de către Consiliul Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește momentul începerii și încetării de drept a executării mandatului de președinte de instanță, s-a apreciat că mandatul începe din momentul investirii în funcție, producându-și efectele pentru o perioadă de 3 ani. Suspendarea raportului de muncă cu instanța pe perioada detașării



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] determină inclusiv suspendarea exercitării mandatului de conducere. În această situație, la data încetării detașării, judecătorul are posibilitatea de a reveni în funcția - de conducere – pe care o ocupa la data detașării.

Regimul juridic aplicabil trebuie să fie același atât pentru funcția de bază, cât și pentru funcția de conducere, în lipsa unor prevederi speciale pentru aceasta din urmă. Suspendarea operează inclusiv în cazul executării mandatului de conducere, neputându-se concepe ca un raport de muncă cu instanța, pentru funcția de execuție ca judecător să fie suspendat, iar un mandat de conducere, încredințat aceleiași persoane să curgă în continuare.

În considerarea aspectelor sus relevate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că plângerea prealabilă formulată de doamna judecător Lidia Barac împotriva sus - menționatei hotărâri este întemeiată, astfel că va dispune revocarea parțială a hotărârii, în ceea ce privește declararea ca vacant a postului de președinte al Curții de Apel Timișoara și, pe cale de consecință, scoaterea din lista posturilor publicate pentru concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, organizat în perioada 4 aprilie – 3 iulie 2012, a postului de președinte al Curții de Apel Timișoara.

Pentru identitate de rațiune, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că se impune și revocarea parțială a anexei Hotărârii nr. 221 din 22.03.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul scoaterii din lista posturilor publicate pentru concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, organizat în perioada 4



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED]  
aprilie – 3 iulie 2012 și a celorlalte posturi aflate în aceeași situație cu postul de președinte de la Curtea de Apel Timișoara.

Față de cele expuse mai sus,

Având în vedere dispozițiile art. 29 alin. 8 Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 7 din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

## **PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

### **HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** – Constată că Hotărârea nr. 221 din 22.03.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii este suspendată de drept, parțial (în ceea ce privește funcția de președinte la Curtea de Apel Timișoara), ca urmare a declarării recursului împotriva acesteia, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. 8 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**Art.2** – Admite plângerea prealabilă formulată de doamna judecător Lidia Barac împotriva Hotărârii nr. 221 din 22.03.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și dispune revocarea parțială a hotărârii în ceea ce



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

privește declararea ca vacant a postului de președinte al Curții de Apel Timișoara și, pe cale de consecință, scoaterea din lista posturilor publicate pentru concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, organizat în perioada 4 aprilie – 3 iulie 2012, a postului de președinte al Curții de Apel Timișoara.

**Art.3** – Dispune, pentru identitate de rațiune, și revocarea parțială a anexei Hotărârii nr. 221 din 22.03.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul scoaterii din lista posturilor publicate pentru concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, organizat în perioada 4 aprilie – 3 iulie 2012 și a celorlalte posturi aflate în aceeași situație cu postul de președinte de la Curtea de Apel Timișoara.

**Art.4** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 19 aprilie 2012

**Președinte,**  
**Judecător Alina Nicoleta GHICA**

