

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 212

din 22 martie 2012

Cu nota nr. 2578/IJ/1021/SIP/2007, Inspecția judiciară – Serviciul de inspecție judiciară pentru procurori a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, propunerea de a dispune cu privire la cererea formulată de doamna DORINA DANIELESCU, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, de apărare a reputației profesionale.

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii, doamna DORINA DANIELESCU, fost procuror șef al Serviciului de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism Ploiești a solicitat apărarea reputației profesionale în legătură cu afirmațiile cuprinse în cotidienele „Opinia”, „Viața Buzăului” și „Șansa Buzoiană”, referitoare la modul de instrumentare al unor dosare penale.

În cotidienele anterior menționate s-au făcut referiri la aspecte care țin de viața sa privată și cu privire la

Articolele de presă au fost generate, în opinia procurorului, de finalizarea unei anchete într-o cauză complexă în care a dispus trimiterea în judecată a 17 persoane pentru infracțiuni de criminalitate organizată, printre care, inculpații [redacted] și [redacted] acesta din urmă [redacted] [redacted] din cadrul Inspectoratului de Poliție al Municipiului Ploiești.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, reține că în urma verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară au rezultat următoarele:

1. În articolul de presă intitulat „Imaginea Parchetului terfelită de procurorul Dorina Danielescu”, publicat în septembrie 2006 în cotidianul „Viața Buzăului”, se arată că doamna procuror ar fi întocmit rechizitorii „confectionate”, exemplificându-se în acest sens un dosar în care a dispus trimiterea în judecată a inculpaților

ș.a. „la cererea șefilor din Partidul Social Democrat”, făcându-se în același timp trimitere la afinitatea în timp a procurorului față de reprezentanții unor partide politice.

În cuprinsul aceluiași articol, s-a susținut faptul că doamna procuror Dorina Danielescu, în calitate de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău ar fi favorizat pe omul de afaceri într-un dosar în care au fost efectuate cercetări legate de modul în care ar fi beneficiat de rambursări ilegale de TVA de aproape

Cele două dosare ar fi fost soluționate de doamna procuror prin rezoluție de neîncepere a urmăririi penale, iar în schimb ar fi primit importante sume de bani în valută și o suprafață de teren din patrimoniul

De asemenea, au fost reluate afirmații făcute la postul de televiziune OTV în sensul că aceasta s-ar fi implicat în eliberarea din Penitenciarul Jilava a fostului primar din Brăești, în schimbul unor materiale de construcții pentru casa sa din Valea Râmnicului.

Un alt dosar la care se face trimitere în materialul de presă este cel în care doamna procuror a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ca urmare a răzbunării față de acesta, întrucât ar fi intrat în relații de afaceri cu un asociat al tatălui său.

Referiri similare se fac și cu privire la un dosar în care doamna DORINA DANIELESCU a trimis în judecată 17 persoane din mai multe unități medicale și de la Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Prahova.

2. În cotidianul „Șansa Buzoiană” din 21 iunie 2005 sub titlul „După ce a dat neînceperea urmăririi penale într-un dosar al lui și s-a făcut de râs în

scandalul procurorul Dorina Danielescu - Cătușe, suspendat din funcție” se menționează că doamna procuror a fost pus la dispoziția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești pentru că a fost implicată în instrumentarea defectuoasă a unor dosare.

Aceleași referiri la suspendarea din funcție a doamnei procuror au fost făcute și în cotidianul „Viața Buzăului” din 18 - 19 iunie 2005, în care se menționează faptul că „protectoarea infractorilor a fost suspendată” și ar fi intrat în vizorul Parchetului Național Anticorupție care s-ar fi autosesizat după dezvăluirile făcute de cotidianul susmenționat.

3. Într-un alt articol apărut în cotidianul „Șansa Buzoiană” la 18 iulie 2005 cu titlul „Procurorul Danielescu încalcă legea cu nerușinare” se face referire la faptul că aceasta, deși a instrumentat în faza de urmărire penală un dosar în care a fost trimis în judecată inculpatul , a participat în calitate de procuror de ședință la judecarea cauzei. S-a apreciat că procurorul era incompatibil, iar prezența sa în instanță ar reprezenta o încălcare flagrantă a legii.

În același articol se mai fac afirmații cu privire la , a doamnei procuror DORINA DANIELESCU, inclusiv la faptul că se tr

4. În articolele de presă publicate la 10 august 2007 și 23 octombrie 2007 în cotidianul „Viața Buzăului” cu titlurile: „Un microbuz pentru liniștea procurorului Dorina Danielescu. Procesul comisarului șef l se va judeca la Cluj”; „Polițiștii de la Investigații Criminale au tras o palmă peste ceafa procurorului Dorina Danielescu” și în cotidianul „Opinia” sub titlul „Fostul șef de la Buletine, un simplu pion sacrificat în malaxorul justiției”, „Dosarul fabricat ” pentru avansarea procurorului Danielescu?”, se fac următoarele afirmații:

Doamna procuror DORINA DANIELESCU a instrumentat în calitate de procuror la structura de combatere a criminalității organizate de la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești un dosar în care . fost șef al Serviciului Evidența Populației din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Ploiești, a fost arestat timp de 6 luni, însă ulterior, a fost condamnat la o pedeapsă de numai 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de neglijență în serviciu de către Tribunalul

Buzău, fiind achitat pentru celelalte infracțiuni reținute în sarcina sa prin actul de inculpare.

În cuprinsul articolului se face referire la faptul că doamna procuror DORINA DANIELESCU ar fi întocmit un rechizitoriu abuziv din dorința de a da un exemplu în lupta anticorupție și de a promova în funcție, fără a avea probe pentru fundamentarea învinuirilor de fals, abuz în serviciu și aderare la un grup de criminalitate organizată.

Într-un alt articol de presă publicat la 1 iunie 2005, în cotidianul „Viața Buzăului” este reprodusă o sesizare olografă trimisă de inculpatul [redacted] din Penitenciarul de Maximă Siguranță Mândrești din care rezulta că acesta ar fi formulat o sesizare la Parchetul Național Anticorupție București prin care solicita verificarea modului în care a fost instrumentat de doamna procuror DORINA DANIELESCU dosarul în care a fost cercetat.

În cotidianul „Șansa Buzoiană” au fost reluate susținerile legate de modul defectuos de instrumentare al dosarului în care inculpații [redacted]

au fost trimiși în judecată, în sensul că rechizitoriul întocmit a fost doar o „înșiruire de acuzații fără probe”.

Autorul articolului a preluat declarația inculpatului [redacted] dată în fața instanței de judecată în care acesta a afirmat că doamna procuror Dorina Danieleescu s-a oferit să îi întrețină familia, doar să declare că ar fi dat mită coloneilor [redacted] de la „Pașapoarte”.

1. În urma verificării aspectelor apărute în articolul de presă publicat în septembrie 2006 în cotidianul „Viața Buzăului” sub titlul „Imaginea Parchetului terfelită de procuroarea Danieleescu”, au rezultat următoarele:

A. Date cu privire la cauza penală în care au fost efectuate cercetări cu privire la modul de rambursare a taxei pe valoarea adăugată către societățile comerciale [redacted]

În urma verificărilor efectuate s-a reținut că dosarul sus menționat a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău sub nr. [redacted] și a fost trimis

la 9 septembrie 2003 la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Combatere a Criminalității Organizate și Antidrog, la solicitarea acestei instituții; dosarul a fost înregistrat în evidențele Secției de Combatere a Criminalității Organizate și Antidrog sub 1 și a fost soluționat de un alt procuror prin rechizitoriu la 20 septembrie 2005, fiind investit cu judecarea cauzei Tribunalul București.

Față de cele expuse mai sus, se constată că afirmațiile din cuprinsul articolelor de presă în sensul că doamna procuror DORINA DANIELESCU de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău ar fi emis o soluție de neînceperea urmăririi penale în cauză, sunt nefondate.

B. Date cu privire la cauza penală în care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului 1

Prin rechizitoriul emis la 24 aprilie 2000 în dosarul 1 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Buzău, doamna procuror Dorina Danieleescu a dispus trimiterea în judecată a inculpaților I. 1 pentru săvârșirea a trei infracțiuni de instigare la tăiere ilegală de arbori, trei infracțiuni de tăiere ilegală de arbori, prevăzută de art. 98 din Legea nr. 26/1996 privind Codul silvic, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal; o tentativă la infracțiunea de înșelăciune cu CEC-uri, prevăzută de art. 20 Cod penal raportat la art. 215 alin. 1,2,3,4,5 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, o infracțiune de evaziune fiscală prevăzută de art. 11 din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale și o infracțiune prevăzută de art. 266 pct. 2 din Legea nr. 31/1991 privind stabilirea duratei timpului de muncă sub 8 ore pe zi pentru salariații care lucrează în condiții deosebite vătămătoare, grele sau periculoase.

Împotriva inculpatului 1 s-a luat măsura reținerii la data de 25 august 1999, iar la data de 26 august 1999 s-a emis mandat de arestare preventivă pe o perioadă de 30 de zile.

La data de 11 noiembrie 1999, instanța de judecată, respectiv Tribunalul Buzău, a revocat măsura arestării preventive.

Prin sentința penală nr. 1 pronunțată în dosarul 1 al Tribunalului Buzău - Secția penală, inculpatul 1 a fost condamnat la o pedeapsă de 8 ani închisoare și la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor

prevăzute de art. 64 alin. a, b și c Cod penal, respectiv de a fi administrator pe o perioadă de 2 ani.

Ulterior, prin Decizia nr. _____ pronunțată la 6 decembrie 2004 în dosarul nr. _____ Curtea de Apel Ploiești a admis apelul declarat de inculpat și prin schimbarea încadrării juridice a infracțiunilor reținute în sarcina sa l-a condamnat la o pedeapsă totală de 3 ani închisoare și interzicerea pe o perioadă de 2 ani a drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a, b și c Cod penal.

În baza recursurilor declarate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, inculpatul I _____ și partea civilă Regia Națională a Pădurilor ROMSILVA R.A. - Direcția Silvică Buzău s-a pronunțat Decizia nr. _____ din _____ în dosarul nr. _____ al Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția penală.

Prin decizia anterior menționată au fost admise recursurile formulate împotriva deciziei Curții de Apel Ploiești, a fost casată decizia atacată cu privire la schimbarea încadrării juridice a faptei prevăzute de art.11 din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, menținând dispozițiile sentinței penale nr. _____ din 15 aprilie 2003 a Tribunalului Buzău.

În baza art. 35 Cod penal a recontopit pedepsele negrațiate, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa de 3 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a, b și c Cod penal.

Față de cele expuse, se reține că doamna procuror DORINA DANIELESCU a instrumentat într-adevăr dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă Tribunalul Buzău în care s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului I _____ și trimiterea în judecată a acestuia.

Măsura preventivă a fost revocată de instanța de judecată, după un număr de trei prelungiri ale acesteia, fapt pentru care inculpatul a fost trimis în judecată în stare de libertate de către procuror, în urma judecării cauzei fiind pronunțată o hotărâre definitivă de condamnare.

Față de cele expuse, referirile din materialul de presă în sensul că doamna procuror ar fi dispus punerea în libertate a inculpatului în schimbul unor avantaje materiale sunt neîntemeiate.

C. Date cu privire la cauza penală în care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului L.

Prin rechizitoriul emis la data de 3 februarie 2002, în dosarul nr. ... al Parchetului de pe lângă Tribunalul Buzău, doamna procuror DORINA DANIELESCU a dispus arestarea preventivă și trimiterea în judecată a inculpatului ... pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 215 alin. 1, 2, 3 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal.

S-a reținut că prin mijloace frauduloase inculpatul a reușit să-l înșele pe reprezentantul ... Râmnicu Sărat, județul Buzău cu suma de ...

Prin sentința penală nr. ... pronunțată în dosarul nr. ... al Tribunalului Buzău - Secția penală, inculpatul L. ... a fost condamnat la 3 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de înșelăciune, iar în baza art. 86¹ Cod penal a dispus suspendarea sub supraveghere a executării acestuia.

Hotărârea a rămas definitivă sub aspectul condamnării inculpatului prin Decizia nr. ... a Curții de Apel Ploiești (pronunțată în dosarul nr. ...), și prin Decizia nr. ... pronunțată în dosarul nr. ... al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Se reține că inculpatul ... a fost arestat de doamna procuror DORINA DANIELESCU, pus în libertate de instanța de judecată și, ulterior, după trimiterea acestuia în judecată, a fost condamnat definitiv, astfel încât susținerile din materialul de presă în sensul că doamna procuror ar fi favorizat pe inculpat sunt nefondate.

D. Date cu privire la cauza penală în care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților ... ș.a., angajați ai Spitalului Județean Buzău, Spitalul Orășenesc Pogoanele și Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Buzău.

Prin rechizitoriul emis la 27 martie 2003, doamna DORINA DANIELESCU a dispus în dosarul nr. ... al Parchetului de pe lângă Tribunalul Buzău trimiterea în judecată a unui număr de 7 inculpați pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz

în serviciu, înșelăciune și fals care au deținut diverse funcții de conducere și execuție în mai multe unități spitalicești și la Casa de Asigurări de Sănătate Buzău.

Se reține că în dosarul susmenționat sesizarea aparține Gărzii Financiare Buzău, care a verificat cu ocazia unui control efectuat la Spitalul Județean Buzău, Spitalul Orășenesc Pogoanele și Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Buzău legalitatea organizării licitațiilor și selecțiilor de ofertă pentru achiziții de produse alimentare, materiale sanitare, tehnică medicală și servicii. În cadrul aceluiași control a mai fost verificată legalitatea folosirii sumelor de bani alocate de Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Buzău în baza controalelor anuale încheiate în perioada 1999 – 2001.

Dosarul a fost înaintat Judecătoriei Buzău la 27 martie 2003 unde a fost înregistrat sub nr.

În raport de susținerea existentă în materialul de presă în sensul că procurorul ar fi instrumentat dosarul nr. „... cererea șefilor săi din Partidul Social Democrat” - cu scopul evident de a fi înlăturate de la conducerea unor instituții sanitare din județul Buzău persoanele care exercitau la acea dată funcții de conducere sunt simple supoziții jurnalistice, cercetările fiind declanșate ca urmare a sesizării organelor de urmărire penală de către Garda Financiară Buzău.

2. În urma verificării aspectelor apărute în articolul intitulat „După ce a dat neînceperea urmăririi penale într-un dosar al lui ... și s-a făcut de râs în scandalul ... procurorul Dorina Danielescu – Cătușe suspendat din funcție” publicat în cotidianul „Șansa Buzoiană” la 21 iunie 2005 și în articolul cu titlul „Protectoarea infractorilor a fost suspendată”, publicat în cotidianul „Viața Buzăului” la 18 – 19 iunie 2005, au rezultat următoarele:

S-a stabilit că doamna DORINA DANIELESCU a fost numită în funcția de procuror șef al Serviciului de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism Ploiești la 1 decembrie 2004 prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. ... funcție pe care a exercitat-o până la încetarea mandatului.

În acest context, afirmațiile din cotidienele „Șansa Buzoiană” și „Viața Buzăului” în sensul că doamna procuror Dorina Danielescu ar fi fost suspendată din funcție și pusă

la dispoziția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești nu au corespondent în realitate.

De altfel, potrivit art. 62 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorul sau procurorul este suspendat din funcție în următoarele cazuri:

a. Când a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva sa prin ordonanță sau rechizitoriu;

b. Când suferă de care îl împiedică să-și exercite funcția în mod corespunzător, situații inaplicabile doamnei procuror DORINA DANIELESCU.

3. În urma verificării aspectelor apărute în articolul intitulat „Bolnavă cu nervii și aflată sub tratament intensiv, procuroarea Danielescu încalcă legea cu nerușinare”, publicat în cotidianul „Viața Buzăului” la data de 18 iulie 2005, s-au constatat următoarele:

În articolul de presă menționat sunt preluate afirmațiile avocatului inculpatului are a învederat instanței de judecată, respectiv Tribunalului Buzău, faptul că doamna procuror DORINA DANIELESCU ar fi incompatibilă să participe la judecarea cauzei întrucât a dispus trimiterea în judecată a inculpatului.

Participarea procurorului care a efectuat urmărirea penală într-o cauză și la judecarea acesteia, nu constituie o încălcare a normelor de procedură penală care nu prevăd o astfel de incompatibilitate în art. 46 - 49 Cod procedură penală.

De altfel, în art. 67 alin. 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede expres că „în procesele penale, la ședința de judecată, poate participa procurorul care a efectuat urmărirea penală sau alt procuror desemnat de conducătorul parchetului”.

De asemenea, sunt reluate afirmații cu privire la a doamnei procuror, afirmându-se cu titlu de certitudine că suferă de pentru care face

4. În urma verificării aspectelor apărute la 10 august 2007 și 23 octombrie 2007 în articolele publicate în cotidianul „Viața Buzăului” cu titlurile „Un microbuz pentru liniștea procurorului Dorina Danielescu. Procesul comisarului șef se va

judeca la Cluj” , „Polițiștii de la Investigații Criminale au tras o palmă peste ceafa procurorului Dorina Danielescu” și în cotidianul „Opinia” sub titlul „Fostul șef de la Buletine, un simplu pion sacrificat în malaxorul justiției”, „Dosarul ... „fabricat” pentru avansarea procurorului Danielescu?”, au rezultat următoarele:

Prin rechizitoriul emis în dosarul ... 7 septembrie 2004 de către doamna procuror DORINA DANIELESCU din cadrul fostului Serviciu de Investigare al Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților ... , pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.7 din Legea nr. 39/2003, art.70 pct.1 din OUG 105/2001, art.289 C.p, art.291 C.p, art.1 din OUG 112/2001, art. 248C.p și art. 293 C.p.

De asemenea, s-au stabilit diferite forme ale participației penale și față de ...

La Tribunalul Buzău s-a format dosarul penal nr. ... în care, prin încheierea din 21 octombrie 2004, instanța a constatat că nu există cazuri de conexitate sau indivizibilitate între infracțiunile pentru care au fost trimiși în judecată, prin rechizitoriu, inculpații L ... și infracțiunile pentru care au fost trimiși în judecată C ... ceilalți inculpați.

Pentru acest motiv, a declinat competența de soluționare a cauzei privind pe ... în favoarea Judecătoriei Buzău.

Prin sentința penală nr. ... Tribunalul Buzău a schimbat încadrarea juridică a faptelor din infracțiunea prevăzută de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu referire la art. 2 pct. 3 din Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în infracțiunea prevăzută de art. 8 din Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, raportat la art. 323 alin. 1 și 2 Cod penal, pentru inculpații în sarcina cărora se reținuse, prin rechizitoriu, această infracțiune.

În conformitate cu dispozițiile art. 41 și art. 42 Cod procedură penală, Tribunalul Buzău a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Judecătoriei Buzău, unde s-a înregistrat cu nr.

Prin sentința penală nr. ... Judecătoria Buzău a dispus din nou, schimbarea încadrării juridice, din infracțiunea prevăzută de art. 8 din Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 323 alin. 1 și 2 Cod penal, în infracțiunea prevăzută de art. 7 alin. 1 cu referire la art. 2 pct. 13 din Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Conflictul negativ de competență creat între Tribunalul Buzău și Judecătoria Buzău a fost soluționat de Curtea de Apel Ploiești, care prin sentința penală nr. ... pronunțată în dosarul nr. ... a stabilit că este competent să judece, ca instanță de fond, Tribunalul Buzău.

Judecata a fost reluată la Tribunalul Buzău, unde s-a format dosarul nr. ... care prin sentința penală nr. ... dispus condamnarea inculpaților pentru o parte din faptele deduse judecății sau achitarea.

Astfel, în ceea ce-i privește pe inculpații ... instanța de fond a dispus, în baza art. 11 pct. 2 lit. a raportat la art. 10 lit. d Cod procedură penală, achitarea acestora sub aspectul infracțiunii prevăzute de art. 8 din Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 232 alin. 1 și 2 Cod penal.

În baza art. 334 Cod procedură penală, instanța a schimbat încadrarea juridică, din infracțiunea prevăzută de art. 248 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, în infracțiunea prevăzută de art. 249 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal privind pe inculpații ...

De asemenea, a mai dispus schimbarea încadrării juridice, din infracțiunea prevăzută de art. 248 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, în infracțiunea

prevăzută de art. 249 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal privind pe inculpații

În baza art. 11 pct. 2 lit. a) și art. 10 lit. d) Cod procedură penală, i-a achitat pe inculpații pentru infracțiunea de fals intelectual, prevăzută de art. 289 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și complicitate la infracțiunea prevăzută de art. 70 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 100, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal.

Instanța l-a condamnat pe inculpatul la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de neglijență în serviciu iar în baza art. 81 Cod penal, a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe durata unui termen de încercare de 2 ani și 9 luni.

Inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă de 2 ani și 6 luni închisoare pentru infracțiunea de fals privind identitatea și la 1 an și 6 luni închisoare pentru complicitate la infracțiunea de intrare sau ieșire din țară prin trecerea ilegală a frontierei de stat.

În final, prin recontopirea unor pedepse aplicate în cauză cu o altă pedeapsă stabilită prin sentința penală nr. Judecătorei Buzău, inculpatului i-a fost aplicată pedeapsa ce mai grea, de 4 ani și 6 luni închisoare.

Împotriva acestei soluții a declarat apel Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău care a fost înregistrat la Curtea de Apel Ploiești unde s-a format dosarul nr.

În urma admiterii cererii de strămutare formulată în cauză, la 2 noiembrie 2007, Curtea de Apel Ploiești a înaintat dosarul la Curtea de Apel Cluj – Secția penală și de minori, unde s-a format dosarul nr.

În acest dosar s-a pronunțat decizia penală nr. în care au fost admise apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău și inculpații, a fost desființată în întregime sentința penală nr.1. Tribunalului Buzău și a fost trimisă cauza spre rejudecare la instanța de fond – Tribunalul Cluj.

Dosarul a fost înregistrat la Tribunalul Cluj sub nr.1 la data de
fost soluționat după acordarea unui număr de 26 termene de judecată,
prin sentința penală din

Astfel, inculpatul () fost condamnat la o pedeapsă de 2 ani și 11 luni
închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de inițiere și constituire a unui grup în vederea
săvârșirii de infracțiuni și la 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate
la infracțiunea de intrare sau ieșire din țară prin trecerea ilegală a frontierei de stat.

În ceea ce-l privește pe inculpatul () acesta a fost achitat sub
aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 26 rap. la art. 70 alin. 1 din OUG
aprobată prin Legea nr. 243/2002 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 180 privind frontiera de stat a României și pentru infracțiunea de fals
intelectual, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal.

Instanța a luat act de faptul că inculpatul a solicitat continuarea procesului penal,
conform dispozițiilor art. 13 alin. 1 Cod procedură penală, cu privire la săvârșirea
infracțiunilor de abuz în serviciu și fals intelectual, prev. de art. 248 Cod penal și art. 289
alin. 1 Cod penal. În consecință, instanța a schimbat încadrarea juridică dată faptei
inculpatului din abuz în serviciu, prev. de art. 248 Cod penal, în infracțiunea de neglijență
în serviciu, prev. de art. 249 Cod penal și a constatat împlinit termenul de prescripție a
răspunderii penale.

Prin Hotărârea nr. 618 din 26 iunie 2008 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii s-a decis amânarea discutării cererii de apărarea a reputației profesionale
formulată de doamna procuror DORINA DANIELESCU până la pronunțarea unei
hotărâri definitive în dosarul nr. () al fostului Serviciu de Combatere a
Corupției și Criminalității Organizate Ploiești.

Întrucât nu a fost dovedită vreo implicare a doamnei DORINA DANIELESCU
care să excedă cadrului profesional în instrumentarea dosarelor ()
() ale Parchetului de pe lângă
Tribunalul Buzău, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că s-a realizat o

prezentare tendențioasă, fără raportări la probatorii credibile a modului în care procurorul a efectuat urmărirea penală în dosarele sus menționate.

În ceea ce privește reflectarea în mass-media a modului în care a fost instrumentat dosarul nr. 1000/2004 al fostului Serviciu de Combatere a Corupției și Criminalității Organizate Ploiești în care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților ..., și a se reține că instanțele de judecată au pronunțat hotărâri de condamnare a inculpatului ... și diferite în ceea ce-l privește pe inculpatul ... (unele de achitare, altele de condamnare), pentru ca la data de 01.11.2011 să constate împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale, deci fără să se ajungă la o concluzie deplină cu privire la vinovăția/nevinovăția inculpatului pentru faptele în legătură cu serviciul care i-au fost imputate.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile de serviciu.

De asemenea, reputația profesională reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă, despre modul în care își exercită profesia (prin modul cum efectuează ancheta, prin soluțiile dispuse, motivările acestora, etc).

În articolele de presă s-au făcut afirmații care nu corespund realității, punându-se sub semnul întrebării, nefondat, competența profesională a doamnei procuror DORINA DANIELESCU.

Din cuprinsul articolelor se induce ideea că doamna procuror nu ar fi procedat conform dispozițiilor legale referitoare la aflarea adevărului (conform art. 3 cod procedură penală) și la lămurirea cauzei sub toate aspectele (conform art. 62 Cod procedură penală).

Articolele au fost de natură să creeze nefondat, opiniei publice impresia că doamna procuror a creat o situație favorabilă unora dintre învinuiți și a făcut cercetări față de alți învinuiți la sugestia unor persoane, membri ai unui partid politic.

Se poate concluziona că aspectele consemnate în articolele de presă fie nu corespund realității, fie au fost prezentate numai din perspectiva creării unei imagini

favorabile pentru persoanele cercetate, fiind de natură să aducă atingere reputației profesionale și demnității funcției de magistrat.

De asemenea, trimiterile la starea de sănătate a doamnei sunt simple speculații, de natură a crea o imagine nefavorabilă acestuia.

De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, ceea ce este în deplină concordanță cu prevederile art. 8 și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră protecția reputației sau a drepturilor altei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, scris, imagini, sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

De asemenea, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine, așa cum prevede art. 30 alin.(6) din Constituția României.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în art. 10 consacră libertatea de exprimare, în sensul că orice persoană are dreptul la libera exprimare, însă acest drept poate fi supus unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în domeniul dreptului la exprimare s-a statuat că se impune ca presa să respecte unele principii de echitate, astfel încât să nu se aducă atingere reputației și drepturilor celorlalți, iar în ceea ce-i privește pe magistrați, se impune ca aceștia să nu facă obiectul unor acuzații nejustificate, deoarece poate fi afectată autoritatea puterii judecătorești.

Deși Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție din punct de vedere al limitelor criticii admisibile între situația funcționarilor publici sau a politicienilor și cea a magistraților, nu se poate aprecia că o hotărâre judecătorească nu poate face în nicio condiție obiectul unor critici, atât timp cât are o bază factuală reală, care să susțină în mod

pertinent comentariile, și este respectată etica jurnalistică(hotărârea de Haes și Gijssels contra Belgiei din 24 Februarie 1997).

În acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei a adoptat Rezoluția nr. 1 cu privire la etica ziaristului unde se precizează că „informațiile sau opiniile nu trebuie exploatate în scopul creșterii numărului de cititori sau auditori, ori a resurselor publicitare și nici pentru a compromite ori denigra demnitatea umană”.

De asemenea, conform art. 1, 2, 3 și 5 din Codul Deontologic al ziaristului, adoptat de Clubul Român de Presă, ziaristul are datoria primordială de a relata adevărul, indiferent de consecințele ce le-ar putea avea asupra sa, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat.

Ziaristul poate da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, de regulă, din cel puțin 2 surse credibile. Ziaristul nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte. Știrea de presa trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale. Se va evita publicarea comentariilor și luărilor de poziție asupra unor cauze aflate pe rol în justiție. Aceasta nu exclude relatările obiective asupra faptelor în evoluția lor. Ziaristul nu se substituie instituțiilor și puterilor publice.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare procuror, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare procuror în exercitarea profesiei.

Autorii articolelor în cauză au încălcat deontologia profesională, întrucât au denaturat adevărul și au sugerat o rea credință a doamnei procuror DORINA DANIELESCU.

Având în vedere situația de fapt reținută, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că gravitatea afirmațiilor nefondate din articolele de presă menționate și impactul public al acestora sunt de natură a leza reputația profesională a doamnei DORINA DANIELESCU, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel

Ploiești, în prezent detașată la Ministerul Justiției, președinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

În conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1. Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna DORINA DANIELESCU – procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în prezent detașată la Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești, președinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

Art. 2. Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Dată în București, la data de 22 martie 2012

**Președinte,
Judecător Alina Nicoleta GHICA**

