



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRÂREA nr.470

din 28 iunie 2006

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare și a Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată transmis spre avizare cu adresa nr. 58128 din 22.06.2006 de Ministerul Justiției;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată;

Adresa: București, Str. Petofi Sandor, Nr. 47, Sector 1, cod 011405

Tel: 222 8454; Fax: 222 8458

Web: www.csm-just.ro

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art.1 - Avizează **favorabil** proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare și a Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu observațiile și propunerile din anexă, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2 -Hotărârea se comunică Ministerului Justiției, potrivit legii.

Data în București, la 28.06..2006

PREȘEDINTE,
Judecător IULIAN GÎLCĂ



A V I Z

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru
modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind
statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu
modificările ulterioare și a Legii nr. 304/2004 privind
organizarea judiciară, republicată**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru
modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul
judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările
ulterioare și a Legii nr. 304/2004 privind organizarea
judiciară, republicată transmis spre avizare cu adresa nr.
58128 din 22.06.2006 de Ministerul Justiției;

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004
privind Consiliul Superior al Magistraturii , republicată, în
baza Hotărârii nr.470 din 28 iunie 2006 a Plenului Consiliului
Superior al Magistraturii,

Avizează favorabil proiectul de Ordonanță de
urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004
privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu
modificările ulterioare și a Legii nr. 304/2004 privind
organizarea judiciară, republicată, cu următoarele observații și
propuneri:

- I. Modificarea și completarea Legii nr. 303/2004,
republicată, cu modificările și completările
ulterioare.**

1. Modificarea alineatului (1) al articolului 58, în sensul extinderii posibilității de detașare a judecătorilor și procurorilor în cadrul unor instituții ale Uniunii Europene sau organizații internaționale.

Această modificare este urmarea angajamentelor asumate de România sau care vor decurge din statutul de membru al Uniunii Europene;

Propunem completarea alin. (1), în sensul ca, printre instituțiile enumerate să fie inclusă și Școala Națională de Grefieri, ca instituție subordonată Consiliului Superior al Magistraturii, alături de Institutul Național al Magistraturii.

2. Introducerea unui articol nou, art. 65¹, după articolul 65, prin care se propune derogarea de la dispozițiile art. 29 alin. (8) din Legea nr. 317/2004, republicată, în conformitate cu care recursul la hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor suspendă executarea acestora. Prin textul nou introdus se propune ca recursul împotriva hotărârilor de suspendare din funcție a judecătorului sau procurorului să nu fie suspensiv de executare.

Așa cum rezultă din Nota de fundamentare, prin textul propus, se are în vedere evitarea situațiilor în care judecătorii și procurorii, față de care Consiliul Superior al Magistraturii a decis suspendarea din funcție ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale sau eliberarea din funcție ca sancțiune disciplinară, își continuă activitatea în cazul în care hotărârea plenului este atacată cu recurs.

Apreciem că soluția propusă de inițiator ar trebui să cuprindă și hotărârile plenului referitoare la validarea unui concurs sau examen atacate cu recurs, întrucât suspendarea executării acestora, ar putea crea disfuncționalități ale sistemului de admitere în magistratură, cu privire specială asupra formării inițiale a judecătorilor și procurorilor, promovării și numirii acestora.

3. Abrogarea alin. (3) al articolului 74 este justificată, întrucât salarizarea judecătorilor Înaltei Curți de Casație și Justiție se stabilește potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2006 și nu prin legea privind indemnizațiile pentru persoanele care ocupă funcții de demnitate publică, cum se prevede în textul propus spre abrogare.

4. Abrogarea alin. (5) al art. 79, care prevede că judecătorii și procurorii în activitate sau pensionari, precum și soțul sau soția și copiii aflați în întreținerea acestora beneficiază în mod gratuit de asistență medicală, medicamente și proteze, în condițiile respectării dispozițiilor legale privind plata contribuției la asigurări sociale.

Dacă avem în vedere că sistemul judiciar dispune de o rețea sanitară proprie, inclusiv o unitate spitalicească, este de neconceput ca asistența medicală să fie altfel decât gratuită.

Tot astfel, plata contribuției la asigurările de sănătate acoperă, în mod practic, nu numai nevoile de medicamente ale persoanelor prevăzute în alin. (5) al art. 79, dar și a altor categorii de persoane.

Abrogarea alin. (5) al art. 79 este discriminatorie în raport cu alte categorii de personal din instituții care au rețea sanitară proprie, cum sunt Ministerul Apărării Naționale, Ministerul de Interne, Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe, Serviciul de Protecție și Pază, Serviciul de Telecomunicații Speciale, precum și cu personalul care își desfășoară activitatea în Parlamentul României (senatori, deputați, funcționari publici, parlamentari și personal contractual).

5. Propunem ca după articolul 106 să se introducă un articol nou, art. 106¹, cu următorul cuprins:

„ Art. 106¹ – (1) Plata membrilor comisiilor

concurșurilor și examenelor organizate de Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit prezentei legi, cu excepția concursurilor de admitere în magistratură, se asigură din fondurile prevăzute în acest scop în bugetul Consiliului Superior al Magistraturii.

(2) Modalitatea în care se realizează plata este cea prevăzută la art. 108 alin. (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată."

Se are în vedere faptul că, deși potrivit dispozițiilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare și ale Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, una dintre principalele atribuții ale Consiliului Superior al Magistraturii constă în organizarea concursurilor și examenelor referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor, nu există nici o dispoziție legală expresă cu privire la fondurile din care ar urma să fie plătită activitatea prestată de membrii comisiilor de concurs sau examen, precum și la modalitatea concretă în care ar urma să se efectueze plata, cu excepția concursurilor de admitere în magistratură.

Precizăm că propunerea a mai fost transmisă anterior Ministerului Justiției cu această motivare.

II. Modificarea și completarea Legii nr. 304/2004, republicată.

1. La articolul 46, se propune introducerea unui alineat nou, alin. (3), prin care se stabilește că atribuțiile date prin lege sau regulament în competența președinților sau vicepreședinților de instanțe nu pot fi delegate colegiilor de conducere ale acestora.

Textul propus este de natură să sporească responsabilitatea președinților și vicepreședinților de instanțe.

2. După alineatul (2) al articolului 49, se propune introducerea unui nou alineat, alineatul (2), prin care se stabilește că atribuțiile colegiului de conducere, în cazul în care la judecătoria și tribunale specializate numărul judecătorilor este mai mic de trei, se exercită de președinte. Propunerea este justificată, ținând cont de situațiile de fapt avute în vedere.

3. Modificarea alineatelor (3) și (4) ale articolului 64 au fost determinate, pe de o parte, de necesitatea punerii de acord a textului alineatului (3) cu Decizia nr. 345 din 18 aprilie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. (3) din Legea nr. 304/2004, republicată, a Curții Constituționale, iar pe de altă parte de interesul practic de a evita lăsarea în nelucrare, în mod nejustificat, a unor lucrări repartizate unui procuror.

Singura obiecțiune vizează durata termenului prevăzut de alin. (4) lit. c, care în opinia noastră ar trebui majorată la 90 de zile, având în vedere volumul mare de lucrări al fiecărui procuror.

4. Se propune introducerea unui nou alineat, alineatul (5) după alineatul (4) al articolului 64. Textul propus se regăsește în alineatul (4), teza a II-a, al articolului 64 în forma actuală. Modificarea este consecința aplicării normelor de tehnică legislativă.

III. La articolul III din proiect se propune ca data prevăzută în Titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și

justiției, precum și unele măsuri adiacente, de la care se aplică dispozițiile art. 13 din Legea nr. 304/2004, republicată, referitoare la înregistrarea ședințelor de judecată, se amână până la 1 ianuarie 2008.

Propunerea este justificată, dată fiind complexitatea finalizării operațiunilor și multitudinea activităților necesare de înregistrare a ședințelor de judecată, care nu pot fi finalizate în termenul prevăzut de lege – 1 iulie 2006.

IV. În art. IV se propune abrogarea alineatului (2) al articolului 29 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, în conformitate cu care judecarea în primă instanță a cauzelor care intră sub incidența acestei legi se face în complete de 2 judecători.

Abrogarea acestui text este în acord cu dispozițiile Legii nr. 247/2004, precum și cu practica Înaltei Curți de Casație și Justiție, care printr-un recurs în interesul legii a stabilit că judecarea în primă instanță a infracțiunilor de corupție se face în complete potrivit dreptului comun.

Președinte,

Judecător Iulian Gîlcă

