

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 287

din 05 aprilie 2012

Cu nota nr. 1/2975,1653/1154/8436/ST/2012, Direcția resurse umane și organizare – serviciul resurse umane pentru parchete a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii solicitările doamnei Davidoiu Monica Elena, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni și domnului Topalea Iulian Cristian, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Șimleu Silvaniei, de revocare a Hotărârii nr.989 din 20.12.2011 pronunțată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea cererii, doamna procuror Davidoiu Monica Elena a arătat că hotărârea a cărei revocare o solicită, ajunge să stabilească o interdicție dincolo de limitele legii, întrucât art. 33 alin. 14 din Legea nr.303/2004 se referă doar la delegare, detașare, transfer și promovare, interpretarea neputându-se extinde și la procedura prevăzută de dispozițiile art. 61 din Legea nr.303/2004 (fiind vorba de interdicții, textele nu trebuie interpretate extensiv); de asemenea, hotărârea instituie un tratament discriminatoriu în raport cu magistrații absolvenți ai Institutului Național al Magistraturii.

Domnul procuror Topalea Iulian Cristian a arătat că, prin Hotărârea nr. 989 din 20 decembrie 2011, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a extins interdicția instituită prin art.33 alin.14 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la o situație neprevăzută de art.61 din același act normativ (care

indică expres 4 instituții distincte: delegare, detașare, transfer și promovare), adăugând la lege.

În opinia acestuia, împrejurarea că art.61 a fost cuprins în Capitolul VI din Legea nr.303/2004 nu poate justifica asimilarea instituției reglementate de acest text cu un transfer, deoarece numirea de pe o funcție pe alta se referă la schimbarea funcției ocupate, nu la schimbarea locului de muncă prin transfer, cu păstrarea aceleiași funcții.

Totodată, domnul procuror a arătat că soluția adoptată prin Hotărârea nr.989/20.12.2011 suprimă dreptul la alegerea liberă a funcției în sistemul judiciar, iar invocarea Deciziei nr.866/2006 a Curții Constituționale drept justificare pentru extinderea dispozițiilor art.33 alin.14 din Legea nr.303/2004 este rezultatul unui raționament sofistic, care denaturează principiile avute în vedere la pronunțarea acestei decizii și nu poate fi reținută pretinsa stare de discriminare față de judecătorii și procurorii care își păstrează statutul, tratamentul legal fiind identic din moment ce toți au dreptul de a solicita numirea în condițiile art.61 din Legea nr.303/2004.

De asemenea, a invocat tratamentul diferențiat la care a fost supus față de alți procurori care au fost admiși în magistratură în condițiile art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004 și ulterior au dobândit calitatea de judecători, cu toate că nu au intervenit modificări legislative, iar Hotărârea nr.393/17.04.2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nu a fost revocată.

În completarea susținerilor, domnul procuror a făcut referire la prevederile art.2 alin.2 și art.10 din noul Cod civil privind interzicerea analogiei și a învederat faptul că a participat la două examene de admitere în magistratură pentru un post de judecător, iar în momentul respingerii solicitării de înlocuire a posturilor de procuror cu posturi aferente opțiunii inițiale (de judecător) a continuat procedura pentru un post de procuror, cunoscând că are deschisă calea numirii în funcția de judecător, astfel că cererea sa nu poate fi calificată ca fiind un transfer deghizat.

Analizând solicitările formulate și documentele atașate, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.989/20.12.2011, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit cu valoare de principiu faptul că interdicția prevăzută de art.33 alin.14 din Legea nr.303/2004, republicată, este aplicabilă în cazul cererilor judecătorilor de numire în

funcția de procuror, respectiv ale procurorilor de numire în funcția de judecător. Această decizie a fost avută în vedere de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, care prin Hotărârea nr.1020/20.12.2011 a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru numirea în funcția de judecător a unor procurori, printre care și doamna Davidoiu Monica Elena, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni, numită în funcția de procuror la data de 05.07.2010 și domnul Topalea Iulian Cristian, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Șimleu Silvaniei, numit în funcția de procuror la data de 29.09.2011.

În motivarea Hotărârii nr.989/20.12.2011, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că, urmând o procedură specială de admitere în magistratură, regula fiind admiterea în magistratură prin Institutul Național al Magistraturii, persoanele care promovează concursul organizat în condițiile art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004 trebuie să respecte interdicția instituită în alin.14 al aceluiași articol, care are ca scop menținerea ocupării posturilor din cadrul acelor instanțe și parchete care se confruntă cu dificultăți constante în asigurarea necesarului de judecători și procurori prin modalitatea principală de admitere în magistratură.

Dat fiind faptul că interdicția prevăzută de dispozițiile art.33 alin.14 din Legea nr.303/2004 se aplică în situația în care un judecător solicită transferul la o altă instanță sau un procuror solicită transferul la o altă unitate de parchet, Plenul a apreciat că această interdicție se aplică cu atât mai mult în situația în care judecătorul solicită transferul/numirea la o unitate de parchet sau procurorul solicită transferul/numirea la o instanță, o interpretare contrară conducând la instituirea unui tratament diferențiat, cât și la eludarea scopului avut în vedere de legiuitor, acela de a asigura stabilitatea instanțelor și parchetelor la care s-a dispus numirea magistraților în condițiile art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004.

Totodată, Plenul a reținut că, de cele mai multe ori, cererile de numire în funcția de judecător și procuror constituie, în fapt, transferuri deghizate, iar admiterea acestor cereri, fără respectarea interdicției, determină vacantarea posturilor ocupate prin concurs, la scurt timp după ocuparea lor, cu consecințe negative asupra funcționării normale a instanțelor/parchetelor vizate.

Plenul reține, totodată că, prin Decizia nr.433/2004 Curtea Constituțională a României, a stabilit că dintre hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii numai cele cu caracter jurisdicțional pot avea, prin natura lor, însușirea de a fi „definitive și irevocabile”, celelalte hotărâri fiind prin natura lor acte juridice cu caracter administrativ.

Plenul apreciază că subzistă toate considerentele avute în vedere la pronunțarea Hotărârii nr.989/20.12.2011, aceasta fiind temeinică și legală, motiv pentru care va dispune respingerea solicitărilor formulate de domnul TOPALEA IULIAN CRISTIAN, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Șimleu Silvaniei și de doamna DAVIDOIU MONICA ELENA, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni.

Astfel, având în vedere cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 1 și 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge solicitările formulate de domnul TOPALEA IULIAN CRISTIAN, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Șimleu Silvaniei și de doamna DAVIDOIU MONICA ELENA, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni, de revocare a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.989/20.12.2011.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 05 aprilie 2012

Președinte,
Judecător Alina Nicoleta GHICA