

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 294

din 7 Mai 2012

Prin Nota nr. 250/7301/1154/DRUO/20102 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei Munteanu Maria, judecător la Tribunalul Bacău, împotriva Hotărârii nr. 10/03.05.2012 a Comisiei de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor organizat în perioada 4 aprilie - 3 iulie 2012, prin care a fost respinsă cererea având în vedere neîndeplinirea condiției privind gradul profesional corespunzător instanței pentru care candidează.

În motivarea contestației, doamna judecător menționează că a fost numită judecător la Tribunalul Bacău, prin Decretul nr. 12/13.01.2004, după ce anterior a funcționat ca judecător la Colegiul jurisdicțional al Camerei de Conturi Bacău.

În urma cererii de chemare în judecată pe care a formulat-o, prin Sentința civilă nr. 188/D/21.03.2008, pronunțată de Tribunalul Bacău, rămasă definitivă prin Decizia nr. 495/09.06.2008 pronunțată de Curtea de Apel Bacău, s-a dispus că salarizarea

cuvântul este conform coeficientului de multiplicare al unui judecător cu grad profesional de curte de apel. Pentru a pronunța această hotărâre, s-a avut în vedere de către instanța de judecată că, în funcția de judecător financiar contestatoarea a fost salarizată conform art. 34 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 177/2002, în condițiile judecătorilor de la instanțele de drept comun, cu grad profesional de curte de apel. În baza acestei hotărâri a fost emis Ordinul de salarizare al ministrului justiției nr. 1208/C/13.04.2009. În aceste condiții, doamna judecător a interpretat că prin sentința civilă și Ordinul ministrului justiției menționate, i-a fost recunoscut gradul profesional de judecător de curte de apel.

Doamna judecător menționează că Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 117/2003 a folosit un termen care nu are echivalent în nicio instituție juridică din dreptul muncii și anume „preluare”, judecătorii financiari fiind „preluați” la instanțele de drept comun. Se afirmă că această preluare reprezintă de fapt un transfer. Prin Decizia 960/2006, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție s-a stabilit că, pentru a evita erorile de interpretare, legiuitorul a asimilat prin Legea nr. 303/2004, art. 82 alin. (2) cele două funcții de judecător. Dacă cele două funcții sunt asimilate, iar Colegiile jurisdicționale ale Camerelor de Conturi au fost desființate, preluarea unor funcții de judecător de la o instanță la alta este un transfer.

Doamna judecător mai arată că, judecătorii financiari salariați conform gradului profesional de judecător de curte de apel de la instanțele de drept comun au fost numiți ca urmare a propunerilor Consiliului Superior al Magistraturii ca judecători la tribunale, fiind salariați cu coeficientul de multiplicare al judecătorilor de tribunale. În urma cererilor de chemare în judecată formulate, instanțele s-au pronunțat în sensul stabilirii drepturilor conform coeficientului de multiplicare al gradului profesional de judecător de curte de apel, de la data „preluării” și în continuare. Pentru a răspunde la întrebarea dacă este posibil ca un judecător salarizat conform unui coeficient de multiplicare corespunzător gradului profesional superior pe care nu îl deține, doamna judecător a avut în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 878/2007 prin care s-a

stabilit că gradul profesional reprezintă dreptul judecătorului de a funcționa la o instanță și se câștigă prin numire, transfer sau concurs.

Se mai menționează că o situație similară este cea a procurorilor DIICOT și DNA, numiți de la parchetele de pe lângă tribunale sau de pe lângă alte instituții inferioare ÎCCJ și salariați conform coeficientului de multiplicare al ÎCCJ. Instanța supremă s-a pronunțat constant în sensul că aceștia, odată cu numirea ca procuror la DIICOT sau DNA au câștigat și gradul profesional, chiar dacă acesta nu a fost inițial stabilit.

Doamna judecător solicită admiterea contestației, recunoașterea gradului profesional de judecător de curte de apel și admiterea candidaturii la concursul de promovare în funcții de conducere, pentru funcția de președinte al Curții de Apel Bacău.

Analizând contestația formulată în termen legal de doamna judecător Munteanu Maria, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 10/03.05.2012 a Comisiei de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor organizat în perioada 4 aprilie - 3 iulie 2012 a fost respinsă cererea de înscriere la acest concurs formulată de doamna judecător Munteanu Maria, având în vedere neîndeplinirea condiției privind gradul profesional corespunzător instanței pentru care candidează prevăzută de art. 50 alin. (3) din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art. 50 alin. (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru numirea în funcții de conducere, judecătorul și procurorul trebuie să aibă dreptul să funcționeze la instanța sau, după caz, parchetul la care urmează să fie numit în funcția de conducere.

Doamna Munteanu Maria, judecător la Tribunalul Bacău, s-a înscris la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, organizat în perioada 4 aprilie - 3 iulie 2012 (cerere înregistrată sub nr. 58/7301/1154/19.04.2012), în termen legal, pentru ocuparea funcției de președinte al Curții de Apel Bacău.

Totodată, Secția pentru judecători mai reține că doamna Munteanu Maria a solicitat punerea în executare a Sentinței civile nr. 188/D/21.03.2008 a Tribunalului Bacău, rămasă irevocabilă prin Decizia nr. 495/R/09.06.2008 a Curții de Apel Bacău în sensul recunoașterii gradului profesional de judecător de curte de apel. Prin sentința menționată s-a dispus însă obligarea Tribunalului Bacău și a Ministerului Justiției la modificarea coeficientului de multiplicare de la 12,5, aplicabil judecătorului de tribunal, la 13 convenit judecătorului de curte de apel, în considerarea faptului că judecătorii financiari beneficiau de coeficientul 13 specific judecătorului de curte de apel **nu și acordarea gradului profesional de judecător de curte de apel.**

Referitor la motivele invocate de doamna judecător în susținerea prezentei contestații, Secția pentru judecători apreciază că se impun următoarele precizări:

Prin Hotărârea nr. 624/02.04.2009, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut **că gradul profesional corespunzător tribunalului, curții de apel, parchetelor de pe lângă acestea sau Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se dobândește numai în urma promovării examenului/concursului** potrivit art. 43 - 47 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În raport cu aceste prevederi exprese ale legii și cu împrejurarea că magistratul în cauză nu a dobândit gradul profesional pretins, Plenul a respins cererea acestuia de recunoaștere a gradului profesional de judecător de curte de apel.

Întrucât contestatoarea a evocat aceleași argumente care au fost analizate de Comisia de organizare, Secția pentru judecători reține că aceasta nu îndeplinește cerința prevăzută de art. 50 alin. (3) din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv dreptul de a funcționa la instanța la care a candidat pentru funcția de conducere.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 12 alin. 2 din Regulamentul de organizare și

desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 320/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1 – Respinge contestația formulată de doamna Munteanu Maria, judecător la Tribunalul Bacău, împotriva Hotărârii nr. 10/03.05.2012 a Comisiei de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor organizat în perioada 4 aprilie - 3 iulie 2012.

Art. 2 – Hotărârea nr. 294/07.05.2012 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 7 Mai 2012.

**Președinte,
judecător Alina Nicoleta GHICA**

