

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRÂREA nr. 463
din 28 iunie 2006

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, sub nr.7413/DRUO/05.06.2006 și nr.7413/DRUO/2006, domnul EPURE FILICĂ a solicitat recunoașterea vechimii sale în magistratură, în vederea acordării pensiei de serviciu, menționând că are o vechime neîntreruptă de 36 ani și 5 luni în domeniul justiției.

În cererea înaintată se precizează că activitatea profesională a domnului EPURE FILICĂ se compune din 17 ani și 19 luni, în funcția de judecător și 18 ani și 8 luni, în funcția de avocat, având o vechime neîntreruptă de alte activități străine justiției. Fiind avocat la momentul pensionării, domnul EPURE FILICĂ apreciază că în situația sa sunt incidente dispozițiile art.86 din Legea nr.303/2004, republicată.

În opinia petiționarului, nici textul Legii nr.303/2004, republicată, și nici Hotărârea Guvernului nr.1275/18.10.2005 privind Normele

metodologice de aplicare a acestei legi, nu disting la aplicarea pensiei de serviciu între persoanele care la data pensionării sunt judecători sau procurori și își completează vechimea cu perioada în care au fost avocați și persoanele care, la data pensionării, sunt avocați, iar anterior au fost judecători sau procurori, cumulând vechimea cerută de lege.

De asemenea, domnul EPURE FILICĂ apreciază că interpretarea dispozițiilor art.82 alin.(2) din Legea nr.303/2004, republicată, prin raportare la dispozițiile art.86 din aceeași lege, care definesc vechimea în magistratură, în sensul că vechimea în profesia de avocat este apreciată de lege ca vechime utilă, numai pentru judecătorii sau procurorii în funcție, nu și pentru cei care sunt pensionați sau exercită o altă activitate la data formulării cererii de pensionare, este greșită și discriminatorie.

Petiționarul mai argumentează că legea nu poate funcționa într-un singur sens și nu poate exclude de la beneficiile ei categorii de persoane care au aceeași vechime în muncă cumulată ca judecător și avocat, fiind inechitabil ca un magistrat să poată beneficia de prevederile art.86 din Legea nr.303/2004, republicată și să-și întregască vechimea în magistratură cu perioada în care a fost avocat, doar dacă la data pensionării a fost judecător sau procuror.

Potrivit dispozițiilor art.82 alin.(1) din Legea nr.303/2004, republicată, modificată și completată, judecătorii și procurorii cu o vechime de cel puțin 25 de ani în magistratură beneficiază, la împlinirea vârstei prevăzute de lege, de pensie de serviciu, în cuantum de 80% din media veniturilor brute realizate în ultimele 12 luni de activitate înainte de data pensionării. Alineatul 2 al articolului menționat stipulează că judecătorii și procurorii sunt pensionați la cerere înainte de împlinirea vârstei prevăzute de lege și beneficiază de pensia prevăzută la alin.1 dacă au o vechime de cel puțin 25 de ani numai în aceste funcții. La calcularea acestei vechimi se iau în considerare și perioadele în care

judecătorul sau procurorul a exercitat profesia de avocat, fără ca ponderea acestora să poată fi mai mare de 10 ani.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art.82 alin.(5) din aceeași lege, persoanele care îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute la alin.(1) și (3), numai în funcția de judecător sau procuror beneficiază de pensie de serviciu, chiar dacă la data pensionării au o altă ocupație.

Din economia textelor de lege invocate, se constată că art.82 alin.(5) din Legea nr.303/2004, republicată, modificată și completată, instituie dispoziții speciale, derogatorii de la dispozițiile art.86 din aceeași lege care definește noțiunea de vechime în magistratură și în care se include și perioada în care persoana a fost avocat, aceasta deoarece textul de lege face referire în mod expres la condiția de vechime de 25 de ani, prevăzută în alin.(1) al aceluiași articol, numai în funcția de judecător sau procuror.

Aceeași interpretare rezultă și din dispozițiile alineatelor (1) și (2) din același articol, referindu-se la judecători și procurori, care beneficiază de pensie de serviciu, la împlinirea sau înainte de împlinirea vârstei prevăzute de lege, ceea ce înseamnă că textul vizează judecători și procurori în funcție.

De altfel, alineatul (2) prevede în mod expres că, la calcularea vechimii de 25 ani, numai în funcția de judecător sau procuror, se iau în considerare și perioadele în care persoana a exercitat profesia de avocat, fără că această perioadă să poată depăși o anumită pondere în cuantumul vechimii menționate.

Având în vedere cele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că domnul EPURE FILICĂ are o vechime insuficientă pentru a obține pensie de serviciu, în condițiile art.82 alin.(1) și (5) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în raport de datele comunicate, conform cărora acesta are o vechime în

funcția de judecător de 17 ani și 9 luni, vechimea în profesia de avocat fiind considerată de lege veche utilă numai pentru judecătorii și procurorii în funcție, nu și pentru cei care sunt pensionați sau exercită o altă activitate la data formulării cererii de pensionare, cu atât mai mult cu cât soluția legislativă stabilită prin art.82 alin.(5) din articolul normativ sus-menționat este reținută și prin Normele metodologice de aplicare a Legii nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, adoptate prin Hotărârea Guvernului nr.1275 din 18 octombrie 2005, motiv pentru care:

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
H O T Ă R Ă Ș T E

Art.1- Respinge cererea domnului EPURE FILICĂ de recunoaștere a vechimii în magistratură, în vederea acordării pensiei de serviciu.

Art.2- Hotărârea se transmite Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 28 iunie 2006

PREȘEDINTE,
Judecător IULIAN GILCĂ

