

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 190

din 15 Martie 2012

Prin Nota nr. 792/1659/1154/DRUO/2012 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Chițu Victor, judecător cu grad de tribunal la Tribunalul Militar București, împotriva Hotărârii nr. 133/07.03.2012 a Secției pentru judecători prin care a fost respinsă contestația împotriva Hotărârii nr. 20/28.02.2012 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 25 martie 2012, având în vedere că, la data înscrierii la concurs pentru Curtea de Apel Galați, în calitate de judecător militar, deține statutul de militar activ.

În motivarea contestației sale, domnul judecător Chițu Victor menționează că îndeplinește toate condițiile prevăzute de art. 44 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și de art.4 și 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, cu modificările ulterioare, și anume: este judecător și are gradul profesional de judecător de tribunal; a solicitat promovarea în gradul imediat superior celui pe care îl deține, la o instanță imediat

superioară; a avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare; nu a fost sancționat disciplinar în ultimii 3 ani; îndeplinește condiția minimă de vechime de 6 ani.

Contestatorul menționează că, în cazul său, Comisia de organizare a concursului de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție ce se va desfășura la data de 25.03.2012, a hotărât că nu îndeplinește condițiile de participare la acest concurs pentru considerentul că are calitatea de cadru militar activ.

În ce privește calitatea de cadru militar activ, deținută ca urmare a faptului că ocupă o funcție de judecător militar, consideră că o asemenea calitate nu poate constitui o cauză de natură a conduce la respingerea cererii de participare la concurs. Această concluzie se fundamentează pe considerentul că, respectiva calitate de cadru militar activ a judecătorului militar nu atrage incapacități sau decăderi pentru cariera unui magistrat civil, deoarece în situația în care judecătorul militar este declarat promovat la o instanță civilă este trecut în rezervă cu data numirii la instanța civilă, astfel că pierde calitatea de cadru militar activ. De altfel, prin dispozițiile art. 5 și 34 din Regulamentul privind organizarea concursului pentru promovarea în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, nu se prevede și îndeplinirea unei condiții negative, respectiv aceea de a nu fi cadru militar activ, pentru situația în care un judecător militar dorește să participe la concurs pentru ocuparea unui post scos la concurs și care face parte din organigrama unei instanțe civile. Mai mult, prin dispozițiile art. 4 alin. 3 din Regulament se dispune că un judecător poate candida pentru promovarea efectivă la oricare dintre instanțele pentru care s-au stabilit posturi vacante, indiferent de instanța la care funcționează, iar prin dispozițiile art. 34 din același regulament se dispune că toate dispozițiile din acest regulament se aplică în mod corespunzător judecătorilor și procurorilor militari. Rezultă că în situația în care calitatea de cadru militar activ este reținută ca și incapacitate pentru exercitarea dreptului de participare la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 25.03.2012, în condițiile în care normele juridice incidente nu reglementează o astfel de incapacitate, Comisia de organizare a concursului de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție ce se va desfășura la data de 25.03.2012 a introdus o distincție pe care legea nu o conține, și pe cale de consecință a încălcat principiul de drept potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă.

Domnul judecător învederează și faptul că interpretarea dată de Comisia de organizare a concursului de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție ce se va desfășura la data de 25.03.2012 dispozițiilor cuprinse Hotărârea nr. 621 din 21.09.2006 a Consiliului Superior al Magistraturii este conformă unei reglementări diferite a instanțelor civile și a celor militare, potrivit căreia sistemul justiției civile este deosebit de cel a justiției militare, așa cum se dispunea prin Legea nr. 92/1992 și prin Legea nr. 54/1993, dar o astfel de reglementare nu mai este în vigoare după data adoptării Legii nr. 247/2005, pentru că prin această din urmă lege s-a realizat un sistem judiciar unic, instanțele și parchetele militare fiind incluse în sistemul reglementat prin Legea nr. 304/2004 modificată și republicată. Urmare a acestei reforme s-a statuat prin art. 2 din Legea nr. 304/2004 modificată și republicată, că justiția se înfăptuiește în numele legii, este unică, imparțială și egală pentru toți, și se înfăptuiește prin Înalta Curte de Casație și Justiție, curți de apel, tribunale, tribunale specializate, instanțe militare și judecătorii. Această reformă a produs consecințe și în politica de resurse umane, în sensul că a condus la o reglementare unitară a procedurilor de promovare, transfer și detașare, indiferent de faptul că magistratul în cauză funcționează la o instanță civilă sau la o instanță militară, singura deosebire care s-a menținut fiind aceea care constă în calitatea de cadru militar activ ce trebuie să o dețină un magistrat militar. O astfel de calitate nu produce nici o consecință asupra evoluției profesionale a magistratului militar, în sensul că nu îi conferă alte drepturi și nici nu îi impune alte restricții sau obligații față de cele pe care le are un magistrat civil, și această constatare implică necesitatea ca interpretarea dispozițiilor art. 34 din Regulamentul privind organizarea concursului pentru promovarea în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor să fie realizată în sensul că există o compatibilitate efectivă între magistratul militar și magistratul civil, și nu în sensul excluderii acestei compatibilități, excludere care a și fost înlăturată prin Legea nr. 247/2005, astfel că în prezent este permisă orice mișcare de resurse umane între instanțele civile și cele militare. Această concluzie se fundamentează și pe faptul că este permis transferul de la o instanță civilă la o instanță militară, contestatorul dobândind calitatea de judecător militar în această modalitate, precum și transferul de la o instanță militară la o instanță civilă, astfel cum a fost cazul domnului judecător L.P. care a fost transferat de la Tribunalul Militar Teritorial București la Tribunalul București, și chiar contestatorul a solicitat un astfel de transfer de la

Tribunalul Militar București la Judecătoria Urziceni, procedura fiind în curs de desfășurare, iar între instituția transferului și cea a promovării efective nu există deosebiri substanțiale, ambele instituții având ca efect schimbarea instanței în care își desfășoară activitatea judecătorul care parcurge cu succes procedurile privitoare la aceste instituții.

Prin urmare, contestatorul apreciază că îndeplinește cumulativ cele trei condiții prevăzute de art. 5 din Regulamentul privind organizarea concursului pentru promovarea în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, respectiv condițiile privitoare la vechime, calificativ și lipsa unei sancțiuni, fapt pentru care a solicitat să fie admisă cererea de participare la concursul organizat în ziua de 25.03.2012, urmând ca după validarea acestui concurs, în ipoteza în care va fi declarat promovat, să renunțe la calitatea de militar activ prin trecerea în rezervă, în condițiile art. 85 lit. „f” din Legea nr. 80/1995 privitoare la statutul cadrelor militare, ca urmare a numirii într-o funcție publică civilă. Magistratul consideră că hotărârea atacată prin prezenta contestație, este nelegală și netemeinică deoarece este contrară dispozițiilor art. 4, art.5 și art.34 din Hotărârea nr. 621 din 21.09.2006 a Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost aprobat Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, precum și prevederilor art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Prin Hotărârea nr. 133/07.03.2012, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de domnul judecător împotriva Hotărârii nr. 20/28.02.2012 a Comisiei de organizare a concursului pentru promovarea în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 25 martie 2012 având în vedere că, la data înscrierii la concursul de promovare pentru Curtea de Apel Galați, în calitate de judecător militar, deține statutul de militar activ.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

1. La data înscrierii la concurs, domnul Chițu Victor, judecător cu grad de tribunal la Tribunalul Militar București, avea statutul de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale, statut pe care îl are și la data examinării contestației.

Potrivit prevederilor art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

numirea în funcția de judecător militar se poate face numai după dobândirea statutului de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale.

În aplicarea acestei norme imperative, Consiliul Superior al Magistraturii, a dispus, în mod constant, transferul din funcția de judecător numit la o instanță de drept comun, în funcția de judecător la o instanță militară numai după dobândirea de către solicitant a statutului de militar activ. În materializarea aceleiași dispoziții legale, transferul din funcția de judecător militar în funcția de judecător la o instanță de drept comun s-a realizat numai după încetarea calității de militar activ.

Justificarea separării funcționale a celor două statute a fost determinată de asocierea calității de militar activ magistratului militar, calitate care îl face incompatibil cu funcția de judecător la o instanță de drept comun în accepțiunea art. 5 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare.

Analizată din perspectiva separării celor două statute, de magistrat civil și magistrat militar, participarea unui judecător militar la concursul de promovare în funcția de execuție superioară la o instanță civilă nu poate fi primită, întrucât, deși acesta îndeplinește cerințele de vechime în funcție, calificativ și lipsa sancțiunilor disciplinare, cumulează o calitate profesională, care în accepțiunea art. 5 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, îl face incompatibil cu statutul de magistrat la o instanță de drept comun, căreia nu îi poate fi asociată o altă funcție decât una din cele expres stabilite de acest act normativ.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține, de asemenea, că, prin Decizia nr. 3650/2011, Înalta Curte de Casație și Justiție-Seția de contencios administrativ și fiscal a respins recursul declarat de domnul judecător Chișu Victor împotriva Hotărârii nr. 239/2011 a Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a respins contestația acestuia îndreptată împotriva hotărârilor Secției pentru judecători și Comisiei de organizare a concursului pentru promovarea în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din 8 mai 2011. Prin hotărârile respective, Consiliul Superior al Magistraturii a stabilit că magistratul în cauză, având statutul de judecător militar nu îndeplinește

con condițiile prevăzute de lege pentru a participa la concursul de promovare într-o funcție de execuție superioară la o instanță civilă.

2. Contestatorul a declarat că înțelege să formuleze cerere de recuzare a membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii care au calitatea de judecător cu excepția doamnei judecător Alina - Nicoleta Ghica, în temeiul art. 27, pct. 7 din Codul de procedură civilă, întrucât acești membri și-au spus părerea cu privire la faptul că domnul judecător nu poate participa la concursul pentru promovarea efectivă a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție ce se va desfășura la data de 25 martie 2012, datorită calității de cadru militar activ, în ședința Secției pentru judecători din data de 7 martie 2012, cu ocazia pronunțării de către această secție a hotărârii împotriva căreia a formulat contestația. A solicitat, de asemenea, doamnei judecător Alina-Nicoleta Ghica să formuleze declarație de abținere, pentru a nu se interpreta cererea ca fiind una de recuzare a tuturor judecătorilor unei secții, situație în care devin aplicabile prevederile art. 30 alin. (3) cod procedură civilă. A adăugat că Secția pentru judecători nu a pronunțat Hotărârea nr. 135/07.03.2012 ca și instanță de judecată, astfel că nu sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (2) din Constituția României și ale art. 44 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii.

În completare, contestatorul a apreciat, însă, că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii funcționează ca o instanță de judecată atunci când soluționează contestațiile formulate de magistrați împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile acestuia, cu excepția celor date în materie disciplinară, astfel cum se dispune prin art. 9 din Legea nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare și în raport cu această apreciere a solicitat recuzarea membrilor Plenului care au calitatea de judecător și înaintarea cererii de recuzare Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Referitor la cererea de recuzare formulată de domnul judecător Chițu Victor, Plenul reține că, potrivit prevederilor art.134 alin.2 din Constituția României și ale art.44 alin.1 din Legea nr.317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește rolul de instanță de judecată, prin secțiile

sale, în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, pentru faptele prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Decizia nr.433/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1267 din 29 decembrie 2004, Curtea Constituțională a calificat hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera judecătorilor și procurorilor ca fiind, prin natura lor, acte administrative. Cu titlu de exemplu, Curtea Constituțională a menționat hotărârile pronunțate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din Legea nr.317/2004, statuând că acestea sunt supuse controlului judecătoresc în virtutea caracterului lor de acte juridice cu caracter administrativ.

În raport cu aceste aspecte, rolul Consiliului Superior al Magistraturii ca instanță de judecată se regăsește numai în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, iar pentru soluționarea contestațiilor formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară, sunt incidente prevederile deciziei Curții Constituționale nr. 433/2004.

Prin urmare, dispozițiile Codului de procedură civilă privind instituția recuzării nu este aplicabilă în procedura soluționării prezentei contestații, care este una administrativă, însă această împrejurare nu poate interzice accesul liber la justiție al domnului judecător, în măsura în care este nemulțumit de soluția pronunțată asupra contestației sale.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/21.09.2006, modificată, prin vot direct și secret,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge cererea de recuzare a membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii care au calitatea de judecător, formulată de domnul judecător Chișu Victor.

Art.2 – Respinge contestația formulată de domnul Chișu Victor, judecător cu grad de tribunal la Tribunalul Militar București, împotriva Hotărârii nr. 133/07.03.2012 a Secției pentru judecători prin care a fost respinsă contestația împotriva Hotărârii nr. 20/28.02.2012 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 25 martie 2012.

Art.3 – Hotărârea nr. 190/2012 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 15 Martie 2012

Președinte,
judecător Alina-Nicoleta GHICA

