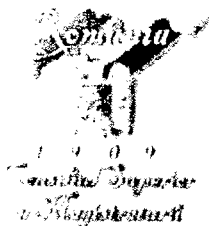


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 40

din 23 ianuarie 2012

Prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 311/07.11.2011, s-a dispus efectuarea de verificări directe privind măsurile luate de procurori și conducerea parchetelor în vederea soluționării dosarelor având ca obiect infracțiuni prin care se aduce atingere bugetului de stat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța și Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, în perioada 14-25 noiembrie 2011, cu termen de finalizare a raportului de control la data de 16.12.2011.

Analizând raportul Inspecției judiciare nr. 2932/IJ/940/SIP/2011, întocmit cu ocazia efectuării verificărilor sus-menționate, Secția pentru procurori reține următoarele:

I. Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași.

Controlul s-a efectuat, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, în perioada 14-25 noiembrie 2011 și s-a desfășurat după cum urmează:

1. au fost verificate toate cauzele înregistrate în perioada 2005-2007 având ca obiect infracțiuni prin care se aduce atingere bugetului de stat, nesoluționate, aflate în lucru la procurori sau la organele de poliție, la data controlului;
2. au fost verificate toate cauzele din această categorie aflate în lucru la procurori, indiferent de data înregistrării;

3. au fost verificate prin sondaj cauzele înregistrate în perioada 2008-2011 aflate în lucru la organele de poliție;

4. au fost verificate evidențele Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași pe anii 2009-2011;

4. inspectorii au purtat discuții cu procurorii de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, care își desfășoară activitatea în sectorul urmărire penală și supravegherea cercetărilor, cu procurorii cu funcții de conducere de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, cu inspectorul șef al IPJ Iași precum și cu șefii serviciilor și birourilor care instrumentează infracțiuni prin care s-a adus atingere bugetului de stat.

La efectuarea controlului au fost avute în vedere: metodologia de realizare a controalelor de către Inspekția judiciară aprobată prin Hotărârea nr. 292/2010 a Consiliului Superior al Magistraturii; dispozițiile înscrise în art. 44 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii; dispozițiile înscrise în Regulamentul de ordine interioară a parchetelor; ordinele emise de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție; dispozițiile înscrise în Codul de procedură penală - partea specială, titlul I.

În schema de personal a Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași figurează 22 posturi de procurori, ocupate în perioada de referință analizată.

Secția pentru procurori constată că la această unitate de parchet, la data începerii controlului, respectiv 14 noiembrie, se aflau în lucru la procurori, un număr de 232 dosare, având ca obiect infracțiuni prin care s-au adus prejudicii bugetului de stat, astfel: infracțiuni de evaziune fiscală – 205 dosare; infracțiuni prevăzute în Codul penal – 16 dosare; infracțiuni prevăzute de Legea nr.656/2002 – 9 dosare și infracțiuni prevăzute de codul vamal – 2 dosare.

Din totalul dosarelor nesoluționate, aflate în lucru la procurori, un dosar a fost înregistrat în anul 2004, un dosar în anul 2005, unul în anul 2006, 8 dosare sunt înregistrate în anul 2007, un număr de 25 dosare au fost înregistrate în anul 2008, 49 dosare sunt înregistrate în anul 2009, 87 dosare au fost înregistrate în anul 2010 iar 60 sunt înregistrate în anul 2011.

Secția pentru procurori reține însă că din totalul dosarelor având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală, un număr de 10 dosare privesc infracțiunea prevăzută de art.4 din legea nr.241/2005, specific acesteia fiind inexistența unui prejudiciu material, iar în cursul desfășurării controlului au fost soluționate un număr de 21 dosare.

De asemenea, majoritatea dosarelor aflate în lucru la procurori au fost repartizate acestora în anul 2011, iar în majoritatea dosarelor înregistrate în anul 2010, prima sesizare este anterioară anului 2010, dosarele fiind preluate de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, ca urmare a Ordinului nr. ... a prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, anterior modificării dispozițiilor legale privind competența de soluționare a infracțiunilor de evaziune fiscală, prin Legea nr.202/2010.

Secția pentru procurori mai reține, potrivit constatărilor Inspecției judiciare, că un număr mare de dosare, conținând propuneri formulate de organele de cercetare penală, începând cu anul 2008, au rămas în nelucrare după repartizarea la procuror. Unele dintre aceste dosare au fost repartizate succesiv la mai mulți procurori, fie ca urmare a reorganizării frecvente a activității Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, fie ca urmare a promovării la o unitate de parchet superioară.

Astfel, în anul 2010 au fost emise 2 ordine de repartizare a procurorilor pe sectoare de activitate, iar în anul 2011 au fost emise 4 astfel de ordine și 3 ordine de redistribuire a dosarelor, cu consecința tergiversării soluționării dosarelor repartizate procurorilor.

Secția pentru procurori constată, în ceea ce privește verificările privind luarea unor măsuri asigurătorii, că, în dosarele aflate în lucru la procurori, s-au dispus astfel de măsuri în doar 4 dosare.

În cursul anului 2011, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași în anul 2011 au soluționat un nr. de 340 dosare, având ca obiect infracțiuni prin care s-a adus atingere bugetului de stat, fiind întocmite 25 de rechizitorii.

Din cauza deselor reorganizări a activității și repartizărilor succesive a dosarelor, acestea au fost soluționate de procurori din toate sectoarele de activitate, inclusiv din sectorul judiciar, procurorii păstrând dosarele pentru soluționare chiar în situația când au

fost repartizați în alte sectoare decât cel de urmărire penală și supraveghere, ori au fost repartizați să supravegheze cercetările privind alte categorii de infracțiuni.

În cele 25 dosare având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și contrabandă în care s-au întocmit rechizitorii, numai în 3 s-au dispus măsuri asiguratorii.

În ceea ce privește cauzele având ca obiect infracțiuni prin care se aduce atingere bugetului de stat, aflate în lucru la organele de cercetare penală, Secția pentru procurori reține că, la data efectuării controlului, se aflau în lucru la organele de poliție un număr de 762 dosare având ca obiect infracțiuni prin care s-a adus atingere bugetului de stat, înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași în perioada 2006 – 2011.

Pe categorii de infracțiuni, cele 762 dosare au următoarea componență: 724 dosare au ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, 22 dosare au ca obiect infracțiuni prevăzute în Codul penal, 14 dosare au ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 86/2006 iar 2 dosare au ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 656/2002, iar raportat la perioada înregistrării la unitatea de parchet, au fost identificate 9 dosare înregistrate în anul 2006, 5 dosare înregistrate în anul 2007, 1 dosar din 2008, 2 dosare înregistrate în 2009, 425 dosare înregistrate în anul 2010 și 320 dosare înregistrate în anul 2011.

Din totalul dosarelor având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală, un număr de 8 dosare au fost înregistrate în anul 2006, 5 dosare în 2007, 1 dosar în 2008, 1 dosar în 2009, 408 dosare în 2010 și 301 dosare au fost înregistrate în anul 2011.

Un număr de 274 dosare din cele 408 dosare având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală înregistrate în anul 2010 au fost preluate de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, ca urmare a ordinului nr. 10.000/2010 al prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași.

Din celelalte categorii de infracțiuni menționate, un dosar având ca obiect o infracțiune de abuz în serviciu a fost înregistrat în anul 2006, iar un dosar vizând o infracțiune prevăzută de Legea nr. 86/2006 a fost înregistrat în anul 2009, celelalte dosare fiind înregistrate în anii 2010 și 2011.

În urma analizării verificărilor efectuate prin sondaj de către Inspekția judiciară, Secția pentru procurori reține faptul că în marea majoritate a dosarelor preluate în anul

2010 de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, lucrătorii din cadrul Serviciului de Investigare a Fraudelor nu au mai efectuat acte de cercetare și /sau urmărire penală după anul 2010.

De asemenea, în dosarele în care s-au adoptat soluții de netrimitere în judecată, înfirmate de instanță sau de prim procuror, nu s-au mai efectuat acte de urmărire penală, deși unele dosare au fost înregistrate cu mai mulți ani în urmă.

În ceea ce privește măsurile asigurătorii dispuse în dosarele aflate în lucru la organele de poliție, Secția constată că au fost identificate 11 cauze în care procurorii au dispus astfel de măsuri.

În dosarele aflate în lucru la organele de poliție, au fost efectuate demersuri în vederea identificării de bunuri pentru aplicarea măsurilor asigurătorii, dar aceste demersuri nu au fost întotdeauna finalizate, în sensul că nu există reveniri acolo unde instituțiile solicitate nu au formulat răspuns.

Referitor la măsurile dispuse de procurorii cu funcții de conducere de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași în vederea soluționării cauzelor având ca obiect infracțiuni prin care s-a adus atingere bugetului de stat, au fost identificate următoarele aspecte:

Organizarea activității unității a fost efectuată avându-se în vedere resursele umane existente, fiind emise ordine de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași privind repartizarea procurorilor pe secții, în cadrul unității de parchet, precum și repartizarea procurorilor din cadrul Secției de urmărire penală și supraveghere pentru efectuarea urmăririi penale sau a supravegherii activității de cercetare penală desfășurată de lucrătorii de poliție din cadrul I.P.J. Iași.

Aceste ordine de repartizare au fost urmate de ordine privind redistribuirea dosarelor ca urmare a promovării sau delegării unor procurori la alte unități de parchet și de ordinul nr. ... prin care Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași a preluat activitatea de efectuare a supravegherii cercetărilor realizate de Serviciul de Investigare a Fraudelor, din cadrul I.P.J. Iași.

Urmare a acestui ultim ordin, toate dosarele înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, aflate în lucru la SIF-IPJ Iași, au fost preluate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, unde au fost înregistrate sub numere noi, pe anul 2010.

În conformitate cu ordinul _____ al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, au fost desemnați procurori care să efectueze supravegherea cauzelor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală.

Au fost monitorizate permanent cauzele mai vechi de 6 luni de la repartizare la procurori și cauzele aflate în lucru la organele de poliție, fiind întocmite lunar situații cuprinzând dosare mai vechi de 6 luni de la repartizarea la procurori, iar din luna februarie 2010, fiind întocmite lunar situații cuprinzând stocul de dosare existent la începutul perioadei, numărul de dosare repartizate și soluționate în cursul lunii respective, analizate în cadrul ședințelor de lucru cu procurorii, la începutul fiecărei luni.

Secția mai reține că, a fost elaborat un Plan de acțiune privind combaterea evaziunii fiscale și a contrabandei în județul Iași, au fost stabilite obiective vizând implementarea sa, iar procurorii au participat la seminarii având ca teme modalități de combatere a acestor infracțiuni.

În îndeplinirea aceluiași obiective privind combaterea evaziunii fiscale și a contrabandei, procurorii au participat la ședințele Grupului operațional de lucru constituit la nivelul județului Iași, precum și analizarea situației dosarelor aflate în lucru la organele de poliție, în cadrul întâlnirilor lunare cu conducerea I.P.J. Iași.

Referitor la respectarea dispozițiilor legale și a ordinelor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție dispuse în vederea luării măsurilor asigurătorii și recuperării prejudiciilor cauzate bugetului de stat, Secția reține că au fost adoptate ordine privind desemnarea unui/unor procurori care vor efectua supravegherea sau urmărirea penală în cazul dosarelor care au ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală sau contrabandă, privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, pentru punerea în aplicare a prevederilor OUG privind unele măsuri pentru combaterea evaziunii fiscale, și privind desfășurarea activităților prealabile luării măsurilor asigurătorii în cauzele penale.

Secția constată, analizând verificările efectuate de către Inspekția Judiciară, că ordinele emise nu au fost întotdeauna respectate, astfel: nu au fost identificate situații de conformare la dispozițiile privind prezentarea de către ofițerii de poliție judiciară, odată cu înaintarea dosarului la parchet în vederea avizării începerii urmăririi penale, a listei cu bunurile mobile sau imobile, pe care învinuitul le deține, pentru emiterea ordonanței de sechestrare în vederea recuperării prejudiciului; nu există dovada unor evaluări în dosarele aflate în lucru la procurori sau la poliție, nu au fost respectate anumite dispozițiile exprese privind desfășurarea activității prealabile luării măsurilor asigurătorii în cauzele penale, nu au fost efectuate verificări pentru identificarea bunurilor, în toate cauzele în care luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie, potrivit legii și nu s-au respectat în toate cazurile dispozițiile privind completarea chestionarului de către organul de cercetare penală.

Ca și cauze care au condus la nesoluționarea cu celeritate a dosarelor, Secția pentru procurori a reținut existența unor cauze obiective, precum: complexitatea dosarelor, infirmarea soluțiilor dispuse de procuror, în temeiul art. 278¹ Cod procedură penală, în cadrul unei proceduri jurisdicționale care durează uneori mai mulți ani; declinări repetate între diferite structuri și unități de parchet, dar și a unor cauze subiective, precum :lăsarea în nelucrare a dosarelor, atât în cazul celor aflate în lucru la procurori cât și a celor aflate la organele de poliție; sectorizarea frecventă a procurorilor, concretizată atât în repartizarea pe alte sectoare de activitate (sectorul judiciar sau urmărire penală și supraveghere), cât și în repartizarea pentru efectuarea urmăririi penale ori a supravegherii cercetărilor în dosare având ca obiect alte categorii de infracțiuni; preluarea în anul 2010, anterior intrării în vigoare a Legii nr.202/2010, a supravegherii întregii activități a Serviciului de Investigare a Fraudelor, de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, având drept consecință și preluarea tuturor dosarelor înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași pentru exercitarea supravegherii cercetărilor în aceste dosare; lipsa unei supravegheri efective a cercetărilor din partea procurorilor, în dosarele verificate nefiind identificate acte de îndrumare, măsuri dispuse de procurori, sesizări adresate comandantului I. P. J. Iași ,activități ce constituie modalități de exercitare a supravegherii prevăzute în art.218-219 Cod procedură penală; preluarea

pentru supraveghere a activității unor formațiuni ale I.P.J. Iași, care efectuează cercetări în cazul infracțiunilor a căror supraveghere revine Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași. Astfel au fost preluate prin ordin al prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, supravegherea cercetărilor efectuate de Serviciul Poliție Rutieră și Serviciul Arme, Explozibili și Substanțe Toxice, fapt ce a determinat creșterea numărului de dosare aflate în supravegherea fiecărui procuror; folosirea inadecvată a resurselor umane existente, prin menținerea în Secția judiciară a 8 procurori (inclusiv cei cu funcții de conducere), chiar și după preluarea supravegherii activității desfășurată de S.I.F., S.P.R. și S.A.E.S.T., deși activitatea secției judiciare s-a redus substanțial ca urmare a modificării competenței materiale a tribunalelor realizată prin Legea nr.202/2010.

Concluzionând, din analiza aspectelor constate cu ocazia controlului care a vizat soluționarea cauzelor având ca obiect infracțiuni prin care se aduce atingere bugetului de stat, Secția pentru procurori a putut identifica aspecte pozitive în activitatea desfășurată de procurori, legate de buna pregătire profesională și accentul pe care aceștia îl pun pe calitatea actelor întocmite, precum și de disponibilitatea și capacitatea acestora de a desfășura un volum mare de activitate, dar și în monitorizarea permanentă și îndrumarea activității procurorilor de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași realizată de conducerea acestei unități de parchet.

Ca și vulnerabilități, au fost identificate: modificarea permanentă a repartizării procurorilor pentru supravegherea cercetărilor la unitățile de poliție arondate, cu consecința lipsei unei continuități în exercitarea supravegherii cercetărilor; fluctuație procurorilor determinată de delegările la alte unități de parchet, de concediile de maternitate și de incapacitate temporară de muncă; redistribuirea succesivă a dosarelor aflate în lucru ca urmare a fluctuației de personal, aspect ce a condus la înregistrarea unor perioade foarte mari de inactivitate în unele dosare, dar și la situația în care, în urma repartizării, la aceeași dată, a unui număr mare de cauze, s-a creat o presiune asupra procurorului investit cu soluționarea lor; modul defectuos în care procurorii își stabilesc prioritățile în activitatea pe care o desfășoară, neexistând o preocupare susținută pentru lichidarea stocului de dosare mai vechi aflate în lucru la procurori; fluctuații de personal în cadrul unităților de poliție, concentrarea ofițerilor de poliție, în anumite perioade de

timp, pe soluționarea unor cauze complexe și trecerea dosarelor de la o formațiune de poliție la alta; neexercitarea de către procurori a unei supravegheri eficiente a activității organelor de poliție și lăsarea cauzelor în nelucrare de către organele de poliție.

Secția pentru procurori apreciază întemeiate propunerile formulate de către Inspekția Judiciară privind:

- continuarea de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași a monitorizării activității procurorilor de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași în vederea soluționării cu precădere a cauzelor mai vechi, aflate în lucru la procurori; stabilirea unor priorități în activitatea desfășurată zilnic de procurorii de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, astfel încât să se realizeze un echilibru al cauzelor soluționate, ținându-se seama de vechimea înregistrării acestora la parchet, de soluțiile ce urmează să fie adoptate și de termenul procedural prevăzut de art. 261 Cod procedură penală precum și de cel instituit de dispozițiile art. 122 Cod penal referitor la prescripția răspunderii penale;
- exercitarea, în temeiul art. 218 -219 Cod procedură penală, de către procurori, a unei supravegheri efective și eficiente a cercetărilor efectuate de către organele de poliție, în sensul întocmirii unor note de îndrumare, acolo unde se impune, stabilirii unor termene de control, cât și formulării unor sesizări punctuale către conducerea IPJ Iași, în vederea luării măsurilor ce se impun pentru soluționarea cu operativitate a cauzelor aflate în lucru;
- renunțarea de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași la exercitarea supravegherii activității de cercetare efectuată de Serviciul Poliției Rutiere și Serviciul Arme, Explozibili și Substanțe Toxice, pentru a se respecta dispozițiile art.27 coroborat cu art.209 alin.4 teza II Cod procedură penală și pentru a crea posibilitatea procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași de a efectua urmărire penală ori supravegherea cercetărilor în cauzele în care competența le revine potrivit legii, în condițiile unui volum de activitate stabilit pentru unitatea de parchet la care funcționează. (preluarea supravegherii de natura celei existente la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași nu are acoperire în prevederile legale, art.209 alin.4¹Cpp reglementând

preluarea unor dosare, nu cea de preluare a supravegherii cercetărilor tuturor dosarelor de la o unitate de parchet ierarhic inferioară);

- o reorganizare a celor două secții, prin repartizarea unor procurori de la Secția judiciară la Secția de urmărire penală și supraveghere, precum și stabilitatea pe sectoare de activitate, posibilă în condițiile în care organigrama este completă;

- verificarea modului de remediere a deficiențelor după 6 luni de la prezentarea raportului, de către inspectori din cadrul Inspecției judiciare.

II. Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța.

Controlul a vizat: cauzele în care s-au făcut cercetări pentru infracțiunile din categoria celor susmenționate aflate în lucru la procurori la data controlului; cauzele mai vechi din această categorie aflate în lucru la organele de poliție la data controlului; cauzele înregistrate după 31.10.2010; au fost verificate evidențele Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța pe anii 2004-2011.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța funcționează în conformitate cu dispozițiile Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și este condus de prim procurorul ¹ numit prin Hotărârea nr. 496/16.12.2010 a Consiliului Superior al Magistraturii.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța are sediul în Municipiul Constanța, str. Avram Iancu nr. 34 A, într-o clădire închiriată, vechiul sediu aflându-se într-un program de reparare și consolidare și corespunde, ca organizare administrativ-teritorială, Municipiului Constanța și județului Constanța.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța funcționează cu o schemă de 23 posturi de procurori. Din acestea, 18 posturi sunt pentru procurori cu funcții de execuție, iar 5 pentru funcții de conducere, 9 posturi fiind vacante.

La data controlului, în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța își desfășurau activitatea 10 grefieri (o grefieră fiind în concediu maternal), schema fiind acoperită integral, ca și schemele de personal conex (2 posturi) și contractual (1 post).

Spațiul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța este dotat cu calculatoare, prevăzute cu acces la internet, ECRIS, imprimante, camere de luat vederi etc.

Din totalul celor 63 cauze având ca obiect infracțiuni prin care s-a adus atingere bugetului de stat, aflate în lucru la procuror, un număr de 43 cauze erau mai vechi de 1 an de la data sesizării sau de 6 luni de la începerea urmăririi penale.

Cauzele penale erau repartizate, în principal, celor 2 procurori desemnați să efectueze supravegherea cercetărilor în ceea ce privește infracțiunile analizate, iar când numărul acestora este mare, unele dosare erau repartizate și altor procurori.

Controlul a scos în evidență că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța este respectat principiul continuității în soluționarea dosarelor repartizate, având ca obiect infracțiuni care aduc atingere bugetului de stat.

Ultima raportare făcută la data de 30.06.2011 privind stocul de dosare aflate în lucru la procurori sau la organele de cercetare penală a reliefat un stoc total de 734 cauze având ca obiect infracțiuni care aduc atingere bugetului de stat, iar la data controlului s-a constatat o creștere a stocului la 755 dosare.

În cursul anului 2011, din totalul de 734 dosare au fost soluționate 428 cauze penale, având ca obiect infracțiuni care aduc atingere bugetului de stat, dintre care 60 la urmărire penală, iar 368 la supravegherea cercetării penale.

În anul 2011, dinamica dosarelor soluționate pe cele două semestre se prezenta astfel: în semestrul I al anului 2011 un număr de 239 dosare; în semestrul II al anului 2011 un număr de 154 dosare, având ca obiect infracțiuni prevăzute în Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare; în semestrul I/2011 un număr de 13 dosare; în semestrul II al anului 2011 un dosar având ca obiect infracțiuni prevăzute în Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României, cu modificările și completările ulterioare; în semestrul I al anului 2011 un număr de 8 dosare; în semestrul II al anului 2011 un număr de 2 dosare având ca obiect infracțiunea prevăzută în art. 249 Cod penal; în semestrul I/2011 un număr de 7 dosare; în semestrul II/2011 un număr de 4 dosare având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 248-248/1 Cod penal.

Au fost emise 27 rechizitorii, din care 24 la supravegherea cercetărilor penale și 3 la urmărire penală proprie.

Un număr de 58 inculpați au fost trimiși în judecată, din care 2 în stare de arest preventiv, în 2 cauze.

În 26 cauze penale s-au aplicat sancțiuni administrative, conform art.18/1 și art. 91 din Codul Penal, în 2 dintre acestea făcându-se aplicarea art. 10 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

În timpul efectuării controlului au fost soluționate 150 cauze, având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, din care 6 prin întocmirea de rechizitorii, iar 10 prin aplicarea art. 18/1 Cod penal și 23 referitoare la celelalte infracțiuni care aduc atingere bugetului de stat aflate în lucru la procurori, din care 2 prin întocmirea de rechizitorii.

La data efectuării controlului se aflau în lucru, la supravegherea cercetărilor penale, un număr de 699 cauze având ca obiect infracțiuni prin care s-a adus atingere bugetului de stat, din care 236 mai vechi de un an de la sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale.

Cauzele având ca obiect infracțiuni prin care se aduc atingere bugetului de stat se aflau înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, după cum urmează: din anul 2004 - 3 dosare; din anul 2005 - 8 dosare; din anul 2006 - 11 dosare; din anul 2007 - 8 dosare; din anul 2008 - 50 dosare; din anul 2009 - 80 dosare; din anul 2010 - 73 dosare; din anul 2011 - 3 dosare.

Prin dispoziția nr. _____ a prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța s-a dispus întocmirea planului de acțiune care avea ca obiectiv modalități de combatere a evaziunii fiscale, în special în domeniul produselor energetice, alcool și tutun, al comerțului cu produse agroalimentare și al construcțiilor precum și combaterea activităților de contrabandă; totodată, au fost concretizate modalitățile de intervenție.

Prin dispoziția nr. _____ a prim procurorului V: _____ și procurorul _____ au fost desemnați să instrumenteze cauzele având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală și contrabandă.

Prin dispoziția nr. _____ a prim procurorului menționat s-a dispus ca, doamna procuror șef secție urmărire penală L: _____ să verifice trimestrial activitățile

legate de instrumentarea cauzelor având ca obiect infracțiuni care aduc atingere bugetului de stat.

Prin dispoziția nr., emisă de prim procurorul unității de parchet, au fost reglementate activitățile de înregistrare a cauzelor, de preluare și reunire a acestora prin conexare în sensul că acestea se vor face prin dispoziția prim procurorului.

Prin dispoziția nr. emisă de prim procurorul unității de parchet s-a dispus comunicarea, la grefă, a începerii urmăririi penale, măsurilor asigurătorii, restituirea cauzelor la poliție și cererile de autorizare interceptări.

Prin dispoziția nr. emisă de prim procurorul unității de parchet, pentru evitarea dublei înregistrări a unor dosare penale (ex. dosarele penale nr., etc.), constatată în timpul controlului, s-a dispus formarea unui grup de lucru, alcătuit din 2 procurori și 2 grefieri, care au identificat, în perioada 28.11.2011 - 09.12.2011, dosarele penale dublu înregistrate.

Verificarea activității de planificare a vizat, respectarea obiectivelor operaționale ce decurg din prevederile Regulamentului de ordine interioară al Ministerului Public, Ordinelor nr. și nr. al Procurorului General României cu modificările ulterioare, privind sistemul informațional al Ministerului Public, Ordinul comun al Procurorului General României și al Ministrului Administrației și Internelor nr. și de necesitățile impuse de activitatea desfășurată în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța

La această unitate de parchet repartizarea atribuțiilor pe domenii de activitate a fost asigurată, în conformitate cu dispozițiile art. 92 alin 5 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 95 alin 5 din Regulamentul de organizare și funcționare a parchetelor și prevederile art. 1 din Ordinul nr. al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Grupul de Lucru Operațional a fost constituit la nivel județean, conform Hotărârii C.S.A.T. nr.

Programul de activitate pe semestrul I/2011, a fost înregistrat sub nr. și nu a inclus obiective având ca obiect infracțiuni prin care se aduce

atingere bugetului de stat, iar Programul de activitate pe semestrul II/2011, a fost înregistrat sub nr. 10.000/2011, incluzând 14 obiective, dintre care, unul se referea la verificări ale cauzelor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și contrabandă, aflate în lucru la procurori și la Serviciul de investigare a fraudelor din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Constanța.

În virtutea respectării dispozițiilor art. 92 alin.1,5,6 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor este necesar ca aceste programe de activitate să fie redactate cel mai târziu la câteva zile după data începerii semestrelor, pentru ca acestea să-și poată produce efectul, acela de a fi un instrument de lucru eficient, aflat la îndemâna prim procurorului și procurorilor, aspect ce nu a putut fi stabilit datorită nedatării acestora.

Au fost avute în vedere și alte obiective, cum ar fi: analiza datelor statistice, analiza indicatorilor de calitate, verificarea stocului de dosare aflate la organele de poliție, analiza soluțiilor de netrimitere în judecată, etc.

Rezultatele verificărilor sub aspectul infracțiunilor care aduc atingere bugetului de stat au fost consemnate în informări: informarea nr. 10.000/2011 privind analiza cauzelor având ca obiect infracțiunile care aduc atingere bugetului de stat; informarea nr. 10.000/2011 privind analizarea dosarelor de evaziune fiscală și contrabandă, în cadrul unei întâlniri de lucru la care au participat procurorul general al județului Constanța, prim procurorii unităților de parchet și procurorii desemnați, adjunctul inspectorului șef al Inspectoratului de Poliție Județean Constanța și lucrători de poliție din cadrul Serviciului de investigare a fraudelor; informarea nr. 10.000/2011 privind o întâlnire de lucru cu factori de conducere ai poliției constănțene, în materia măsurilor de combatere a infracțiunilor de evaziune fiscală și contrabandă.

În anul 2011 nu s-a dispus redeschiderea urmăririi penale, fiind dispusă 1 înfirmare, soldată cu adoptarea unei soluții similare.

De asemenea, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, în cursul anului 2011, a preluat un total de 881 cauze (în care 885 de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța), iar în 2010 a preluat 1265 cauze, (din care 1171 de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța).

Preluarea dosarelor de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța s-a realizat în condițiile în care la această unitate schema de procurori este incompletă, iar volumul de activitate al procurorilor a crescut ca urmare a intervenției modificărilor legislative a dispozițiilor care reglementează competența după materie.

Din cele 24 de posturi de procurori, în perioada ianuarie – noiembrie 2011 au fost ocupate 23 de posturi, însă până la jumătatea anului și-au desfășurat efectiv activitatea 11 procurori cu funcție de execuție, din care 3 și-au desfășurat activitatea în sectorul judiciar și 7 în sectorul supraveghere și urmărire penală, iar începând cu luna iulie 2011 și-au desfășurat activitatea efectiv 15 procurori cu funcție de execuție, din care 3 sunt repartizați în sectorul judiciar, iar 12 sunt repartizați în sectorul supraveghere și urmărire penală.

Procurorii au dat 270 note de îndrumări în dosarele în care supravegheau cercetările efectuate de organele de poliție, în special în dosarele complexe. Au fost dispuse, în perioada 2008- 2011, un număr de 18 restituiri la organele de poliție. Au fost formulate, în aceeași perioadă, un număr de 11 sesizări la poliție; totodată au fost emise și 8 ordonanțe de delegare.

Respectarea dispozițiilor legale și a Ordinelor Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție dispuse în vederea luării măsurilor asigurătorii și recuperării prejudiciilor cauzate bugetului de stat.

Nu se face evaluarea pagubei la emiterea ori confirmarea rezoluției de începere a urmăririi penale, așa cum se prevede în art. 1 din Ordinul nr. 11/2007.

Planul de acțiune este întocmit, conform dispozițiilor art. 2 alin. 1 din Ordinul nr. 11/2007.

Grupul de lucru operațional a fost constituit conform Hotărârii CSAT nr. 11/2007, fiind respectate și prevederile art. 2 alin. 2 din Ordinul nr. 11/2007.

Stabilirea priorităților s-a făcut cu respectarea dispozițiilor art. 2 alin. 3 din Ordinul nr. 11/2007.

Nu s-au identificat chestionare care să fi fost completate în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Ordinul comun nr. 11/2007.

(data primei sesizări: 11.03.2008; efectuarea unor comisii rogatorii internaționale, expertize, constatări tehnico-științifice cu întârziere: dosarele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, etc.; infirmarea unor soluții și redeschiderea urmăririi penale, ceea ce a presupus reluarea, refacerea actelor premergătoare: ex. dosarele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, etc.; preluarea unui număr mare de cauze vechi de la unitățile de parchet din subordine, cum s-a arătat mai sus; dificultăți în comunicarea (cooperarea) cu alte instituții, autorități publice : dosarele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, etc; existența unor cauze complexe : dosarele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, etc; la care au fost conexe alte 17 dosare penale, etc.; restituirile dispuse de procuror la organele de poliție: (în total 18 restituiri, ex. dosarele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, etc; fluctuații de personal în cadrul unităților de poliție, concentrarea ofițerilor de poliție, în anumite perioade de timp, pe soluționarea unor cauze complexe; trecerea cauzelor de la o structură de poliție la alta, de la un polițist la altul, antrenarea repetată a poliștilor din cadrul Serviciului de Investigații Financiare într-o multitudine de alte acțiuni polițienești, în detrimentul activităților de cercetare a fraudelor, organizarea și funcționarea precară a acestei structuri polițienești: dosarele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, etc.

Verificările au evidențiat faptul că procurorii nu au verificat, în toate cauzele, stadiul cercetărilor la termenele de control impuse organelor de poliție.

De asemenea, cauzele mai vechi, în care prelungirea duratei procedurilor nu a fost determinată de existența unui motiv obiectiv, nu au fost verificate, în totalitate, de către procurorul care exercita supravegherea.

Procurorii au dat note de îndrumări în dosarele în care supravegheau cercetările efectuate de organele de poliție.

S-au remarcat, printre cauzele care au condus la întârzierea instrumentării unor dosare penale, multitudinea disjungerilor și declinărilor de competență, după scurgerea unor perioade relativ mari de timp.

Stocul de dosare vechi aflate în lucru la procurorii de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța s-a diminuat și ca urmare a aplicării dispozițiilor referitoare la

competența după materie cuprinse în Legea 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor.

Cele mai multe dosare vechi aflate la Serviciul de Investigare a Fraudelor s-a datorat faptului că ofițerii de poliție au avut un volum mare de activitate, lucrând în același timp și în unele cauze de competența Direcției Naționale Anticorupție, precum și ca urmare a faptului că au fost antrenați în soluționarea unor cauze complexe cu un volum deosebit de muncă la solicitarea inspectorului șef; s-au finalizat 185 cauze; existau 600 cauze în lucru; într-o schemă de 60 posturi sunt ocupate doar 32; 4 polițiști profesioniști în cauze economice au plecat în magistratură, iar alții au trecut la poliția rutieră, ordine publică, DIICOT; 41.000 cauze penale existau pe rolul IPJ Constanța; numărul cauzelor a crescut în sezonul estival; lucrători de la Serviciul de Investigare a Fraudelor au repartizate câte 12-120 dosare fiecare; cooperarea cu Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța este foarte bună; la recuperarea prejudiciilor, Serviciul de Investigare a Fraudelor a fost situat pe ultimul loc, pe țară, în anul 2011; majoritatea cauzelor au fost lăsate în nelucrare; la numărul cauzelor mai vechi de un an de la sesizare s-a situat pe ultimul loc, pe țară, în anul 2011; s-au schimbat arondările pe unitățile de parchet; s-a insistat pe reînființarea structurilor de cercetare penală; sunt multe acțiuni polițienești care au întârziat cercetarea infracțiunilor de fraudă fiscală.

Prim procurorul, prin măsurile dispuse s-a implicat activ în vederea diminuării stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare și de 6 luni de la data începerii urmăririi penale, în condițiile creșterii numărului de cauze penale, și ca urmare preluării celor de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, reușind în final să obțină rezultate bune.

Controlul efectuat a constatat preocuparea prim procurorului, procurorului șef secție și a procurorilor desemnați să instrumenteze cauze având ca obiect infracțiuni care aduc atingere bugetului de stat aflate în curs de soluționare, pentru reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare.

Procurorii nu au putut acționa totdeauna în mod corespunzător pentru soluționare operativă a cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare, datorită volumului de activitate ridicat.

S-a constatat însă, că prim procurorul a organizat judicios activitatea de urmărire penală în cauzele având ca obiect infracțiuni care aduc atingere bugetului de stat și a luat măsurile pe care le-a apreciat ca utile pentru eficientizarea activității.

Măsurile dispuse în ultima perioadă și gestionarea corespunzătoare a timpului de lucru de către procurori, au condus la reducerea semnificativă a stocului de cauze mai vechi de un an de la sesizare.

Aspectele pozitive identificate în activitatea desfășurată de procurori sunt cele date de buna pregătire profesională și accentul pe care aceștia îl pun pe calitatea actelor întocmite, precum și de disponibilitatea și capacitatea acestora de a desfășura un volum mare de activitate.

Vulnerabilitățile identificate sunt legate de: fluctuația permanentă a lucrătorilor de poliție (plecări din sistem, trecerea la alte structuri polițienești, deficitul de lucrători (abia jumătate din schemă fiind ocupată) ori derularea altor acțiuni polițienești de altă natură, în detrimentul activităților de cercetare penală; redistribuirea succesivă a dosarelor aflate în lucru la poliție, ca urmare a fluctuației de personal, aspect ce a condus la înregistrarea unor perioade foarte mari de inactivitate în unele dosare, dar și la situația în care, în urma repartizării acestora s-a creat o presiune asupra procurorului investit cu soluționarea lor; existența unui volum relativ mare de muncă și concentrarea pe anumite cauze care au prezentat o complexitate deosebită de natură economico-financiară; modul defectuos în care procurorii își stabilesc prioritățile în activitatea pe care o desfășoară, neexistând o preocupare susținută pentru lichidarea stocului de dosare mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale; neexercitarea, în toate cauzele, de către procurori, a unei supravegheri eficiente a activității organelor de poliție; lăsarea cauzelor în nelucrare de către organele de poliție; lipsa de ritmicitate în administrarea actelor de cercetare.

Factori care ar putea contribui la reducerea stocului de dosare mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale sunt: măsurile luate de prim procurorul parchetului; măsurile care vor fi luate la nivelul IPJ Constanța în perioada imediat următoare, constând în reorganizarea unor servicii și birouri, în special a Serviciului de Investigare a Fraudelor unde se înregistrează cele mai multe cauze mai

vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, astfel încât să fie eficientizată activitatea lucrătorilor de poliție; modificările legislative în vigoare referitoare la competența după materie și a celor referitoare la confirmarea de către procuror a propunerilor de neîncepere a urmăririi penale; fixarea, între priorități și pe cea a luării tuturor măsurilor pentru accelerarea finalizării și soluționării cauzelor mai vechi, cu precădere cele înregistrate în perioada 2004 - 2009, în paralel cu soluționarea cauzelor înregistrate în anii 2010-2011.

Prin adresa nr. 200/1.1.2012 din data de 16.01.2012 au fost înaintate Consiliului Superior al Magistraturii precizările formulate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța cu privire la rapoartele de control întocmite ca urmare a verificărilor efectuate în perioada 14-25 noiembrie 2011, precizări semnate de prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța.

În cuprinsul acestuia s-a menționat faptul că au fost luate o serie de măsuri pentru remedierea unora dintre deficiențelor constatate, iar în final s-a opinat că efectuarea unui nou control după o perioadă de șase luni de la data aprobării raportului nu se impune, urmând ca efectuarea unui nou control să fie dispus de Secția pentru procurori în funcție de datele statistice comunicate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța.

În susținerea acestei opinii s-a invocat faptul că, Inspekția Judiciară a constatat activitatea susținută desfășurată de procurorii și conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, a menționat măsurile luate pentru remedierea deficiențelor, însă propunerile raportului nu reprezintă o reflectare a constatărilor efectuate.

În raport de aceste susțineri, se reține că prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța nu a individualizat care sunt propunerile care nu corespund cu constatările efectuate, în condițiile în care acestea din urmă nu au fost contestate, iar pe de altă parte, ținând cont de tematica controlului, dar și de alte aspecte necorespunzătoare din activitatea parchetului, depistate pe parcursul controlului, nu toate constatările din raport sunt pozitive, ba chiar ponderea acestora este mai mică în raport cu constatările negative.

În acest context, Inspecția judiciară a menținut propunerea din raportul de control vizând efectuarea unui nou control la un interval de 6 luni de la data aprobării raportului de control, în vederea constatării remedierii deficiențelor constatate.

III. Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța

Conform Raportului de control nr. 2932/IJ/940/SIP/2011, schema de funcționare a Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța este formată din: 1 prim procuror, 1 prim procuror adjunct, 1 procuror șef secție maritimă și fluvială și 24 de procurori.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța este condus de prim procurorul [redacted], numit în funcție la data de 15 iulie 2011, prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193 din 12 iulie 2011 și de prim procurorul adjunct [redacted], delegat în această funcție la data de 20 iulie 2011 până la data de 20 ianuarie 2012.

În perioada 17 ianuarie 2011 - 16 iulie 2011 conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța a fost asigurată prin delegare de [redacted] în funcția de prim procuror și de [redacted] în funcția de prim procuror adjunct.

Funcția de procuror șef secție maritimă și fluvială a fost ocupată prin delegare tot anul 2011, respectiv în perioada 15 februarie 2011- 30 iunie 2011 de procurorul [redacted] și în perioada 20 iulie 2011 - 20 ianuarie 2012 de procurorul I [redacted].

La finele anului 2010, din cele 24 de posturi de procurori cu funcție de execuție, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța erau ocupate 23 de posturi, însă efectiv își desfășurau activitatea doar 17 procurori.

Astfel, începând cu luna iunie 2010 șase procurori au fost delegați la alte unități de parchet, după cum urmează: la data de 15 iunie 2010 doamna procuror [redacted] a fost delegată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bălcești, iar la data de 16 decembrie 2010 a fost prelungită delegarea cu încă șase luni; la data de 16 august 2010 doamna procuror [redacted] a fost delegată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța; la data de 15 iulie 2010 domnii procurori I [redacted] și [redacted] au fost delegați la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța; la data de 1 septembrie 2010 doamna procuror [redacted] a fost delegată la Parchetul de pe lângă

Tribunalul Constanța și la data de 15 octombrie 2010 domnul procuror [redacted] a fost delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța.

În perioada supusă controlului, respectiv 1 ianuarie 2011 - 14 noiembrie 2011 a fost prelungită delegarea procurorilor [redacted] și [redacted] la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța.

La datele de 4 și 8 februarie 2011 au fost numiți în funcția de judecător 5 procurori, iar procurorul [redacted] și-a desfășurat activitatea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța în perioada 6 februarie 2011 – 14 martie 2011 și în perioada 14 martie 2011 – 3 octombrie 2011 s-a aflat în concediu prenatal, postnatal și creștere și îngrijire a copilului.

La data de 1 iulie 2011 au fost numiți ca procurori stagieri la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța un număr de 8 procurori și a fost promovat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța un procuror.

La data de 16 august 2011, patru procurori stagieri au intrat în concediu de studiu în vederea susținerii examenului de capacitate.

În consecință, dintre cele 24 de posturi de procurori în perioada ianuarie – noiembrie 2011 au fost ocupate 23 de posturi, însă până la jumătatea anului și-au desfășurat efectiv activitatea 11 procurori cu funcție de execuție, din care 3 și-au desfășurat activitatea în sectorul judiciar și 7 în sectorul supraveghere și urmărire penală, iar începând cu luna iulie 2011 și-au desfășurat activitatea efectiv 15 procurori cu funcție de execuție, din care 3 sunt repartizați în sectorul judiciar, iar 12 sunt repartizați în sectorul supraveghere și urmărire penală.

S-a constatat vechimea foarte mică în funcție a procurorilor care își desfășoară activitatea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, cea mai mare vechime în funcția de procuror fiind de 16 ani, de altfel aceasta fiind și un caz singular, iar cea mai mică fiind de 4 luni (8 procurori). Ceilalți procurori care își desfășoară activitatea efectiv la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța au vechime în funcția de procuror cuprinsă între 5 ani și 6 luni și 1 an și 5 luni.

În competența teritorială a Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța intră municipiul Constanța, un număr de 5 orașe, respectiv Murfatlar, Eforie, Năvodari, Ovidiu, Techirghiol, precum și 14 comune situate în apropierea acestor orașe.

Specificul municipiului Constanța îl reprezintă portul Constanța în care se desfășoară principalele activități comerciale și de transport maritim, fapt ce a generat înființarea la această unitate de parchet a secției maritime și fluviale.

Procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța exercită activitatea de supraveghere a cercetărilor penale a organelor de poliție din cadrul Poliției municipiului Constanța cu cele cinci secții, ale poliției celorlalte cinci orașe, trei secții de poliție rurală, Secția Regională de Poliție Transporturi, Serviciul de Poliție Maritimă Port, Căpitănia Zonală Constanța, Căpitănia Zonală Tulcea, Oficiul de Căpitănie Midia, Oficiul de Căpitănie Sulina, Oficiul de Căpitănie Murighiol, precum și Inspectoratul de Poliție al Județului Constanța care cuprinde: Serviciul Poliției Rutiere, Serviciul de Investigare a Fraudelor, Serviciul de Investigații Criminale, Serviciul de Ordine Publică și Serviciul Arme, Explozibili și Substanțe Toxice.

Cauze având ca obiect infracțiuni prin care se aduce atingere bugetului de stat aflate în lucru la procurori la data efectuării controlului.

La data controlului, respectiv 14 noiembrie 2011, la procurori se aflau în lucru un număr de 22 de cauze având ca obiect infracțiuni prin care se aduce atingere bugetului de stat, prevăzute de Legea nr. 241/2005.

Dintre cele 22 de cauze, pe parcursul controlului au fost soluționate un număr de 4 cauze, într-una din ele fiind întocmit rechizitoriu.

Situația cauzelor aflate în lucru la procuror prezentată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța este următoarea:

- | | |
|--------------|--|
| - procurorul | - 9 dosare, din care unul restituit organelor de poliție pe parcursul controlului; |
| - procurorul | - 4 dosare din care unul soluționat pe parcursul controlului; |
| - procurorul | - un dosar soluționat pe parcursul controlului; |

- procurorul , . - 6 dosare;
- procurorul (. - un dosar;
- procurorul - un dosar soluționat prin rechizitoriu pe parcursul controlului.

S-a reținut că majoritatea dosarelor menționate aveau ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 6 din Legea nr. 241/2005, în toate cauzele era începută urmărirea penală și în niciuna dintre ele nu au fost luate măsuri asiguratorii.

Verificările efectuate au evidențiat faptul că aceste dosare au fost repartizate în perioada august – noiembrie 2011, procurorii după primirea lor făcând adrese la Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța pentru constituire de parte civilă, întrucât acestea nu au fost făcute de organele de cercetare ale poliției judiciare pe parcursul urmăririi penale.

Inspekția judiciară apreciază că această practică denotă o lipsă de supraveghere a cercetărilor de către procuror, situație în care se întârzie soluționarea cauzei.

Cauze având ca obiect infracțiuni prin care se aduce atingere bugetului de stat, aflate în lucru la organele de poliție la data efectuării controlului.

La data controlului, conform situației prezentate de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța , se aflau în lucru la organele de poliție un număr de 603 cauze având ca obiect infracțiuni prin care se aduce atingere bugetului de stat prevăzute de art. 248 -248¹ Cod penal, art. 249 Cod penal, infracțiuni de evaziune fiscală prevăzute de Legea nr. 541/2005 și infracțiuni prevăzute de Legea nr. 86/2006.

Verificările efectuate au evidențiat faptul că situația prezentată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța nu era reală.

Astfel, procedându-se la verificarea dosarelor prezentate în situație, înregistrate începând cu anul 2007 până în anul 2009, inclusiv, dar și la verificarea prin sondaj a unor dosare înregistrate în cursul anului 2010 și 2011 s-au constatat următoarele:

În situația prezentată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța au fost menționate din eroare dosare care nu aveau ca obiect infracțiuni prin care se aduce atingere bugetului de stat. În acest sens exemplificăm dos. în care s-a

dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunea prevăzută de art. 249 Cod penal în infracțiunea prev. de art. 215¹ Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 290 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal și dos. _____ având ca obiect infracțiunea prev. de art. 272 din Legea nr. 31/1990.

În ceea ce privește infracțiunile prevăzute de art. 248 – 248¹ Cod penal și art. 249 Cod penal prin care se aduce atingere bugetului de stat, situația prezentată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța nu este reală, întrucât cuprinde atât aceste infracțiuni, cât și toate celelalte infracțiuni prevăzute de art. 248 – 248¹ Cod penal și art. 249 Cod penal aflate în lucru la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, dar prin care nu s-a cauzat vreo pagubă bugetului de stat.

Astfel, din cele 49 de cauze de acest gen, doar 19 dintre acestea conțin infracțiuni care aduc atingere bugetului de stat, respectiv dosarele _____ , nr. _____

nr. _____ , nr. _____ , nr. _____ , nr. _____

_____ , nr. _____ , nr. _____ , nr. _____

_____ , nr. _____ , nr. _____ , nr. _____

_____ , nr. _____ , nr. _____ , nr. _____

Verificarea prin sondaj a dosarelor prezentate în situație a mai dus la identificarea unor cauze care în mod eronat au fost menționate pe listă, întrucât se aflau într-una din următoarele situații:

1) Dosare înregistrate atât la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, cât și la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, la această din urmă unitate de parchet aflându-se în lucru ori fiind soluționate.

Astfel, s-a constatat o practică deficitară la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța și Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța.

Astfel, pe de o parte, s-a constatat că unei sesizări penale îi era atribuit număr unic de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, iar ulterior, organele de cercetare ale poliției judiciare se prezentau la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța tot pentru atribuirea numărului unic.

În condițiile în care, în adresa întocmită de organele de poliție către Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța se menționa faptul că dosarul a fost înregistrat cu număr

unic la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța proceda la atribuirea unui nou număr unic, fără a comunica Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța această situație pentru închiderea poziției în registru penal.

Pe de altă parte, deși cauza era înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, la finalizarea cercetărilor, organele de poliție înaintau propunerea formulată Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, nefiind comunicată această situație Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța pentru închiderea poziției în registrul penal.

În ambele situații, urmare solicitării dosarelor pentru efectuarea de verificări și constându-se această situație, pe parcursul controlului Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța a întocmit comunicări către Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța pentru închiderea pozițiilor, în sensul că dosarul a fost preluat în condițiile art. 209 alin. 4¹ Cod de procedură penală.

2) Dosare ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța conexe, în partida cărora nu a fost operată conexarea.

Această situație se datorează practicii deficitare existente la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, potrivit căreia organele de poliție, cu aprobarea procurorului, dispun prin ordonanță conexarea dosarelor, însă această ordonanță nu este comunicată grefei parchetului pentru operarea în registrul penal, situație în care pozițiile rămân deschise.

Practica existentă la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța în sensul conexării dosarelor de către organele de poliție, cu aprobarea procurorului a condus la situații în care lucrătorul de poliție de la o formațiune de poliție a conexas scriptic un dosar aflat la această formațiune de poliție cu un dosar aflat la o altă formațiune de poliție, deși faptic dosarele se aflau în continuare în lucru la formațiuni diferite.

Acest dosar a fost conexas de organele de poliție la dos. nr. _____ la data de 1 noiembrie 2010, fără ca această conexare să fie operată în registrul penal. Verificările efectuate în Registrul penal la poziția nr. _____ au evidențiat faptul că acest

dosar inițial a fost trimis la Poliția Municipiului Constanța – Secția 3 pentru a se efectua cercetări.

Dosarul nr. _____ a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța la data de 2 august 2010 și a fost trimis pentru cercetări la Poliția Municipiului Constanța, Secția 3. Ulterior, la data de 6 august 2010 a fost trimisă de urmărire la poliție o altă plângere înregistrată la același număr pentru efectuarea de cercetări.

Dosarul nr. _____ a fost trimis de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța la data de 2 august 2011 la Serviciul de Investigare a Fraudelor în temeiul art. 219 Cod de procedură penală, unde de altfel se afla în lucru la data efectuării verificărilor.

Verificările efectuate în registrul penal la pozițiile nr. _____ și nr. _____ au stabilit faptul că dosarul nr. _____ a fost conexat la dosarul nr. _____ la data de 3 noiembrie 2010.

Deși, conform scriptelor, dosarul de la Serviciul de Investigare a Fraudelor a fost conexat cu dosarul de la Secția 3 Poliție, în fapt, lucrătorul de poliție de la Secția 3 a conexat la dosarul pe care îl avea în lucru, respectiv _____, plângerea din data de 6 august 2010 înregistrată sub nr. _____, care din eroare a rămas la Secția 3 Poliție și nu a fost depusă la dosarul ce a fost trimis potrivit art. 219 Cod de procedură penală la Serviciul de Investigare a Fraudelor.

3) Dosare ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța conexe la dosare ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, conexarea nefiind operată în registrul penal.

Verificările efectuate au evidențiat de asemenea faptul că, organele de poliție cu acordul procurorului de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța dispun prin ordonanță conexarea dosarelor înregistrate cu număr unic la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța cu dosare înregistrate cu număr unic la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, situație neadusă la cunoștință Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța pentru închiderea poziției în registrul penal.

Această practică este una greșită, pe de o parte, pentru că reunirea cauzelor înregistrate la parchet o dispune organele de poliție, iar pe de altă parte, pentru că nu sunt respectate dispozițiile procedurale, respectiv dispozițiile art. 45 Cod de procedură

penală rap. la art. 32 Cod de procedură penală, în sensul că nu pot fi reunite dosare aflate în lucru la unități diferite de parchet, în acest caz fiind aplicabile dispozițiile referitoare la declinare.

În această situație, întrucât organele de poliție nu comunică la grefa Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța ordonanțele de conexare, pozițiile din registrul penal rămân deschise, situația dosarelor nefiind una obiectivă.

Exemplificăm în acest sens dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, conexat la dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța.

4) Dosare având ca obiect infracțiuni care aduc atingere bugetului de stat neoperate în situația solicitată Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

Cu prilejul verificării prin sondaj a dosarelor solicitate au fost identificate situații în care organele de poliție au adus și alte dosare care nu erau operate în situația prezentată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța(ex. dos. _____ – art. 9 din Legea nr. 241/2005; dos. nr. _____ – art. - 270 din Legea nr. 86/2006, etc.).

5) Dosare în care urmărirea penală era începută, dar pe situația prezentată nu era operată.

În acest sens exemplificăm dosarele nr. _____ în care urmărirea penală era începută la data de 2 iulie 2007 în dosarul nr. _____ inclusiv pentru infracțiunea prev. de art. 9 alin. 1 lit. b și c din Legea nr. 241/2005, nr. _____ – la care a fost conexat dosarul penal nr. _____ în care era începută urmărirea penală la data de 13 iulie 2009, nr. _____ – în care urmărirea penală era începută la data de 24 iunie 2011.

Cu prilejul verificărilor efectuate, au mai fost constatate și alte aspecte de neregularitate respectiv:

- atribuirea numărului unic direct de grefa parchetului.

Verificările efectuate prin sondaj în dosarele solicitate au relevat faptul că, în toate aceste cauze, atribuirea numărului unic se face pe baza rezoluției prim procurorului care cuprinde numele procurorului ce urmează să supravegheze cercetările, o ștampilă cu mențiunea „efectuați supravegherea activității de urmărire penală” și semnătura acestuia.

S-a apreciat că această practică este deficitară, întrucât nu cuprinde încadrarea juridică a faptelor pentru care urmează să se efectueze cercetări, situație în care nici evidența Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța cu privire la infracțiunile care aduc prejudicii bugetului de stat nu este una reală, întrucât în registrele penale la rubrica „încadrarea juridică a faptei” la unele dosare este menționată generic doar legea și nu infracțiunea pentru care se efectuează cercetări.

- înregistrarea cauzei sub alt număr după restituirea la poliție dispusă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța în dosarele preluate, ceea ce duce la o mărire artificială a numărului cauzelor de soluționat.

Așa cum rezultă din situația dosarelor preluate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, au fost preluate de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța în cursul anului 2011– 833 dosare din care 258 dosare având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005, 4 dosare privind infracțiuni prevăzute de Legea nr. 86/2006 și 5 dosare având ca obiect infracțiuni prevăzute de art. 248 – 248¹ și art. 249 Cod penal.

Verificările prin sondaj a dosarelor ce au ca obiect infracțiuni prin care se aduce atingere bugetului de stat au evidențiat faptul că Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța a preluat cauze penale de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, a constatat că cercetările sunt incomplete, după care a dispus restituirea cauzei organelor de poliție.

Deși în ordonanța de restituire nu se menționa faptul că cercetările urmează să fie supravegheate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, se trimitea de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța suplimentul dosarului, în vederea efectuării supravegherii cercetărilor penale.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța dosarul era înregistrat sub un alt număr, mărindu-se în acest fel, artificial, numărul cauzelor de soluționat, în realitate fiind vorba de aceeași cauză.

Conform mențiunilor efectuate în Registrul penal, la data de 9 decembrie 2008, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța trimite suplimentul dosarului la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța pentru supravegherea cercetărilor în cauză, iar la

Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța suplimentul este înregistrat sub un alt număr, respectiv

S-a reținut că reluarea inițială a dosarului nu mai are eficiență atât timp cât, chiar dacă cercetările sunt incomplete și se impune restituirea cauzei la organele de poliție, dosarul reîntră în evidența Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

Inspekția judiciară apreciază că, dacă se impunea restituirea cauzei la organele de poliție, supravegherea cercetărilor trebuia efectuată de unitatea care a preluat cauza, respectiv Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța.

Pe de altă parte, Inspekția judiciară apreciază că atribuirea unui nou număr dosarului după ce acesta a fost restituit organelor de poliție și retrimis Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, încarcă artificial număr cauzelor de soluționat de la nivelul acestei unități de parchet.

O altă situație constatată a fost aceea a conexărilor greșite făcute de organele de poliție, în sensul conexării dosarului mai vechi la dosarul nou înregistrat, situație în care pozițiile dosarelor vechi sunt închise în mod artificial.

În raportul Inspekției Judiciare s-a precizat că, aducând-i-se la cunoștință pe parcursul controlului practica deficitară identificată de inspekție la nivelul unității în ceea ce privește activitatea organelor de poliție, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța a emis două dispoziții pentru remedierea situației constatate. De altfel, o parte din aspectele identificate de inspekția judiciară cu prilejul verificării cauzelor ce au făcut obiectul controlului erau cunoscute de prim procurorul unității care, la fiecare întâlnire de lucru cu organele de poliție, le-a discutat și a solicitat remedierea lor.

Astfel, prin Dispoziția nr. din data de 23 noiembrie 2011 s-au dispus următoarele: confirmările începerilor de urmărire penală, măsurile asiguratorii dispuse de procurori și cererile adresate instanței prin care se solicită autorizarea de interceptări se comunică de îndată la grefa parchetului.

De asemenea, prin Dispoziția nr. din 23 noiembrie 2011 s-a dispus ca înregistrarea oricărei cauze să se efectueze numai ca urmare a rezoluției conducerii parchetului, în care se specifică și infracțiunea pentru care se efectuează

cercetări, preluarea cauzelor de către parchetele ierarhic superioare se va efectua numai prin dispoziția conducerii parchetului ierarhic superior, reunirea cauzelor se dispune numai de procuror la propunerea motivată a organelor de poliție, în situația în care sunt indicii privind existența unor infracțiuni de competența altui parchet, cauza se declină de procuror.

În consecință, situația reală a cauzelor aflate în lucru la organele de poliție nu a putut fi stabilită cu certitudine datorită situațiilor identificate și prezentate anterior, însă având în vedere cele menționate se poate trage concluzia că numărul acestora este mai mic decât cel existent în situația pusă la dispoziție de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța.

Măsurile dispuse de procurorii cu funcții de conducere de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța în vederea soluționării cauzelor având ca obiect infracțiuni care aduc atingere bugetului de stat.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, repartizarea atribuțiilor pe compartimente de activitate și procurori se face de prim procurorul unității, în conformitate cu dispozițiile art. 89 și urm., art. 116 și urm. din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Regulamentul de ordine interioară a parchetelor.

Datorită fluctuației de personal de la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, prim procurorul unității a emis mai multe ordine de repartizare a atribuțiilor de serviciu.

Astfel, în cursul anului 2011 au fost emise Dispozițiile nr. din 20 ianuarie 2011, nr. din 14 martie 2011, nr. din 20 iulie 2011 și nr. din 3 octombrie 2011.

De asemenea, pe parcursul controlului, respectiv la data de 23 noiembrie 2011, întrucât Serviciul de Investigare a Fraudelor a comunicat Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța faptul că au mai fost repartizați în acest serviciu un subinspector și un inspector, prim procurorul unității a emis o nouă dispoziție de repartizare a procurorilor pe sectoare de activitate, respectiv Dispoziția nr. .

Potrivit Ordinului nr. _____ al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind măsurile de consolidare a capacității Ministerului Public de combatere a infracțiunilor de evaziune fiscală și contrabandă, în cursul anului 2011, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța a emis Dispoziția nr. _____ din data de 17 ianuarie 2011 prin care a desemnat-o pe doamna procuror _____ să supravegheze cauzele având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și contrabandă.

Întrucât procurorul _____ rin Dispoziția nr. _____ din 20 iulie 2011, a fost repartizată să-și desfășoare activitatea în sectorul judiciar, prim procurorul unității, prin Dispoziția nr. _____ a desemnat un alt procuror care să supravegheze cauzele având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și contrabandă, respectiv _____.

S-a mai precizat că supravegherea și soluționarea cauzelor de evaziune fiscală și contrabandă s-a făcut cu precădere de procurorul desemnat în acest sens, însă această activitate a fost desfășurată și de alți procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, potrivit repartizării pe sectoare de activitate făcute de prim procurorul unității.

În ceea ce privește măsurile dispuse de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța în vederea monitorizării cauzelor având ca obiect infracțiuni prin care se aduce prejudiciu bugetului de stat prevăzute de Legea nr. 241/2005, Legea nr. 86/2006 și art. 248 – 248¹ și art. 249 Cod penal, verificările au evidențiat următoarele:

În programele de activitate din anul 2011 nu au fost identificate obiective ce vizau monitorizarea cauzelor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și contrabandă sau infracțiuni prevăzute de art. 248 – 248¹ Cod de procedură penală prin care s-a adus un prejudiciu bugetului de stat.

Astfel, programele de activitate din semestrul I și semestrul II cuprind aceleași obiective, respectiv întocmirea situației cauzelor penale mai vechi de 1 an de la prima sesizare și 6 luni de la data începerii urmăririi penale și identificarea măsurilor dispuse de procurori, în vederea soluționării cu celeritate a acestora; verificarea modului în care s-a desfășurat activitatea de urmărire penală, ritmicitatea administrării probelor, cauzele

nesoluționării și analiza apelurilor și recursurilor declarate de procurori și respinse de instanța de judecată.

Deși în programele de activitate au fost identificate doar obiectivele menționate anterior, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța s-a preocupat permanent pentru monitorizarea acestor cauze, în condițiile lipsei acute de personal și a fluctuației de personal de la această unitate de parchet.

Pe de o parte, monitorizarea acestor cauze s-a făcut și cu prilejul îndeplinirii obiectivelor din programele de activitate. Astfel, în realizarea obiectivului din programele de activitate vizând măsurile luate pentru reducerea numărului dosarelor mai vechi de un an de la sesizare și șase luni de la începerea urmăririi penale au fost verificate și cauzele privind infracțiunile de evaziune fiscală, contrabandă, precum și cele prevăzute de art. 248 - 248¹ Cod penal și art. 249 Cod penal care se încadrau în această categorie.

Atât cu prilejul verificării acestor cauze, dar și cu prilejul îndeplinirii obiectivului din programul de activitate vizând modul în care se desfășoară urmărirea penală, ritmicitatea administrării probelor și cauzele nesoluționării dosarelor, prim procurorul unității a solicitat procurorilor să exercite cu mai multă fermitate atribuțiile din sectorul supravegherea cercetărilor penale, în vederea înlăturării situației de tergiversare a cercetărilor în dosarele aflate în lucru la organele de poliție, să întocmească fișe de supraveghere în toate cauzele vechi, să fixeze termene de soluționare și să verifice periodic aceste termene.

Pe de altă parte, având în vedere Ordinul nr. al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind măsurile de consolidare a capacității Ministerului Public de combatere a infracțiunilor de evaziune fiscală și contrabandă, prim procurorul ... a solicitat șefului Serviciului de Investigare a Fraudelor din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Constanța și șefului Biroului nr. 2 din cadrul Serviciului de Investigare a Fraudelor să prezinte situația dosarelor aflate în lucru, solicitându-le totodată să ia măsuri pentru soluționarea cu celeritate a dosarelor penale vechi și să se prezinte la procurori pentru îndrumări și stabilire a termenelor de finalizare a cercetărilor.

Având în vedere același ordin al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim procurorul unității a verificat trimestrial situația dosarelor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și contrabandă, respectiv cele aflate în stoc, cele intrate, cele soluționate și cele declinate sau conexe.

La data de 11 noiembrie 2011, prim procurorul . a procedat la verificarea cauzelor mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la data începerii urmăririi penale, având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală, contrabandă și cele prevăzute de art. 248 – 248¹ Cod penal și art. 249 Cod penal.

După verificarea acestor cauze, conducerea parchetului a solicitat procurorilor luarea de măsuri ferme pentru soluționarea cauzelor, întocmirea de fișe de supraveghere în toate aceste cauze, verificarea termenelor fixate anterior și impulsționarea lucrătorilor de poliție în vederea finalizării cercetărilor.

Cu același prilej, prim procurorul unității i-a convocat pe șeful Serviciului de Investigare a Fraudelor și șeful Inspectoratului de Poliție al Județului Constanța, cărora le-a solicitat să impulsioneze soluționarea acestor cauze și cu care a discutat situația ivită la nivelul Serviciului de Investigare a Fraudelor, respectiv lipsa de personal de la nivelul acestui serviciu, solicitându-le să găsească modalități de mărire a schemei sau alte soluții care ar contribui la diminuarea numărului de dosare vechi (informarea nr. din 11 noiembrie 2011).

Cu privire la același domeniu prioritar al Ministerului Public, prim procurorul a participat la o întâlnire de lucru care a avut loc la Galați având ca obiect combaterea evaziunii fiscale, contrabandei și spălării banilor (informarea nr.).

La data de 25 octombrie 2011, a fost organizată o ședință de lucru cu procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, șeful Serviciului de Operațiuni Speciale și alte două persoane din cadrul serviciului, ocazie cu care s-a solicitat șefului de serviciu să transmită parchetului toate informațiile pe care le deține în legătură cu locații și alte date de interes pentru a putea instrumenta cauze având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și contrabandă, ținând cont de faptul că aceste infracțiuni reprezintă obiectivul prioritar al Ministerului Public.

Tot pe tema infracțiunilor de evaziune fiscală și contrabandă, la data de 7 noiembrie 2011 a avut loc o întâlnire de lucru la care a participat prim procurorul

procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, procurorul general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, procurorul șef secție urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, procurorul șef secție urmărire penală de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, adjunctul șefului Inspectoratului de Poliție al Județului Constanța și șeful Serviciului de Investigare a Fraudelor din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Constanța.

Întâlnirea de lucru a vizat întocmirea unor situații cu cauzele penale mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la data începerii urmăririi penale având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și contrabandă și analizarea acestor situații.

În cadrul acestei întâlniri prim procurorul a ridicat o serie de probleme legate de instrumentarea cauzelor de către lucrătorii din cadrul Serviciului de Investigare a Fraudelor referitoare la neefectuarea completă a cercetărilor în dosare și a menționat și alte cauze care au condus la acumularea cauzelor vechi, una dintre acestea fiind lipsa acută de personal de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța (informarea nr.).

Totodată, având în vedere Ordinul 1 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și constatându-se că la organele de poliție se află în lucru un număr mare de dosare penale nesoluționate având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală și contrabandă, prim procurorul a organizat o întâlnire de lucru la care a participat prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, șeful Serviciului de Investigare a Fraudelor și șeful Biroului 2 din cadrul Serviciului de Investigare a Fraudelor.

Cu această ocazie a fost prezentată analiza activităților desfășurate de ofițerii Serviciului de Investigare a Fraudelor pe linia combaterii infracțiunilor de evaziune fiscală în primele 9 luni ale anului (informarea nr. în 5 octombrie 2011).

Verificările efectuate de Inspecția Judiciară au evidențiat faptul că, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța a organizat mai multe întâlniri de lucru cu organele de poliție, în care s-au discutat și probleme legate de obiectivul prioritar al Ministerului Public, respectiv combaterea fenomenului de evaziune fiscală și contrabandă (informările nr. _____ din 10 februarie 2011, nr. _____ din 16 februarie 2011, nr. _____ din 23 februarie 2011, nr. _____ din 2 martie 2011, nr. _____ din 17 martie 2011, nr. _____ din 12 septembrie 2011 și nr. _____ din 17 noiembrie 2011.

Din analiza acestor informări a rezultat existența unei lipse de colaborare a organelor de poliție cu Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța.

Astfel, în ceea ce privește combaterea fenomenului de contrabandă, prim procurorul _____ procurorii prezenți la întâlnirea organizată cu conducerea Poliției municipiului Constanța la data de 10 februarie 2011 au solicitat organelor de poliție să pună la dispoziția procurorilor cu care lucrează toate informațiile pe care le dețin, pentru a putea acționa în timp util și cu celeritate în vederea realizării acestui obiectiv.

Din informarea nr. _____ din 10 februarie 2011, rezultă că organele de poliție au susținut că periodic transmit aceste informații în cadrul unei aplicații care poate fi accesată numai de organele de poliție, arătând că nu au permisiunea șefilor ierarhici pentru a divulga aceste informații și parchetului, aceste informații fiind de altfel transmise și grupului de lucru constituit la nivelul Inspectoratului de Poliție al Județului Constanța.

Față de aceste susțineri, procurorii au precizat că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța nu se află în lucru dosare având ca obiect contrabanda și nici la organele de poliție nu se află în lucru astfel de dosare și au solicitat organelor de poliție să colaboreze cu parchetul și să pună la dispoziția procurorilor informațiile complete.

Lucrătorii de poliție prezenți la întâlnire au susținut că la nivel informativ nu sunt subordonați parchetului și că au nevoie de acordul expres al șefilor ierarhici pentru a furniza astfel de date.

De asemenea, din informările întocmite a rezultat faptul că la întâlnirea cu organele de poliție din cadrul Inspectoratului de poliție al Județului Constanța și Serviciului Poliție Rutieră Constanța procurorii au ridicat probleme ce țin de atitudinea organelor de poliție atunci când procurorul de caz dispune efectuarea unor acte de cercetare, dar și probleme ce țin de obiectivul prioritar al Ministerului Public, respectiv faptul că organele de poliție nu furnizează și nu strâng informații cu privire la infracțiunile de evaziune fiscală și contrabandă. Procurorii au exprimat din nou punctul de vedere potrivit căruia nu este normal ca aceștia să nu aibă acces la toate informațiile brute deținute de organele de poliție, atrăgându-se atenția organelor de poliție să nu cenzureze informațiile și să le aducă de îndată la cunoștința procurorilor.

Cu privire la lipsa informațiilor în domeniul prioritar al Ministerului Public, la întâlnirea de lucru din data de 17 martie 2011 s-a solicitat organelor de poliție din cadrul Serviciului de Investigare a Fraudelor să intensifice activitățile pentru combaterea infracțiunilor de evaziune fiscală și contrabandă, motivându-se că nu este normal ca într-un oraș cu poziția geografică a Constanței să nu existe infracțiuni de evaziune fiscală și contrabandă.

Prim procurorul _____ a participat la ședințele Grupului de Lucru Operațional constituit la nivel județean, în conformitate cu hotărârea C.S.A.T. din data de 28 iunie 2010, ocazie cu care au fost analizate informațiile existente pentru a identifica activitățile economice desfășurate pe raza județului cu risc infracțional ridicat, activități care reprezintă priorități în activitatea de urmărire penală _____ (informările nr. _____ din 18 februarie 2011, 17 martie 2011, 15 aprilie 2011, 20 mai 2011, 27 iulie 2011, 26 august 2011, 16 septembrie 2011, 5 octombrie 2011).

În afara acestor aspecte relevante din activitatea prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, s-a evidențiat faptul că, pe lângă activitatea de conducere, acesta a desfășurat și activitate de execuție.

Astfel, în cursul anului 2011, prim procurorul a soluționat un număr de 1060 dosare, din care 222 soluții de neîncepere a urmăririi penale și 838 clasări. În virtutea atribuțiilor de prim procuror a soluționat un număr de 426 plângeri formulate în temeiul

art. 275 – 278 Cod de procedură penală și a primit în audiență un număr de 543 persoane.

În concluzie, prim procurorul unității, prin măsurile dispuse s-a implicat activ în vederea monitorizării infracțiunilor din domeniul evaziunii fiscale și contrabandei, în condițiile unui deficit și a unei fluctuații de personal accentuate, chiar dacă rezultatele în acest domeniu nu sunt relevante.

Astfel, în cursul anului 2011, respectiv până la data de 17 noiembrie 2011, potrivit situației prezentate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, în ceea ce privește infracțiunile de evaziune fiscală au fost soluționate 152 de dosare, dintre care în doar 7 cauze s-a întocmit rechizitoriu, în 34 s-au dispus soluții de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ, în 4 dosare s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală, în 4 dosare s-a dispus încetarea urmăririi penale, iar în 103 dosare s-a dispus neînceperea urmăririi penale. De asemenea, în 289 de dosare s-a dispus declinarea sau conexarea.

Tot în cursul anului 2011, au fost soluționate 27 de cauze având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 86/2006, dintre care 15 soluții de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ, o soluție de scoatere de sub urmărire penală și 11 soluții de neîncepere a urmăririi penale.

Respectarea dispozițiilor legale și a Ordinelor Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la luarea măsurilor asiguratorii și recuperarea prejudiciilor cauzate bugetului de stat.

Având în vedere necesitatea consolidării capacității Ministerului Public de combatere a infracțiunilor de evaziune fiscală și contrabandă, printr-o abordare strategică a fenomenului infracțional, bazată pe definirea priorităților, proactivitate și fermitate, prin Ordinul nr. ... al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus ca la nivelul fiecărei unități de parchet, prim procurorul, procurorul general și respectiv, procurorul șef al Secției de urmărire penală și criminalistică, vor desemna un procuror care va supraveghea sau va efectua urmărirea

penală cu precădere în dosarele care au ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și contrabandă.

Potrivit acestui ordin, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța a emis Dispoziția nr. ... din data de 17 ianuarie 2011, prin care a desemnat-o pe doamna procuror ... să supravegheze cauzele având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și contrabandă.

Întrucât ... prin Dispoziția nr. ... din 20 iulie 2011 a fost repartizată să-și desfășoare activitatea în sectorul judiciar, prim procurorul unității, prin Dispoziția nr. ... desemnat un alt procuror care să supravegheze cauzele având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și contrabandă, respectiv ...

Pentru punerea în aplicare a prevederilor OUG nr. 54/2010 privind unele măsuri pentru combaterea evaziunii fiscale, Ministerul Public și Ministerul Administrației și Internelor au emis un ordin comun, respectiv nr. ...

Potrivit punctului IV din acest ordin, în vederea strângerii datelor în scopul constatării infracțiunilor, începerii urmăririi penale și administrării mijloacelor materiale de probă au fost luate o serie de măsuri aplicabile organelor de poliție și procurorilor.

Printre aceste măsuri, la art. 9 se menționează că, având în vedere dispozițiile art. 11 din Legea nr. 241/2005 pentru combaterea evaziunii fiscale, ofițerii de poliție judiciară, odată cu înaintarea dosarului parchetului competent, în vederea vizării începerii urmăririi penale, vor înainta și o listă cu bunurile mobile sau imobile pe care învinuitul le deține, în vederea emiterii ordonanței de sechestrare și luarea acestor măsuri, pentru recuperarea prejudiciului.

Alte dispoziții privind luarea măsurilor asiguratorii au fost introduse și prin ordinul comun al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministerului Administrației și Internelor nr. ... privind desfășurarea activităților prealabile luării măsurilor asiguratorii în cauzele penale.

Astfel, potrivit acestui ordin, în toate cauzele penale privind infracțiuni care au produs prejudicii materiale sau au dus la dobândirea unor avantaje materiale, organele de

urmărire penală vor evalua dacă se impune efectuarea de verificări pentru identificarea bunurilor asupra cărora pot fi instituite măsuri asiguratorii.

De asemenea, în cauzele în care urmărirea penală se efectuează de către organele de cercetare penală, evaluarea se va realiza cu prilejul confirmării rezoluției de începere a urmăririi penale, de către lucrătorul din cadrul poliției judiciare împreună cu procurorul care supraveghează urmărirea penală, iar în cauzele în care urmărirea penală se efectuează de către procuror, evaluarea se va realiza cu prilejul începerii urmăririi penale. Verificările pentru identificarea bunurilor se vor efectua în toate cauzele în care luarea măsurilor asiguratorii este obligatorie potrivit legii.

Obligativitatea luării măsurilor asiguratorii este menționată în Legea nr. 241/2005 în art. 11. Astfel, în cazul în care s-a săvârșit o infracțiune prevăzută de prezenta lege, luarea măsurilor asiguratorii este obligatorie.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța aplicarea ordinelor menționate anterior nu s-a făcut, dovadă fiind rezultatul verificărilor prin sondaj al dosarelor având ca obiect infracțiuni prin care se aduce atingere bugetului de stat.

Astfel, verificările efectuate au evidențiat faptul că în majoritatea dosarelor nu au fost efectuate demersuri în vederea identificării bunurilor învinuitului și nu au fost luate măsuri asiguratorii.

Au fost identificate doar 5 dosare în care s-au efectuat verificări pentru identificarea bunurilor învinuiților.

Totodată, prin Ordinul nr. 7 privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, cu modificările ulterioare, s-a dispus ca lunar să se transmită la cabinetul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție situația cauzelor având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală și de contrabandă.

Aceste raportări au fost făcute potrivit ordinului menționat anterior, însă de remarcat este faptul că aceste raportări au fost eronate, în sensul că în cauzele având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală la rubrica „valoarea prejudiciului indicat în sesizări la cauzele înregistrate în cursul perioadei la momentul înregistrării cauzei” valoarea comunicată a fost în condițiile în care în marea majoritate a sesizărilor din

cauzele având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală este menționată valoarea prejudiciului creat.

De asemenea, la rubrica „valoarea bunurilor pentru care s-au instituit măsuri asiguratorii în cauzele înregistrate în cursul perioadei (la momentul dispunerii măsurii)” a fost menționată valoarea (), deși au fost identificate de inspecția judiciară cauze în care s-a dispus luarea măsurii asiguratorii (de ex. dos. nr.).

Având în vedere această situație, la data de 21 noiembrie 2011, deci pe parcursul controlului, a fost luată de prim procuror măsura evidențierii într-un caiet a dosarelor în care se instituie măsura sechestrului asigurator și un caiet în care sunt evidențiate dosarele în care sunt recuperate prejudiciile.

De altfel, potrivit informării nr. din data de 22 noiembrie 2011 a prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța în cauzele având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală, în cursul anului 2011 au fost soluționate un număr de 35 de dosare în care a fost recuperat prejudiciul, valoarea totală a prejudiciului recuperat fiind de .

Potrivit aceleiași informări, în cursul anului 2011 a fost luată o singură măsură asiguratorie, respectiv în dosarul nr. , deși verificarea prin sondaj a dosarelor a mai evidențiat existența a două cauze în care a fost luată măsura asiguratorie.

Cauzele care au condus la nesoluționarea cu celeritate a dosarelor având ca obiect infracțiunile prin care s-au adus prejudicii bugetului de stat.

Verificarea prin sondaj a dosarelor aflate în lucru la organele de poliție care fac parte din categoria cauzelor având ca obiect infracțiuni prin care se aduce atingere bugetului de stat a evidențiat faptul că nesoluționarea acestor cauze s-a datorat, pe de o parte, unor motive de ordin obiectiv, iar pe de altă parte, unor motive de ordin subiectiv.

Printre motivele de ordin obiectiv au fost reținute:

complexitatea unor cauze care au impus efectuarea unui număr mare de acte de urmărire penală;

- redistribuirea cauzelor la mai mulți procurori pentru supravegherea cercetărilor ca urmare a fluctuației de personal de la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța;
- restituirea cauzelor la organele de poliție, situație generată de neexercitarea unei supravegheri a cercetărilor ca urmare a fluctuației de personal;
- lipsa de personal cu experiență coroborată cu fluctuația acestuia și gradul de ocupare al schemei.
- volumul mare de activitate în raport de gradul de ocupare al schemei.

Analiza datelor statistice a evidențiat o creștere continuă a cauzelor înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța. Astfel, în trimestrul III al anului 2011 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța numărul cauzelor de soluționat era de 47.933 cauze față de 37.944 în trimestrul III 2010, cu 9989 cauze mai multe față de perioada de comparație, media de dosare de soluționat pe procuror fiind de 2 990 cauze.

În trimestrul III 2011 au fost soluționate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța 9974 cauze, față de 7469 cauze în trimestrul III 2010, creșterea față de perioada precedentă fiind de 2505 cauze, iar media dosarelor soluționate de procuror fiind de 624 dosare.

Această creștere a numărului cauzelor de soluționat anual a avut loc în condițiile deficitului de personal și al fluctuației menționate, reprezentând una din cauzele importante ce a determinat acumularea unui stoc mare de dosare de soluționat.

În perioada de referință, respectiv anul 2011, volumul de activitate de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța în compartimentul urmărire penală și supravegherea cercetărilor se prezintă astfel:

1. Prim procuror cu o vechime în funcția de procuror de 5 ani și 6 luni. În perioada supusă controlului, datorită deficitului și fluctuației de personal, prim procurorul a desfășurat și muncă de execuție, împrejurare în care a soluționat 1060 dosare penale, din care 222 soluții de neîncepere a urmăririi penale și 838 clasări. A soluționat 426 plângeri împotriva soluțiilor și a primit în audiență un număr de 543 persoane.

2. Prim procuror adjunct delegat a fost numit în funcție la data de 1 august 2008 și a desfășurat, pe lângă activitățile specifice funcției de conducere, pe care a exercitat-o prin delegare din data de 20 iulie 2011 și activități specifice funcției de procuror, respectiv activitate de execuție.

Astfel, prim procurorul adjunct delegat a soluționat un număr de 78 plângeri împotriva soluțiilor, a soluționat un număr de 11 plângeri în tergiversare, a întocmit 2 analize privind activitatea secției judiciare, a motivat 3 recursuri, a întocmit 2 referate de achitare și a participat în 12 ședințe de judecată cu 102 cauze, punând concluzii pe fond în 43 cauze. De asemenea, a primit în audiență un număr de 372 persoane.

Dintr-un număr de 962 dosare repartizate, prim procurorul adjunct a soluționat un număr de 830, respectiv 13 rechizitorii, 75 soluții de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ, 5 soluții de scoatere de sub urmărire penală, 4 de soluții de încetare a urmăririi penale, 505 soluții de neîncepere a urmăririi penale, 171 clasări și 57 alte soluții.

3. Procuror cu o vechime în funcția de procuror de 2 ani și 5 luni.

Dintr-un număr de 900 dosare repartizate, au fost soluționate un număr de 879 dosare, din care 17 rechizitorii cu 22 inculpați din care 8 în stare de arest preventiv, 95 soluții de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ, 20 dosare de scoatere de sub urmărire penală, 533 soluții de neîncepere a urmăririi penale și 214 alte soluții.

De asemenea, procurorul a participat în 24 ședințe de judecată în dosare penale cu 360 dosare, punând concluzii în 102 cauze și 11 ședințe de judecată în dosare civile, punând concluzii în 15 cauze.

Procurorul a motivat 15 recursuri, a soluționat 4 cereri de punere sub interdicție, 3 mandate de urmărire și a soluționat 3 revizui. De asemenea, a primit în audiență un număr aproximativ de 205 persoane.

4. Procuror șef secție maritimă și fluvială delegat I a numit în funcția de procuror la 24 februarie 2010 și delegat în funcția de conducere la data de 20 iulie 2011.

Dintr-un număr de 1809 dosare de soluționat au fost soluționate un număr de 1431 dosare, după cum urmează: 77 rechizitorii cu 78 inculpați din care 3 în stare de arest preventiv, 911 soluții de neîncepere a urmăririi penale, 223 soluții de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ, 67 dosare de scoatere de sub urmărire penală, 155 alte soluții. De asemenea, a întocmit 4 propuneri de luare a măsurii arestării preventive, a luat măsura obligării de a nu părăsi localitatea/țara în 2 cauze și a solicitat într-o cauză măsura obligării de a nu părăsi localitatea cu măsura arestării preventive.

Procurorul a participat într-o ședință de judecată, a soluționat 15 plângeri în temeiul art. 275 Cod de procedură penală și a primit în audiență un număr aproximativ de 400 de persoane.

5. Procuror _____, _____ cu o vechime în funcția de procuror de 5 ani și 3 luni și care în perioada 17 ianuarie 16 iulie 2011 a fost delegat în funcția de prim procuror adjunct.

Dintr-un număr de 622 dosare repartizate, procurorul a soluționat un număr de 23, după cum urmează: 3 rechizitorii și 20 alte soluții și a primit în audiență un număr de 428 de persoane.

În această perioadă, a participat într-un număr de 48 ședințe penale și 24 ședințe civile, a participat într-un număr de 620 cauze penale și 84 cauze civile și a pus concluzii în 214 cauze penale și 26 cauze civile.

Procurorul a soluționat 117 plângeri împotriva soluțiilor, a motivat 11 recursuri, a soluționat 2 cereri de punere sub interdicție, 4 mandate de urmărire și 6 revizuri și a întocmit 13 analize și informări.

6. Procuror D., _____ cu o vechime în funcția de procuror de 16 ani, 6 luni și 14 zile.

Dintr-un număr de 1101 dosare repartizate, procurorul a soluționat un număr de 674 dosare, după cum urmează: 18 rechizitorii din care unul la urmărire penală proprie cu doi inculpați arestați, 105 soluții de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ, 19 soluții de scoatere de sub urmărire penală, 435 soluții de neîncepere a urmăririi penale și 97 alte soluții.

De asemenea, procurorul a participat în 2 ședințe de judecată și a primit în audiență un număr de 300 persoane.

7. Procuror stagiar ... numit în funcția de procuror la dat de 1 iulie 2011.

Dintr-un număr de 448 dosare repartizate, procurorul a soluționat un număr de 357 dosare, respectiv 22 rechizitorii, 8 soluții de scoatere de sub urmărire penală, 50 soluții de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ, o soluție de încetare a urmăririi penale, 196 soluții de neîncepere a urmăririi penale, din care două la urmărire penală proprie, 23 trecere a cauzei de la un organ la altul, 5 declinări, 29 restituiri.

Procurorul a formulat 7 propuneri de luare a măsurii arestării preventive, 4 propuneri de percheziție, a luat măsura obligării de a nu părăsi localitatea într-o cauză și a primit în audiență 119 persoane.

8. Procuror stagiar ... numit în funcție la 1 iulie 2011.

Dintr-un număr de 401 dosare repartizate, procurorul a soluționat un număr de 269 dosare, respectiv 19 rechizitorii, 30 soluții de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ, o soluție de scoatere de sub urmărire penală, 11 soluții de încetare a urmăririi penale, 25 clasări, 46 soluții de neîncepere a urmăririi penale în conformitate cu art. 230 Cod de procedură penală, 74 soluții de neîncepere a urmăririi penale și 31 declinări și trimiteri la organul competent și 2 conexări.

Procurorul a formulat propuneri de luare a măsurii arestării preventive într-un număr de 7 dosare, a formulat propuneri de efectuare a 14 percheziții domiciliare și 11 percheziții informatice și a primit în audiență un număr de 103 persoane.

9. Procuror stagiar ... umit în funcție la 1 iulie 2011.

Dintr-un număr de 588 dosare repartizate, procurorul a soluționat un număr de 334 dosare, din care 24 rechizitorii, o soluție de scoatere de sub urmărire penală, 18 soluții de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ, 208 soluții de neîncepere a urmăririi penale, 5 declinări, 49 restituiri, 10 clasări și 8 treceri a cauzei de la un organ la altul.

Procurorul a formulat 9 propuneri de luare a măsurii arestării preventive și 2 propuneri de efectuare a percheziției domiciliare, a soluționat 16 plângeri în temeiul art. 275 Cod de procedură penală, o cerere de asistență juridică internațională și a primit în audiență 80 de persoane.

10. Procuror stagiar C., numit în funcție la 1 iulie 2011.

Dintr-un număr de 443 dosare repartizate, procurorul a soluționat un număr de 268 dosare, din care 8 rechizitorii cu 11 inculpați trimiși în judecată, din care 4 în stare de arest preventiv, 5 soluții de scoatere de sub urmărire penală, 103 soluții de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ, 103 soluții de neîncepere a urmăririi penale, 49 declinări, restituiri, clasări și trecerea cauzei de la un organ la altul.

Procurorul a formulat 6 propuneri de luare a măsurii arestării preventive, a soluționat 6 plângeri în temeiul art. 275 Cod de procedură penală, a luat măsura obligării de a nu părăsi localitatea /țara față de 2 persoane și a primit în audiență aproximativ 90 de persoane.

11. Procuror stagiar I., numit în funcție la data de 1 iulie 2011.

Dintr-un număr de 301 dosare repartizate, procurorul a soluționat un număr de 178 dosare, din care 11 rechizitorii, 11 soluții de scoatere de sub urmărire penală, 11 soluții de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ, o soluție de încetare a urmăririi penale, 72 soluții de neîncepere a urmăririi penale, 30 declinări, 15 restituiri, 6 clasări și 16 treceri a cauzei de la un organ la altul și 5 disjungeri.

Procurorul a formulat 9 propuneri de luare a măsurii arestării preventive și o propunere de efectuare a percheziției domiciliare, a soluționat 6 plângeri în temeiul art. 275 Cod de procedură penală, a luat măsura obligării de a nu părăsi localitatea față de o persoană și a primit în audiență aproximativ 90 de persoane.

12. Procuror stagiar C., numit în funcție la data de 1 iulie 2011.

Dintr-un număr de 575 dosare repartizate, procurorul a soluționat un număr de 468 dosare, din care 30 rechizitorii, 2 soluții de scoatere de sub urmărire penală, 32 soluții de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter

administrativ, 7 soluții de încetare a urmăririi penale, 246 soluții de neîncepere a urmăririi penale, 26 declinări, 48 restituiri, 13 clasări.

Procurorul a formulat 4 propuneri de luare a măsurii arestării preventive, a luat măsura obligării de a nu părăsi localitatea față de un inculpat și a primit în audiență 80 de persoane.

13. Procuror

numit în funcție la data de 1 iulie 2009.

Dintr-un număr de 1275 dosare repartizate, procurorul a soluționat un număr de 847 dosare, din care 15 rechizitorii, o soluție de scoatere de sub urmărire penală, 305 soluții de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ, 2 soluții de încetare a urmăririi penale, 386 soluții de neîncepere a urmăririi penale, 138 clasări.

Procurorul a formulat 19 propuneri de luare a măsurii arestării preventive, 12 cereri de efectuare a percheziției domiciliare, 18 solicitări în vederea autorizării interceptării, înregistrării și localizării convorbirilor și comunicărilor potrivit disp. art. 91¹ Cod de procedură penală și a efectuat serviciul pe unitate conform planificării.

14. Procuror stagiar

2011.

numit în funcție la data de 1 iulie

Dintr-un număr de 368 dosare repartizate, procurorul a soluționat un număr de 262 dosare, din care 23 rechizitorii, 40 soluții de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ, 149 soluții de neîncepere a urmăririi penale, 27 restituiri și 10 declinări și trecere a cauzei de la un organ la altul.

Procurorul a formulat 4 propuneri de luare a măsurii arestării preventive, 2 propuneri de efectuare a perchezițiilor domiciliare, a participat la o ședință de judecată cu 21 cauze penale, punând concluzii în 16 cauze și a efectuat serviciul pe unitate conform planificării.

15. Procuror

numit în funcție la data de 5 iulie 2010.

Dintr-un număr de 1512 dosare repartizate, procurorul a soluționat un număr de 1292 dosare, din care 46 rechizitorii, 4 soluții de scoatere de sub urmărire penală, 169 soluții de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ, 5 soluții de încetare a urmăririi penale, 779 soluții de neîncepere a urmăririi

penale, 66 declinări și trimiteri a cauzei de la un organ la altul, 72 restituiri, 89 clasări și 42 alte soluții dispuse în temeiul art. 18¹ Cod penal.

Procurorul a formulat 15 propuneri de luare a măsurii arestării preventive, a participat în 3 ședințe de judecată și a primit în audiență 204 persoane.

16. Procuror *[nume]* numit în funcție la data de 15 august 2006, în perioada 15.03.2011- 30.09.2011 aflându-se în concediul de creștere a copilului.

Dintr-un număr de 212 dosare repartizate, procurorul a soluționat un număr de 168 dosare, din care 9 rechizitorii, 35 soluții de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ, 85 soluții de neîncepere a urmăririi penale, 6 declinări, 6 restituiri, 9 treceri a cauzei de la un organ la altul.

Procurorul a formulat 2 propuneri de efectuare de percheziții domiciliare și o propunere de efectuare de percheziție informatică și a efectuat serviciul de audiență conform planificării.

17. Procuror stagiar *[nume]* numit în funcție la data de 1 iulie 2011.

Dintr-un număr de 569 dosare repartizate, procurorul a soluționat un număr de 268 dosare, din care 10 rechizitorii, 2 soluții de scoatere de sub urmărire penală, 15 soluții de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ, 2 soluții de încetare a urmăririi penale, 181 soluții de neîncepere a urmăririi penale, 7 declinări, 54 restituiri, 12 clasări și 11 trimiteri a cauzei de la un organ la altul.

Procurorul a formulat 4 propuneri de luare a măsurii arestării preventive și o propunere de efectuare a percheziției domiciliare și a primit în audiență 80 de persoane.

Ca motiv de ordin subiectiv se poate reține în principal efectuarea actelor de cercetare penală la intervale mari de timp sau neefectuarea actelor de cercetare penală după înregistrarea dosarului, de către organele poliției judiciare corelată, în cele mai multe cazuri, cu o lipsă de supraveghere din partea procurorilor.

Verificările efectuate au evidențiat faptul că nu au fost emise sesizări în temeiul art. 219 Cod de procedură penală.

Totodată, din verificări a reieșit faptul că organele de poliție au efectuat cercetări în mod ritmic în cauze cu prejudicii relativ modice și înregistrate în cursul anului 2011, ceea ce

presupune o lipsă a prioritizării activității de cercetare penală. S-a reținut că, deși în toate dosarele verificate prin sondaj existau fișe de supraveghere întocmite de procuror, acestea nu erau datate. Mai mult, din discuțiile purtate cu procurorii s-a conturat practica potrivit căreia procurorii întocmesc fișe de supraveghere într-un singur exemplar sau aprobă planul de cercetare întocmit de organele de poliție, însă această activitate este lipsită de eficiență, în condițiile în care deși dosarele stau în nelucrare, nu au fost luate măsuri față de lucrătorii de poliție care le instrumentează.

Deși la nivelul Serviciului de Investigarea Fraudelor din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Constanța, a existat o permanentă lipsă și fluctuație de personal, iar lucrătorii de poliție sunt angrenați și în alte activități specifice cu ocazia acțiunilor organizate în baza dispozițiilor organelor ierarhic superioare pe diverse linii de muncă sau alte evenimente, această situație nu justifică neimplicarea organelor de poliție în instrumentarea cauzelor având ca obiect infracțiuni care aduc prejudiciu bugetului de stat, în condițiile în care acestea constituie un domeniu prioritar al Ministerului Public și al Ministerului Administrației și Internelor.

În același timp, se apreciază că nu se justifică nici preferința organelor de poliție de a instrumenta dosarele cu procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, situație ce a generat înregistrarea dublă a unor cauze la ambele unități de parchet.

S-a mai precizat că, în vederea intensificării și eficientizării activităților prevăzute în Hotărârea C.S.A.T. nr. (...) Șeful Inspectoratului de Poliție al Județului Constanța a emis Dispoziția nr. (...) în sensul analizării cu maximă celeritate a oportunității dispunerii măsurilor asiguratorii, cu respectarea dispozițiilor legale, în vederea recuperării prejudiciului creat prin infracțiuni economice enumerate în hotărârea menționată anterior.

În concluzie, datorită motivelor obiective, mai sus menționate, ce țin de lipsa de personal, de fluctuația de personal existentă la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, de volumul mare de activitate, dar și de relația cu organele de poliție, procurorii nu au putut lua măsuri de exercitare a unei supravegheri eficiente a

cercetărilor penale, în sensul monitorizării eficiente a cauzelor având ca obiect infracțiuni prin care se aduce atingere bugetului de stat.

Controlul efectuat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța a constatat preocuparea prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța cu privire la monitorizarea infracțiunilor de evaziune fiscală și contrabandă.

Prim procurorul unității a reușit cu resursele umane și materiale avute la dispoziție să obțină rezultate acceptabile într-unul din domeniile prioritare ale Ministerului Public, implicându-se și în activitatea de execuție.

Prim procurorul parchetului a organizat și planificat, în mod judicios activitatea de urmărire penală, luând măsuri pentru exercitarea acesteia în mod eficient.

Procurorii nu au putut acționa în mod corespunzător pentru soluționarea cu operativitate a cauzelor având ca obiect infracțiuni prin care s-a adus prejudiciu bugetului de stat, datorită volumului de activitate ridicat, lipsei acute de personal, fluctuației de personal și lipsei de experiență datorată vechimii mici în magistratură.

În majoritatea cauzelor având ca obiect infracțiuni prin care se aduce atingere bugetului de stat, dosarele au rămas în nelucrare perioade mari de timp, ori nu au fost efectuate niciun fel de acte de urmărire penală datorită motivelor invocate anterior și imposibilității procurorilor existenți de a da dovadă de rol activ în exercitarea supravegherii cercetărilor ori în efectuarea actelor de urmărire penală.

Pe cale de consecință, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța aplicarea ordinelor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. ... cu privire la luarea măsurilor asiguratorii și a dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 241/2005 nu s-a făcut corespunzător.

De asemenea, a fost identificată o practică deficitară la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța în ceea ce privește conexarea dosarelor de către organele de poliție și evidențierea acesteia în evidențele parchetului și atribuirea numărului unic, situație care însă a fost remediată pe parcursul controlului de prim procurorul unității prin emiterea unei dispoziții.

Totodată, au fost identificate situații în care, în mod greșit, au fost conexate de către organele de poliție dosare ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța la

dosare ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța și dosare cu număr mai mic la dosare cu număr mai mare, fiind închise în mod artificial pozițiile de la dosarele vechi.

Preluarea de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța a unor cauze în vederea reducerii stocului de dosare vechi, nu a avut totdeauna eficiența necesară, în condițiile în care după restituirea cauzelor la organele de poliție cauza reîntra în evidența Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, unde în mod greșit era înregistrată sub un alt număr.

S-a constatat o lipsă de colaborare a organelor de poliție cu Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, situație de natură a contribui la crearea unui climat necorespunzător de lucru, cu influență directă asupra soluționării cauzelor și obținerii unor rezultate bune în domeniul prioritar al Ministerului Public, respectiv cu privire la infracțiunile de evaziune fiscală și contrabandă.

Secția pentru procurori mai reține că, prin adresa nr. 200/I/4/2012 din data de 16.01.2012 au fost înaintate Consiliului Superior al Magistraturii precizările formulate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța cu privire la rapoartele de control întocmite ca urmare a verificărilor efectuate la aceste unități de parchet în perioada 14-25 noiembrie 2011, precizări semnate de prim procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța și Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

În ceea ce privește Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, în cuprinsul obiecțiunilor s-a menționat faptul că au fost luate o serie de măsuri pentru remedierea unora dintre deficiențelor constatate, iar în final s-a opinat că efectuarea unui nou control după o perioadă de șase luni de la data aprobării raportului nu se impune, urmând ca efectuarea unui nou control să fie dispus de Secția pentru procurori în funcție de datele statistice comunicate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța și Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța.

În susținerea acestei opinii, s-a invocat faptul că Inspekția Judiciară a constatat activitatea susținută, desfășurată de procurorii și conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, a menționat măsurile luate pentru remedierea deficiențelor, însă propunerile raportului nu reprezintă o reflectare a constatărilor efectuate.

În raport de aceste susțineri, se reține că, pe de o parte, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța nu a individualizat care sunt propunerile care nu corespund cu constatările efectuate, în condițiile în care acestea din urmă nu au fost contestate, iar pe de altă parte, ținând cont de tematica controlului, dar și de alte aspecte necorespunzătoare din activitatea parchetului, depistate pe parcursul controlului, nu toate constatările din raport sunt pozitive, dimpotrivă, ponderea acestora este mai mică în raport cu constatările negative.

În acest context, Secția pentru procurori apreciază că este justificată propunerea din rapoartul de control vizând efectuarea unui nou control la un interval de 6 luni de la data aprobării raportului de control, în vederea constatării remedierii deficiențelor constatate.

IV. Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova

Conform Raportului de control nr. 2932/IJ/940/SIP/2011, schema de funcționare a Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova prevede 23 posturi de procurori, inclusiv cele de conducere, și 13 posturi grefieri. În cursul anilor 2009 – 2010 și-au desfășurat activitatea în mod constant, un număr de 18 procurori, luându-se în considerare și concediile de studii și de odihnă ale acestora.

În anul 2011(perioada 01.01.2011 - 14.11.2011) în schema de personal sunt ocupate 22 posturi de procuror, după cum urmează:

- prim procuror
- prim procuror adjunct
- procurori cu funcție de execuție:

- procurori stagiați - 7

10.441 dosare penale, iar încărcătura medie pe procuror în această perioadă a fost de 696 dosare soluționate.

În perioada 1 ianuarie 2011 - 14 noiembrie 2011 procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova au soluționat un număr de 8.219 dosare penale.

Deși în perioada 2009 - 14 noiembrie 2011 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova și-au desfășurat activitatea, în medie câte 18 procurori, a existat o fluctuație permanentă determinată de plecările unor procurori și numirile altor procurori la unitatea de parchet, de promovările la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj, de concediile de maternitate, precum și de concediile de studii pentru procurorii stagiați.

Aceste modificări ale structurii schemei de procurori au avut drept consecință redistribuirea dosarelor aflate în lucru, precum și modificarea repartizării procurorilor pentru exercitarea supravegherii cercetărilor penale.

Funcția de prim procuror este ocupată din anul 2008 de către doamna [nume], ultima numire având loc prin Hotărârea nr. 199 din data de 12.07.2011 a Consiliului Superior al Magistraturii.

Funcția de prim procuror adjunct a fost ocupată din anul 2008, prin delegare până la 31.12.2010, iar începând cu 01.01.2011 este ocupată de către domnul [nume], numit prin Hotărârea nr. 500 din 16 decembrie 2010 a Consiliului Superior al Magistraturii.

Deși volumul de activitate pe procuror nu este deosebit de mare, redistribuirea dosarelor aflate în lucru și lipsa de continuitate în supravegherea cercetărilor penale, ca urmare a fluctuației de personal, a influențat operativitatea în soluționarea dosarelor.

Cauze având ca obiect infracțiuni prin care se aduce atingere bugetului de stat aflate în lucru la procurori la data efectuării controlului

La data începerii controlului, respectiv 14 noiembrie 2011, se aflau în lucru la procurori un număr de 15 cauze din categoria celor verificate.

Situația acestor dosare se prezintă astfel:

1. Dosarul nr. [număr], are ca obiect comiterea infracțiunii prevăzute de art. 6 din Legea nr. 241/2005.

2. Dosarul nr. _____ are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6 și art. 9 lit. a și f din Legea nr. 241/2005.
3. Dosarul nr. _____ are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005.
4. Dosarul nr. _____ are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005.
5. Dosarul nr. _____ are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005.
6. Dosarul nr. _____ are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 215¹ alin.1, 2 , art. 246, art. 248, art. 248¹, art. 289, art. 291 și art. 302¹ Cod penal de către T.A și alții.
7. Dosarul nr. _____ are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 246, art. 288, art. 289, art. 291 și art.248 Cod penal.
8. Dosarul nr. _____ are ca obiect comiterea infracțiunilor prev. de art. 6 și art. 9 din Legea nr. 249/2005.
9. Dosarul nr. _____ are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005.
10. Dosarul nr. _____ are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005.
11. Dosarul nr. _____ are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005.
12. Dosarul nr. _____ are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005.
13. Dosarul nr. _____ are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005.
14. Dosarul nr. _____ are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005.
15. Dosarul nr. _____ are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art.4 și art. 6 din Legea nr. 241/2005.

Pe parcursul controlului au fost finalizate și înaintate de către organele de poliție la parchet, un număr de 37 dosare.

În aceeași perioadă procurorii au dat soluții în 30 dintre acestea iar în 3 cauze au dispus declinarea competenței.

Cauze având ca obiect infracțiuni prin care se aduce atingere bugetului de stat aflate în lucru la organele de cercetare ale poliției judiciare la data efectuării controlului

La data începerii controlului, respectiv 14 noiembrie 2011, se aflau în lucru la organele de cercetare ale poliției un număr de 396 cauze din categoria celor care fac obiectul prezentului control tematic. Dintre acestea un dosar înregistrat în anul 2005, un dosar în anul 2006, 3 dosare în anul 2007, 7 dosare în anul 2008, 46 dosare în anul 2009, 76 dosare în anul 2010 și 262 dosare în anul 2011.

Dintre acestea au fost verificate toate dosarele înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova în anii 2005, 2006, 2007, 2008 și 2009, respectiv prin sondaj dosare înregistrate în cursul anilor 2010 – 2011.

1. Dosarul nr. _____ are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 11 din Legea nr. 87/1994. În cauză, organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 01.06.2005, iar urmărirea penală a fost începută la data de 21.02.2008.

2. Dosarul nr. _____ are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 9 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 06.04.2006, urmărirea penală fiind începută la data de 05.06.2007.

3. Dosarul nr. _____, are ca obiect infracțiunile prev. de art. 9 din Legea nr. 241/2005 și art. 43 din Legea nr. 82/1991. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 15.11.2007, iar urmărirea penală a fost începută la data de 30.07.2008.

4. Dosarul nr. _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 9 lit. a din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 10.12.2007, urmărirea penală fiind începută la data de 28.10.2008.

5. Dosarul nr. _____ are ca obiect comiterea infracțiunilor prev. de art. 9 din Legea nr. 241/2005 și art. 43 din Legea nr. 82/1991. Organele de urmărire penală au

fost sesizate la data de 10.12.2007, iar urmărirea penală a fost începută la data de 29.01.2009.

6. Dosarul _____ are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 9 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 28.05.2008, iar urmărirea penală a fost începută la data de 02.09.2010.

7. Dosarul _____ are ca obiect comiterea infracțiunilor prev. de art. 8 din Legea nr. 241/2005 și art. 43 din Legea nr. 82/1991. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 20.05.2008, iar urmărirea penală nu a fost începută.

8. Dosarul _____ are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 9 litera a din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 03.06.2008, iar urmărirea penală nu a fost începută.

9. Dosarul _____ are ca obiect comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 43 din Legea nr. 82/1991, art. 272 din Legea nr. 31/1990, art. 8 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 10.08.2008, iar urmărirea penală a fost începută la data de 17.05.2011.

10. Dosarul _____ are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 248 Cod penal. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 02.10.2008, iar urmărirea penală nu a fost începută.

Întrucât organele de cercetare ale poliției judiciare nu au efectuat nici un act de urmărire penală, la data de 08.11.2011 a fost depusă la conducerea Inspectoratului Județean de Poliție Dolj, sesizare în temeiul art. 219 alin. 3 Cod procedură penală.

11. Dosarul _____ are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 249 Cod penal. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 07.10.2008, iar urmărirea penală a fost începută la data de 03.05.2011.

12. Dosarul nr. _____ are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 248 Cod penal. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 27.06.2008, iar urmărirea penală nu a fost începută.

Întrucât organele de cercetare ale poliției judiciare nu au efectuat nici un act de urmărire penală, la data de 08.11.2011 a fost depusă la conducerea Inspectoratului Județean de Poliție Dolj, sesizare în temeiul art. 219 alin. 3 Cod procedură penală.

13. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 248 Cod penal și art. 249 Cod penal. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 25.11.2008, iar urmărirea penală nu a fost începută.

14. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunilor prev. de art. 9 din Legea nr. 241/2005, art. 272 din Legea nr. 31/1990, art. 289 și art. 291 Cod penal. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 18.12.2008, iar urmărirea penală a fost începută la data de 02.11.2009.

15. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 248 Cod penal. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 19.01.2009, iar urmărirea penală nu a fost începută.

Întrucât organele de cercetare ale poliției judiciare nu au efectuat nici un act de urmărire penală, la data de 08.11.2011 a fost depusă la conducerea Inspectoratului Județean de Poliție Dolj, sesizare în temeiul art. 219 alin. 3 Cod procedură penală.

16. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 29.11.2008, iar urmărirea penală nu a fost începută.

17. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 9 litera c din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 16.01.2007, iar urmărirea penală a fost începută la 24.10.2007.

18. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 04.02.2009, iar urmărirea penală a fost începută la data de 11.11.2011.

19. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 04.02.2009, iar urmărirea penală a fost începută la data de 11.11.2011.

20. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 05.02.2009, iar urmărirea penală nu a fost începută.

21. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 09.02.2009, iar urmărirea penală nu a fost începută.
22. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 09.02.2009, iar urmărirea penală nu a fost începută.
23. Dosarul _____ are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 09.02.2009, iar urmărirea penală a fost începută la data de 07.11.2011.
24. Dosarul _____ e ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 13.02.2009, iar urmărirea penală a fost începută la data de 17.06.2011.
25. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 20.02.2009, iar urmărirea penală a fost începută la data de 11.11.2011.
26. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 26.01.2009, efectuându-se sporadic acte de cercetare penală. Urmărirea penală a fost începută la data de 26.10.2011.
27. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 248 Cod penal. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 27.02.2008, iar urmărirea penală a fost începută la data de 20.05.2009.
28. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunilor prev. de art. 9 din Legea nr. 241/2005, art. 215, art. 290 și art. 292 Cod penal. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 02.03.2006, iar urmărirea penală a fost începută la data de 24.05.2006.
29. Dosarul _____ are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 248 Cod penal. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 09.04.2009, iar urmărirea penală nu a fost începută.

30. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 9 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 03.04.2009, iar urmărirea penală a fost începută la data de 04.06.2009.

31. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 9 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 22.04.2009, iar urmărirea penală a fost începută la data de 22.07.2009.

32. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 9 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 05.06.2009, iar urmărirea penală a fost începută la data de 22.07.2009.

33. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 9 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 16.06.2009, iar urmărirea penală a fost începută la data de 12.03.2010.

34. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 248¹ Cod penal. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 12.07.2007, dosarul aflându-se la Direcția Națională Anticorupție.

Întrucât organele de cercetare ale poliției judiciare nu au efectuat nici un act de cercetare penală, la data de 08.11.2011 a fost depusă la conducerea Inspectoratului Județean de Poliție Dolj, sesizare în temeiul art. 219 alin. 3 Cod procedură penală.

La data de 14.11.2011, dosarul a fost înaintat la parchet cu propunere de neîncepere a urmăririi penale în temeiul art. 10 litera d Cod procedură penală.

35. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 9 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 15.07.2009, iar urmărirea penală a fost începută la data de 05.02.2010.

36. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 248 Cod penal. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 07.07.2009, iar urmărirea penală nu a fost începută.

37. Dosarul _____ are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 9 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 16.07.2009, iar urmărirea penală a fost începută la data de 15.10.2009.

38. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. art. 9 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 17.08.2009, iar urmărirea penală a fost începută la data de 14.07.2010.

39. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 248 Cod penal. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 20.08.2009, iar urmărirea penală a fost începută la data de 13.01.2010.

40. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 26.10.2009, iar urmărirea penală a fost începută la 11.11.2011.

41. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 30.10.2009, iar urmărirea penală a fost începută la data de 10.11.2011.

42. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 30.10.2009, iar urmărirea penală a fost începută la data de 11.11.2011.

43. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 15.12.2009, iar urmărirea penală nu a fost începută.

44. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 15.12.2009, iar urmărirea penală a fost începută la data de 07.11.2011.

45. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 15.12.2009, iar urmărirea penală nu a fost începută.

46. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 15.12.2009, iar urmărirea penală a fost începută la data de 11.02.2011.

47. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 15.12.2009, iar urmărirea penală nu a fost începută.

48. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 15.12.2009, iar urmărirea penală a fost începută la data de 11.05.2011.

49. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 15.12.2009, iar urmărirea penală nu a fost începută.

50. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 15.12.2009, iar urmărirea penală nu a fost începută.

51. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 15.12.2009, iar urmărirea penală a fost începută la data de 15.11.2011.

52. Dosarul _____ are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 15.12.2009 iar urmărirea penală a fost începută la 17.06.2011..

53. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 15.12.2009, iar urmărirea penală a fost începută la data de 19.02.2010.

54. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 15.12.2009 iar urmărirea penală a fost începută la data de 16.11.2011.

55. Dosarul _____ are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 9 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 17.12.2009, iar urmărirea penală a fost începută la data de 11.10.2010.

56. Dosarul _____, are ca obiect comiterea infracțiunii prev. de art. 6, art.8 și art. 9 din Legea nr. 241/2005. Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 29.12.2009, iar urmărirea penală a fost începută la data de 11.10.2010.

Dosare înregistrate în cursul anului 2010, mai vechi de 1 an de la data începerii urmăririi penale.

În această categorie au fost identificate și verificate un număr de 17 dosare și anume:

În aceste dosare organele de cercetare ale poliției judiciare au efectuat cu ritmicitate acte de urmărire penală, procurorii care supraveghează cercetările penale întocmind fișe de supraveghere pentru fiecare cauză în parte.

Prin fișele de supraveghere procurorii au dispus ca organele de poliție să se preocupe de identificarea bunurilor urmăribile în vederea luării măsurilor asiguratorii.

Cu toate acestea, doar într-unul dintre aceste dosare, respectiv în dosarul penal : _____, prin ordonanța procurorului din 26.11.2010 s-a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra unui autoturism, în vederea recuperării unui prejudiciu estimat în valoare de 40.286 lei.

În patru din cele 17 cauze s-a dispus efectuarea unor expertize financiar-contabile sau rapoarte de constatare tehnico-științifice.

Prin sondaj au mai fost verificate un număr de 19 dosare și anume: dosar _____

În toate aceste dosare au fost întocmite de către procurori fișe de supraveghere a cercetărilor penale, actele de urmărire penală efectuându-se cu ritmicitate.

De reținut este faptul că opt dintre aceste dosare au fost soluționate în timpul controlului, și anume dosarele cu numerele: _____

_____, dintre care într-un număr de 6 cauze s-a dispus prin ordonanță, scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților și aplicarea față de aceștia a sancțiunii administrative a amenzii, în celelalte două dosare dispunându-se neînceperea urmăririi penale și aplicarea sancțiunii administrative a amenzii.

Din analiza prin sondaj a dosarelor și urmare discuțiilor purtate cu procurorii și cu procurorii cu funcții de conducere de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, a reieșit că durata mare a procedurilor efectuate în dosarele aflate în lucru la organele de cercetare penală a fost determinată de:

1. Motive de ordin obiectiv: sustragerea de la urmărire penală a făptuitorilor; neefectuarea în termen a unor expertize, infirmarea soluțiilor procurorului fie de instanță, fie de către conducerea parchetului; restituirile dispuse de procuror la organele de poliție; fluctuații de personal în cadrul unităților de poliție; concentrarea ofițerilor de poliție, în anumite perioade de timp, pe soluționarea unor cauze complexe; trecerea dosarelor de la o formațiune de poliție la alta și modificarea permanentă a repartizării procurorilor pentru supravegherea cercetărilor penale la unitățile de poliție arondate.

2. Motive de ordin subiectiv: lăsarea cauzelor în nelucrare de către organele de poliție și neexercitarea unei supravegheri eficiente a activității de cercetare penală de către procurori.

S-a constatat că în cauzele vechi procurorii au întocmit fișe de supraveghere în luna noiembrie 2011, după aprobarea prezentului control de către Secția de procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

De asemenea expertizele au fost dispuse cu mare întârziere (în unele cazuri 2 ani) în raport cu data sesizării sau a începerii urmăririi penale.

Măsurile dispuse de procurori și procurorii cu funcții de conducere de la parchetul de pe lângă judecătoria Craiova în vederea soluționării dosarelor prin care se aduce atingere bugetului de stat

Verificările efectuate de inspectorii au evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor care supraveghează cercetările și a procurorilor cu funcții de conducere pentru soluționarea cu celeritate a dosarelor.

Prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova a luat următoarele măsuri:

- Monitorizarea dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare și mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale, incluzând în această categorie și dosarele având ca obiect

infracțiuni prin care se aduce atingere bugetului de stat. În acest sens se întocmește lunar o situație tabelară care este adusă la cunoștința procurorilor, fiind trimisă și inspectorului șef al Inspectoratului Județean de Poliție Dolj.

- După intrarea în vigoare a Legii nr. 202/2010 prim procurorul a dispus efectuarea unei verificări pentru a putea fi evidențiate cauzele de evaziune fiscală care au rămas în competența materială de soluționare a Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova, astfel încât procurorii să dispună măsurile corespunzătoare în vederea soluționării cu celeritate a acestora

- După reorganizările administrative din cadrul Ministerului Administrației și Internelor, în luna septembrie 2011 prim procurorul a inițiat o întâlnire cu factorii de decizie din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Dolj pentru a identifica și adopta măsurile ce se impun în scopul asigurării continuității, specializării și soluționării cu celeritate a acestor cauze.

- În anul 2011, datorită fluctuației de personal manifestată inclusiv prin numirea procurorului desemnat cu efectuarea supravegherii cercetărilor penale în cauzele economice în alte structuri ale parchetului, prim procurorul a emis ordinul nr. 7 din 6 septembrie 2011 prin care a desemnat alt procuror ce se ocupă în prezent cu instrumentarea unor astfel de dosare.

Respectarea dispozițiilor legale și ordinelor Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, dispuse în vederea luării măsurilor asigurătorii și recuperării prejudiciilor cauzate bugetului de stat

După intrarea în vigoare a Ordinului al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și a Ordinului comun al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție al Ministrului Administrației și Internelor, prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova a emis Ordinul prin care a dispus desemnarea a doi procurori în vederea supravegherii cercetării și a soluționării cauzelor având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală și contrabandă.

3. Infirmarea soluțiilor procurorului fie de instanță, fie de către conducerea parchetului. De exemplu dosarele:

4. Restituirile dispuse de procuror la organele de poliție. De exemplu dosarele:

5. Dificultăți în administrarea probatoriilor. De exemplu dosarele:

6. Fluctuații de personal atât în cadrul parchetului cât și în cadrul unităților de poliție.

Din verificările efectuate a reieșit că în cele mai multe cazuri, datorită fluctuației procurorilor nu s-a realizat o supraveghere eficientă a cercetărilor penale efectuate de organele de poliție.

Repartizarea procurorilor pe unitățile de poliție arondate dispusă prin ordinul prim-procurorului a suferit modificări permanente ca urmare a plecării procurorilor desemnați din unitate, prin promovări la alte unități sau a intrării acestora în concedii de studii sau de maternitate.

II. Motive de ordin subiectiv identificate în urma verificării cauzelor:

1. Lăsarea dosarelor în nelucrare de către organele de poliție. De exemplu următoarele cauze: dosar

dosar

2. Neexercitarea unei supravegheri eficiente a activității organelor de poliție.

Verificările au evidențiat faptul că procurorii care au exercitat supravegherea nu au verificat periodic stadiul cercetărilor, consecința fiind aceea a rămânerii dosarelor în nelucrare perioade mari de timp. În această categorie se regăsesc dosarele exemplificate la punctul 1.

Se reține că, după anunțarea controlului și chiar în timpul acestuia, în majoritatea dosarelor, procurorii au exercitat supravegherea cercetărilor penale, au întocmit fișe de supraveghere și au stabilit termene de soluționare, dând dovadă de receptivitate atât în

ceea ce privește conștientizarea deficiențelor cât și cu privire la dorința de remediere a acestora.

Analizând aspectele constate cu ocazia controlului care a vizat dosarele având ca obiect infracțiuni prin care se aduce atingere bugetului de stat, Secția pentru procurori reține că aspectele pozitive identificate în activitatea desfășurată de procurori sunt cele date de buna pregătire profesională și accentul pe care aceștia îl pun pe calitatea actelor întocmite, de disponibilitatea și capacitatea acestora de a desfășura un volum mare de activitate, precum și de monitorizarea permanentă și îndrumarea activității procurorilor de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova realizată de către conducătorul parchetului.

În ceea ce privește vulnerabilitățile ce se desprind din verificările efectuate, se reține că acestea se referă la

- ocuparea, numai prin delegare a funcției de prim - procuror adjunct în perioada 2008 - 2010;
- fluctuația permanentă a procurorilor determinată de promovarea unor procurori și numirile în alte unități de parchet, de concediile de maternitate, precum și de concediile de studii de care au beneficiat procurorii stagiaari;
- redistribuirea succesivă a dosarelor aflate în lucru ca urmare a fluctuației de personal, aspect ce a condus la lipsa de ritmicitate în supravegherea și soluționarea dosarelor;
- existența unui volum relativ mare de muncă și concentrarea pe anumite cauze apreciate ca având un înalt grad de complexitate;
- lipsa de experiență a unora dintre procurori determinată de vechimea redusă pe care aceștia o au în sistem;
- modificarea repartizării procurorilor pentru supravegherea cercetărilor penale la unitățile de poliție arondate, ca urmare inclusiv a reorganizării acestei instituții, aspect ce a generat discontinuitate în exercitarea supravegherii cercetărilor;
- fluctuații de personal în cadrul unităților de poliție, trecerea dosarelor de la o formațiune de poliție la alta;
- neexercitarea de către procurori a unei supravegheri eficiente a activității organelor de poliție;

- lăsarea cauzelor în nelucrare de către organele de poliție.

Față de aspectele constate cu ocazia controlului Secția pentru procurori apreciază că se impune continuarea de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova a monitorizării activității procurorilor în vederea soluționării cu precădere a cauzelor vechi și a celor având ca obiect infracțiuni prin care se aduce atingere bugetului de stat.

De asemenea, Secția pentru procurori apreciază că se impune, în temeiul art. 218 - 219 Cod procedură penală, exercitarea de către procurori a unei supravegheri efective și eficiente a cercetărilor efectuate de către organele de poliție, în sensul întocmirii unor note de îndrumare, acolo unde se impune, stabilirii unor termene de control, cât și formulării de sesizări către conducerea Inspectoratului Județean de Poliție Craiova în vederea luării măsurilor ce se impun pentru soluționarea cu operativitate a cauzelor.

În acest context, Secția pentru procurori apreciază că este justificată propunerea din raportul de control vizând efectuarea unui nou control la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, la un interval de 6 luni de la data aprobării raportului de control, care să vizeze măsurile luate de procurori pentru soluționarea cu celeritate a cauzelor având ca obiect infracțiuni prin care se aduce atingere bugetului de stat.

Față de cele expuse, în temeiul prevederilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Aprobarea Raportului Inspecției Judiciare nr.2932/IJ/940/SIP/2011 privind verificarea măsurilor luate de procurorii și conducerile Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța și Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova, în vederea

soluționării dosarelor având ca obiect infracțiuni prin care s-a adus atingere bugetului de stat.

Art.2 - Însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate la raportul de control vizând Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța și Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța.

Art.3 – Recomandă o mai mare implicare a conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța în identificarea cauzelor care conduc la lăsarea în nelucrarea a dosarelor având ca obiect infracțiuni prin care se aduce atingere bugetului de stat;

- stabilirea unor obiective concrete, prioritare în programele de activitate vizând aceste cauze;
- efectuarea unei supravegheri eficiente, constând în îndrumări scrise, cu termene precise de finalizare a cercetărilor penale și verificarea aducerii la îndeplinire a acestor dispoziții;
- efectuarea periodică a unor controale operativ-curente, de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța și materializarea lor în informări referitoare la respectarea ordinelor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 1249/C din 6 iulie 2010 și nr. 637/C/2011 cu privire la luarea măsurilor asiguratorii și a dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 241/2005;
- efectuarea de analize periodice, de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța și conducerile Poliției municipiului Constanța și Inspectoratului Județean de Poliție Constanța și Secției Regionale de Poliție Transporturi, Serviciului de Poliție Maritimă Port, Căpităniei Zonală Constanța, Căpităniei Zonală Tulcea, Oficiului de Căpitănie Midia, Oficiului de Căpitănie Sulina, Oficiului de Căpitănie Murighiol, în vederea identificării și înlăturării cauzelor care au generat/generează lăsarea în nelucrare a cauzelor având ca obiect infracțiuni prin care se aduce atingere bugetului de stat, precum și cu privire la respectarea ordinelor comune menționate anterior referitoare la luarea măsurilor asiguratorii și a dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 241/2005;
- implicarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța în preluarea cauzelor complexe, având în vedere, pe de o parte, lipsa de personal de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, dar și lipsa de experiență a procurorilor care își desfășoară activitatea la această unitate de parchet;

- reconsiderarea modalității de relaționare între Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța și poliție în vederea eficientizării luptei împotriva fenomenului infracțional;
- efectuarea unui control după o perioadă de 6 luni de la data aprobării prezentului Raport de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin inspectori din cadrul Inspecției Judiciare, pentru verificarea măsurilor luate, a programelor elaborate și a modului de remediere a deficiențelor constatate.

Art.4 - Continuarea activităților prezente, de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, corelată cu o mai mare implicare a acesteia în monitorizarea activității procurorilor din subordine în vederea soluționării cu precădere a cauzelor având ca obiect infracțiuni care aduc atingere bugetului de stat mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, în ordinea vechimii acestora;

- stabilirea unor priorități în activitatea desfășurată zilnic de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, astfel încât să se realizeze un echilibru al cauzelor soluționate, ținându-se seama de vechimea înregistrării acestora la parchet, de soluțiile ce urmează să fie adoptate și de termenul procedural prevăzut de dispozițiile art. 261 Cod penal, precum și de cel instituit de dispozițiile art. 122 Cod penal referitor la prescripția răspunderii penale; stabilirea unor obiective concrete, prioritare în programele de activitate semestriale vizând soluționarea cauzelor vechi;
- în temeiul art.218-219 Cod procedură penală, exercitarea de către procurori a unei supravegheri efective și eficiente a cercetărilor efectuate de către organele de poliție, în sensul întocmirii, în mai mare măsură, a unor note de îndrumare, acolo unde se impune, stabilirii unor termene de control, verificarea îndeplinirii actelor și activităților dispuse, cât și formulării unor sesizări punctuale, către conducerea IPJ Constanța în vederea luării măsurilor ce se impun pentru soluționarea cu operativitate a cauzelor aflate în lucru;
- intensificarea controalelor operativ-curente, de către conducerea unității de parchet, asupra activității procurorilor și materializarea lor în informări cuprinzând măsurile concrete luate și propunerile de reducere a stocului de dosare vechi;
- efectuarea de către conducerea unității de parchet și conducerile Poliției IPJ Constanța și Serviciului de Investigare a Fraudelor, a unor *analize periodice punctuale*, în vederea identificării și înlăturării cauzelor care au generat/generează întârzieri în realizarea

activităților de urmărire penală în cauzele vechi, având ca obiect infracțiuni care aduc atingere bugetului de stat;

- implicarea în mai mare măsură a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, prin fixarea, în cuprinsul programelor de activități semestriale a unor obiective vizând acțiuni de îndrumare și control, referitoare la cauzele având ca obiect infracțiuni care aduc atingere bugetului de stat;

- în temeiul art. 65 alin.3 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, efectuarea unui control prin procurori anume desemnați, în termen de 6 luni de la data aprobării prezentului Raport de către Secția pentru procurori, care să vizeze măsurile luate de procurorii de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța pentru soluționarea cauzelor vechi având ca obiect infracțiuni care aduc atingere bugetului de stat, și să constate rezultatele obținute de către aceștia.

Art.5 - Continuarea de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova a monitorizării activității procurorilor în vederea soluționării cu precădere a cauzelor vechi și a celor având ca obiect infracțiuni prin care se aduce atingere bugetului de stat;

- în temeiul art. 218 - 219 Cod procedură penală, exercitarea de către procurori a unei supravegheri efective și eficiente a cercetărilor efectuate de către organele de poliție, în sensul întocmirii unor note de îndrumare, acolo unde se impune, stabilirii unor termene de control, cât și formulării de sesizări către conducerea Inspectoratului Județean de Poliție Craiova în vederea luării măsurilor ce se impun pentru soluționarea cu operativitate a cauzelor;

- în temeiul art. 65 alin. 3 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, dispunerea de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova a unui control care să vizeze măsurile luate de procurori pentru soluționarea cu celeritate a cauzelor având ca obiect infracțiuni prin care se aduce atingere bugetului de stat, urmând ca în termen de 6 luni, concluziile desprinse să fie transmise Inspecției Judiciare de pe lângă Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

- Art.6** - Continuarea de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași a monitorizării activității procurorilor de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași în vederea soluționării cu precădere a cauzelor mai vechi, aflate în lucru la procurori;
- stabilirea unor priorități în activitatea desfășurată zilnic de procurorii de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, astfel încât să se realizeze un echilibru al cauzelor soluționate, ținându-se seama de vechimea înregistrării acestora la parchet, de soluțiile ce urmează să fie adoptate și de termenul procedural prev. de art. 261 Cod procedură penală, precum și de cel instituit de dispozițiile art. 122 Cod penal referitor la prescripția răspunderii penale;
 - în temeiul art. 218 -219 Cod procedură penală, exercitarea de către procurori a unei supravegheri efective și eficiente a cercetărilor efectuate de către organele de poliție, în sensul întocmirii unor note de îndrumare, acolo unde se impune, stabilirii unor termene de control, cât și formulării unor sesizări punctuale către conducerea IPJ Iași, în vederea luării măsurilor ce se impun pentru soluționarea cu operativitate a cauzelor aflate în lucru;
 - analiza oportunității privind renunțarea de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași la exercitarea supravegherii activității de cercetare efectuată de Serviciul Poliției Rutiere și Serviciul Arme, Explozibili și Substanțe Toxice, pentru a se respecta dispozițiile art.27 coroborat cu art.209 alin.4 teza II Cod procedură penală și pentru a crea posibilitatea procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași de a efectua urmărire penală ori supravegherea cercetărilor în cauzele în care competența le revine potrivit legii, în condițiile unui volum de activitate stabilit pentru unitatea de parchet la care funcționează;
 - analiza oportunității de reorganizare a celor două secții, prin repartizarea unor procurori de la Secția judiciară la Secția de urmărire penală și supraveghere, precum și stabilitatea pe sectoare de activitate, posibilă în condițiile în care organigrama este completă;
 - verificarea modului de remediere a deficiențelor după 6 luni de la prezentarea raportului, de către inspectori din cadrul Inspecției Judiciare.

Art.7 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, pentru luarea măsurilor ce se impun.

Data în București, la data de 23 ianuarie 2012

Vicepreședinte,

Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ

