

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 104

din 29 martie 2012

Prin Hotărârea nr. 42/23.01.2012, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus efectuarea unei verificări privind eficiența managerială a procurorilor cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, în perioada 06 - 10.02.2012, de către o echipă de control formată din 3 procurori inspectori.

Obiectivele controlului au vizat activitățile desfășurate de prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București și adjunctul acestuia în cursul anului 2011, precum și modul în care aceste activități s-au reflectat în rezultatele obținute de unitatea verificată, în anul 2011.

Analizând Raportul de control nr. 230/IJ/75/SIP/2012 al Inspecției judiciare - Serviciul de inspecție judiciară pentru procurori, Secția pentru procurori reține următoarele:

Conducerea acestei unități a fost asigurată de prim procurorul B. M., de la data de 1 aprilie 2009, prin delegare, conform ordinilor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 20.03.2009, nr.

/30.06.2009 și nr. /30.12.2009, apoi prin numire în funcție conform Hotărârii nr. /20.05.2010 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Acesta a fost ajutat în exercitarea atribuțiilor de prim procurorul adjunct N. .

I. E. delegată inițial în funcție prin Ordinul procurorului general nr. /15.06.2010 și numită prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. /12.07.2010.

Efectuarea controlului sus-menționat a avut loc în luna februarie 2012, la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București și a vizat eficiența managerială a prim procurorului B. M. și a prim procurorului adjunct N. I. E. modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu ce decurg din legi și regulamente, pentru buna funcționare a parchetului și asigurarea calității corespunzătoare a activității.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București funcționează cu o schemă formată din 25 de posturi de procuror (dintre care 2 posturi erau reprezentate de funcțiile de conducere) și 12 posturi de personal auxiliar, dintre care: 1 post de grefier șef, 10 posturi de grefieri și 1 post de grefier arhivar.

Din totalul de 25 procurori, 9 procurori au fost stagiați, numiți la această unitate de parchet începând cu data de 1 iulie 2010.

În cursul anului 2011, în cadrul parchetului, și-au desfășurat efectiv activitatea 21 de procurori, dintre care 2 cu funcții de conducere.

În ceea ce privește organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor și personalului auxiliar de specialitate, coordonarea formării profesionale a procurorilor stagiați, s-a reținut că, în cursul anului 2011, la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 4 București nu s-au desfășurat programe de perfecționare profesională pentru procurori.

În legătură cu pregătirea și perfecționarea profesională continuă a personalului auxiliar în cursul anului 2011, prim procurorul B. M. întocmit Programul colocviilor trimestriale privind pregătirea profesională a grefierilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, înregistrat sub nr. /VII/2011, fiind desemnat ca procuror coordonator B. F.

Cele 4 teme din programul colocviilor au fost propuse de procurorul B. E. . Colocviile nu s-au susținut.

Privitor la programele de formare continuă organizate de Institutul Național al Magistraturii, s-a constatat că în cursul anului 2011, un număr de 5 procurori au participat la astfel de programe, precum și la seminarii organizate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, în cadrul programului descentralizat, de formare profesională continuă.

De asemenea, 2 grefieri au participat la programe de specializare și perfecționare profesională organizate la nivel centralizat, de Școala Națională de Grefieri.

Referitor la coordonarea formării profesionale a procurorilor stagiați, prin nota de serviciu nr. din 2.09.2010, prim procurorul B. M. a desemnat procurorii care răspund de coordonarea acestora.

În calitatea lor de îndrumători, procurorii desemnați au întocmit, în conformitate cu prevederile art. 23 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, referate de evaluare individuală privind însușirea cunoștințelor practice specifice activității de procuror.

În ceea ce privește comunicarea conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București cu procurorii din subordine, s-a reținut că, în anul 2011, climatul de muncă din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București a fost influențat de stilul de conducere al prim procurorului și al prim procurorului adjunct.

Stilul de conducere al prim procurorului B. M. fost perceput de unii procurori din subordine ca fiind preponderent autoritar, rezumându-se la impunerea unor puncte de vedere, prin note de serviciu și prin afirmațiile „eu dispun și voi executați”, „îmi asum aceste ordine cărora trebuie să vă conformați”.

S-a reținut că, deși unii procurori din subordine au pus în discuție imposibilitatea efectuării unei supravegheri eficiente pe terminații de dosar și afectarea ritmului de lucru prin redistribuiri succesive de terminații, prim procurorul a insistat că acesta este stilul de lucru la care trebuie să se conformeze.

Din punct de vedere profesional, _____ a fost perceput ca fiind bine pregătit dar, când i s-a solicitat punctul de vedere în anumite cauze complexe, cu o anumită abilitate și sub aparența de diplomație, a evitat să-și expună punctul de vedere.

Referitor la stilul de conducere al prim procurorului adjunct N. _____ L. majoritatea procurorilor au exprimat opinii în sensul că aceasta, în raporturile de serviciu, a dat dovadă de lipsa de tact.

Din punct de vedere profesional, a fost apreciată ca fiind bine pregătită, dar cu un complex datorat lipsei de autoritate, manifestat prin mai multe încercări de impunere a unor păreri fără argumente, doar printr-un ton ridicat.

Neștiind să transmită mesaje, aceasta a înregistrat sincope în comunicarea cu procurorii din subordine, accentuate de manifestarea expresă a simpatiilor și antipatiilor pe care le avea în cadrul colectivului de procurori.

Din acest motiv, procurorii din subordine au perceput că prim procurorul adjunct nu a avut autoritatea necesară funcției exercitate.

Concluzia ce a rezultat în urma discuțiilor purtate cu procurorii din subordine a fost aceea că, atât modul de conducere al prim procurorului B. _____ M. _____ cât și al prim procurorului adjunct N. _____ I. _____ au determinat unii procurori din subordine să opteze pentru alte unități de parchet.

O parte din personalul auxiliar de specialitate a apreciat că prim procurorul B. _____ M. _____ era mai rigid, comunica foarte puțin, crea o anumită stare de stres și inducea teamă și confuzie.

De asemenea, o parte dintre grefieri s-au arătat nemulțumiți de modul inechitabil de repartizare a sarcinilor de serviciu.

Cu prim procurorul adjunct N. _____ I. _____ s-a realizat o comunicare foarte bună.

Comunicarea conducerii cu organele de poliție și instanțele de judecată a avut loc în limita competențelor.

S-a mai reținut că stilul de conducere autoritar, adoptat de prim procurorul B. _____ M. _____ a influențat negativ raporturile cu organele de poliție.

Din relațiile furnizate de o parte din conducerea poliției a rezultat că lucrătorii de poliție au transmis ierarhic nemulțumirile vizând lipsa de respect pe care o manifestă față de ei prim procurorul B. M., precum și cele legate de ineficiența modului de repartizare și redistribuire succesivă a dosarelor pe procurori, în funcție de terminația numărului de înregistrare.

De asemenea, lucrătorii de poliție au informat șefii ierarhic superiori în legătură cu situațiile ivite la această unitate de parchet, după orele 16.00 când se impunea luarea măsurii reținerii sau se organiza prinderea în flagrant. În aceste situații, lucrătorii de poliție discutau cu procurorul de serviciu, care acorda anumite îndrumări după care dosarul era repartizat altui procuror, conform terminației numărului de înregistrare, procuror care avea alt punct de vedere.

În cursul anului 2011 de mai multe ori prim procurorul a fost invitat să participe la ședințele de lucru organizate de conducerile secțiilor de poliție și serviciilor arondate, pentru a pune în discuție acele probleme care s-au ivit în practică datorită modului de repartizare a dosarelor în funcție de terminație și nu pe procurori specializați pe genuri de infracțiuni, așa cum erau polițiștii.

Prim procurorul, însă, nu a dat curs decât la două invitații, iar în cadrul acestor întâlniri a asigurat că va lua măsuri în vederea eficientizării activității și înlăturării disfuncționalităților semnalate, promisiuni ce nu s-au materializat însă niciodată.

Cu instanța de judecată, prim procurorul B. M. nu a avut nici un fel de comunicare, acesta fiind apanajul exclusiv al prim procurorului adjunct.

În schimb, s-a reținut că, în ceea ce privește prim procurorul adjunct N. I., comunicarea cu organele de poliție și instanța de judecată a fost bună, conform relațiilor furnizate cu ocazia verificărilor.

S-a perceput o oarecare reticență în luarea unor decizii fără consultarea prim procurorului B. M. în cazul propunerilor de arestare preventivă.

Concluzia ce a rezultat în urma discuțiilor, a fost lipsa de comunicare între prim procurorul B. M. și conducerile unităților de poliție arondate și instanțelor de judecată.

Verificările efectuate au stabilit că prim procurorul B. : M. și-a delegat atribuțiile de serviciu în scopul degrevării de orice răspundere. Astfel:

Interpretând prevederile art. 92 alin. 3 teza I din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, prim procurorul B. M. a apreciat că în ipoteza în care prim procurorul se află în unitate, poate delega, în mod valabil, dreptul de semnătură altui procuror.

În acest sens, s-a reținut că, deși nu era oportun, prim procurorul a emis nota de serviciu nr. din data de 10 ianuarie 2011, prin care a delegat dreptul de semnătură procurorului M. N. începând cu data de 10 ianuarie 2011, pentru atribuții de ordin intern, administrativ, dispunând să analizeze și să examineze întreaga corespondență, ori de câte ori este cazul, la solicitarea prim procurorului, urmând să repartizeze lucrările procurorilor sau altor salariați din subordine.

Prin aceeași notă a dispus ca procurorul să exprime opinie motivată în scris, în termenul fixat de prim procuror, asupra plângerilor formulate împotriva soluțiilor procurorilor, să întocmească programarea procurorilor din compartimentul supraveghere la efectuarea serviciului de permanență și serviciului cu petenții.

După delegarea procurorului M N C la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, prim procurorul B. M. a emis nota de serviciu nr.

/2011 din data de 9 decembrie 2011, prin care a delegat dreptul de semnătură procurorului D. F. în aceleași condiții cu cele menționate în nota nr. din data de 10 ianuarie 2011.

De asemenea, prin nota de serviciu nr. /2010 din data de 5.11.2010, prim procurorul B. : M. a dispus ca pe lângă atribuțiile stabilite de art. 92 pct. 6 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, prim procurorul adjunct N. L. să aibă următoarele atribuții:

- analizarea, examinarea întregii corespondențe a unității și repartizarea lucrărilor, în ziua primirii sau, cel mai târziu a doua zi, procurorilor sau altor salariați din subordine, ori trimiterea lor, când este cazul, instituțiilor competente;
- asigurarea serviciului de audiență cu petenții, conform programărilor;

- exprimarea unei opinii motivate, în scris, în termenul fixat de prim procuror, cu privire la plângerile formulate conform art. 278 Cod procedură penală;
- semnarea adreselor de număr unic zilnic, sau ori de câte ori i se vor prezenta.

Prin delegarea dreptului de semnătură unor procurori din subordine, în tot cursul anului, și prin stabilirea în sarcina prim procurorului adjunct a unor atribuții suplimentare, prim procurorul B. M. s-a degrevat de toate atribuțiile stabilite prin lege.

Atât procurorii cărora le fusese delegat dreptul de semnătură cât și prim procurorul adjunct, în exercitarea atribuțiilor suplimentare au întocmit toate actele în numele prim procurorului B. M. care doar le-a semnat.

În ceea ce privește verificarea aptitudinilor manageriale, s-a reținut că, în cadrul atribuțiilor de ordin organizatoric, prim procurorul B. M. a emis mai multe note de serviciu prin care a dispus repartizarea procurorilor pe compartimente de activitate.

În ședința de lucru din data de 13 octombrie 2011, prim procurorul B. M. a pus în discuția colectivului de procurori nota nr. 2011 menționând, la modul declarativ, că repartizarea procurorilor s-a efectuat în funcție de complexitatea dosarelor și experiența fiecărui procuror.

În vederea efectuării unei repartizări echilibrate a dosarelor aflate în lucru la organele de poliție, prim procurorul a solicitat de la Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, numărul de dosare trimise la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 în anul anterior, defalcat pe soluții propuse și pe formațiuni de poliție.

În baza acestei situații statistice a emis notele de serviciu prin care a dispus ca dosarele fiecărei secții/formațiuni să fie supravegheate și, după terminarea cercetărilor să fie repartizate anumitor procurori, în funcție de terminația numărului de înregistrare.

Totodată, prin notele de serviciu, au fost desemnați și procurorii care soluționează dosarele în care urmărirea penală se efectuează în condițiile art. 209 alin. 3 Cod procedură penală, dosarele penale în care instanța a admis plângerea împotriva soluției, dosarele în care s-a dispus declinarea competenței, conexarea, admiterea

cererilor de abținere sau recuzare, în situații urgente când procurorul căruia i-a fost repartizat dosarul lipsește de la serviciu și cele în care s-a dispus disjungerea cauzei.

Planificarea serviciilor după terminarea programului normal de lucru s-a realizat lunar, de prim procurorul B. M., fiind asigurate în mod unitar toate serviciile necesare unei funcționări corespunzătoare a parchetului.

Planificarea procurorilor de serviciu cu petenții s-a efectuat săptămânal de prim procurorul B. M.

Disfuncțiile în cadrul acestei activități au constat în aceea că, atunci când se impuneau relații de la grefă pentru verificarea susținerilor petenților, procurorii de serviciu nu le puteau solicita telefonic, ci mergeau personal și efectuau verificări în registrele de la grefă, sistând activitatea de audiențe în aceste intervale de timp.

Prim procurorul adjunct N. I. E. în cadrul Compartimentului judiciar, s-a conformat dispozițiilor din nota de serviciu nr. din data de 5.11.2010.

A emis nota de serviciu nr. din data de 25.05.2011 prin care a recomandat folosirea unor modele în funcție de obiectul cauzei astfel încât acestea să constituie un instrument util de lucru pentru eficientizarea activității.

A efectuat planificarea săptămânală a procurorilor din compartimentul judiciar în ședințele de judecată și de permanență, a emis nota de serviciu nr. din data de 25 mai 2011, prin care a dispus ca fișele de ședință să fie completate pe formulare întocmite conform anexelor stabilite.

Din verificările efectuate a rezultat că Programul de activitate întocmit la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București pe semestrele I și II vizează aspecte privind controlul operativ curent și controlul tematic.

De asemenea, a rezultat că întreaga activitate de urmărire penală și judiciară desfășurată în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București este controlată de prim procuror și prim procurorul adjunct.

În urma verificărilor efectuate prin sondaj, s-a stabilit că au fost respectate dispozițiile art. 264 alin. 3 Cod procedură penală, referitoare la verificarea rechizitoriilor sub aspectul legalității și temeiniciei.

De asemenea, celelalte soluții, de netrimitere în judecată, au fost verificate sub aspectul legalității.

În realizarea controlului operativ curent au fost verificate scriptic de către prim procurorul parchetului dosarele și lucrările penale aflate în lucru la procurorii din cadrul compartimentului de urmărire penală și supravegherea urmăririi penale, precum și volumul de activitate.

Rezultatul verificărilor a fost consemnat în informări întocmite separat pentru fiecare procuror cu privire la stocul de dosare aflat în lucru.

S-a reținut că, în cursul anului 2011 prim procurorul adjunct nu a asistat în ședința de judecată nici un procuror.

Controlul operativ s-a mai exercitat în cadrul compartimentului judiciar și prin verificarea modului și termenelor de redactare a apelurilor și recursurilor de către procurori.

În anul 2011, în cadrul Programelor de activitate semestriale s-au stabilit obiective în funcție de ordinele procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de unele activități apreciate de conducerea parchetului ca fiind necesare pentru buna desfășurare a activității.

Pentru semestrul I al anului 2011, prim procurorul B. M. a stabilit un număr de 25 de obiective în Programul de activitate, cu termen de finalizare trimestrial și permanent.

Dintre aceste obiective nu au fost aduse la îndeplinire următoarele:

- verificarea modului în care organele poliției judiciare aduc la îndeplinire dispozițiile procurorului cuprinse în ordonanțele de delegare, sub aspectul operativității și calității actelor efectuate în semestrul II/2010, cu termen 1.03.2011 (această activitate trebuia efectuată de procurorul V. L.
- verificarea respectării Ordinului nr. /2007, privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, cu termen 1.05.2011 (această activitate trebuia efectuată de prim procurorul B. M.

- cauzele de aplicare neunitară a legii în practica instanțelor de judecată în vederea promovării recursurilor în interesul legii (această activitate trebuia efectuată de procurorul Iordache Sandu);
- verificarea modului de punere în executare a ordonanțelor prin care s-au stabilit amenzi și/sau cheltuieli judiciare, cu termen 1.05.2011 (această activitate trebuia efectuată de prim procurorul adjunct N. I.);
- analiza cauzelor mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale și mai vechi de 1 an de la sesizare aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 la sfârșitul anului 2010, cu termen de finalizare la data de 1.04.2011 (această analiză trebuia efectuată de procurorul N. M. C. care a fost delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov la data de 1.11.2011);
- situația pozițiilor neînchise la sfârșitul anului 2010, cu termen 1.04.2011 (această activitate trebuia efectuată de procurorul V. A.);

Pentru semestrul II al anului 2011, prim procurorul B. M. a stabilit un număr de 23 de obiective în Programul de activitate, cu termen de finalizare trimestrial și permanent.

Dintre acestea, nu au fost aduse la îndeplinire următoarele obiective:

- verificarea respectării Ordinului nr. 1 /2007 privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, cu termen la data de 3.10.2011 (această activitate trebuia efectuată de prim procurorul B. M.);
- verificarea evidenței și modului de punere în executare a ordonanțelor prin care s-au stabilit amenzi și/sau cheltuieli judiciare, cu termen 30.11.2011 (această activitate trebuia efectuată de prim procurorul adjunct N. I.);
- analiza cauzelor mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale și mai vechi de 1 an de la sesizare aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 la sfârșitul anului 2010, cu termen la data de 30.11.2011 (această activitate trebuia efectuată de procurorul N. M. C. care a fost delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov la data de 7.11.2011);

- verificarea modalității de păstrare a documentelor în arhivă, cu termen la data de 30.10.2011 (această activitate trebuia efectuată de prim procurorul adjuncț N. I. I.

În legătură cu motivele pentru care nu s-au realizat obiectivele stabilite în programul de activitate, prim procurorul adjuncț N. I. I. precizat că prim procurorul B. M. i-a prezentat programul de activitate pentru semestrul II al anului 2011, la începutul anului 2012.

În cadrul activității de îndrumare și control, s-a reținut că prim procurorul B. M. nu s-a preocupat suficient de îndrumarea și controlul activității procurorilor din compartimentul urmărire penală și supravegherea cercetărilor efectuate de organele de poliție.

Privitor la activitatea de control, din verificări a rezultat că verificările efectuate de către prim procurorul unității au avut un caracter formal.

Controalele din programul de activitate pe semestrele I și II, având ca obiect verificarea respectării Ordinului nr. /2007 privind sistemul informațional, nu au fost efectuate.

Au fost efectuate controale în funcție de necesitățile impuse de activitatea curentă.

Prim procurorul B. M. nu a efectuat controale tematice cu privire la dosarele vechi aflate în lucru la procurori sau la organele de poliție, în sensul analizării efective a acestor dosare, a motivelor care au stat la baza nesoluționării fiecărui caz în parte.

Nu a discutat cu procurorii dosarele complexe sau care prezentau dificultăți, nu a luat măsurile necesare în vederea îndrumării procurorilor cu mai puțină experiență, în scopul eficientizării activității.

S-a constatat însă preocuparea prim procurorului pentru a cunoaște scriptic volumul de dosare aflate în lucru la procurori și la organele de poliție cărora le-a transmis „rugămintea ca situația cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării și mai vechi de 6 luni de la data începerii urmăririi penale să fie analizată dosar cu dosar și, în

situația în care unele dosare nu se regăsesc în lucru să remită Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 dovada de înaintare a acestora către parchet”.

S-a constatat că nici pe semestrul I și nici pe semestrul II nu s-a întocmit analiza cauzelor mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale și mai vechi de 1 an de la sesizare.

Nu s-au efectuat controale privind operativitatea în soluționarea dosarelor penale și nu a fost analizată situația cauzelor cu autori neidentificați.

Cu privire la activitatea de urmărire penală și supraveghere, în anul 2011, prim procurorul B. M. a întocmit numai 3 informări, cu privire la dosarele vechi, aflate în lucru la procurori.

În cuprinsul acestor informări a prezentat numeric câte dosare avea în lucru fiecare procuror la data controlului. Controlul s-a efectuat prin analizarea tabelelor prezentate de procurori care cuprindeau numărul dosarului aflat în lucru, data repartizării și propunerea organelor de poliție. Rubrica din tabel referitoare la motivele nesoluționării nu a fost completată, astfel că în nici un dosar nu s-au putut analiza aceste motive.

De asemenea, a întocmit și 2 informări privind întâlniri organizate cu conducerea formațiunilor de poliție supravegheate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4.

Pentru eficientizarea activității de supraveghere a cercetărilor, în ședința de lucru din data de 26 mai 2011, a desemnat un număr de 7 procurori, repartizați la mai multe formațiuni de poliție, pentru a verifica pozițiile neînchise, a identifica dosarele vechi formate prin înregistrări duble, conexări efectuate de organele de poliție sau trimiteri la alte unități de parchet, fără acordul procurorului.

Conform evidențelor existente la parchet, s-a întocmit un tabel cu pozițiile neînchise care a fost distribuit fiecărui procuror desemnat.

În continuare, fiecare procuror a solicitat relații conducătorilor formațiunilor de poliție, în legătură cu motivele nesoluționării dosarelor penale existente la nivelul formațiunilor de poliție repartizate.

În funcție de relațiile sosite de la organele de poliție, unele poziții au fost închise, în baza unor referate întocmite de procurori, iar celelalte relații privind motivele

nesoluționării cauzelor s-au păstrat într-o mapă de către prim procurorul B. M. ,
mapă ce a fost prezentată echipei de control.

Pe perioada desfășurării controlului nu s-a putut stabili numărul pozițiilor închise
urmare acestei activități, întrucât nu s-a păstrat o evidență în acest sens.

Pentru a justifica modul de coordonare a activității acestor procurori, prim
procurorul B. : M. a întocmit informarea nr. , din data de 29 iunie
2011.

Referitor la modul de efectuare a supravegherii cercetărilor, din verificări a
rezultat că fiecare procuror din acest compartiment a fost planificat de către prim
procurorul B. M. să se prezinte într-una din zilele săptămânii la câte o secție de
poliție, pentru a da îndrumări în dosarele penale repartizate după terminația numerelor
de înregistrare.

Procurorii care se deplasau la secțiile de poliție întocmeau note de îndrumări care
se păstrau în mape la sediul unității.

Nu întotdeauna s-au dat îndrumări scrise, în majoritatea cazurilor acestea fiind
date verbal, cu termene estimative de soluționare. Sub acest aspect, li s-a atras atenția
procurorilor că, în lipsa îndrumărilor scrise, nu va exista posibilitatea unui control asupra
modului de îndeplinire a dispozițiilor date.

În cadrul activității de îndrumare și control, prim procurorul unității a mai
întocmit următoarele informări:

- analiza propunerilor de arestare respinse de către procuror și instanță în perioada
1.09.2011 – 18.11.2011, înregistrată sub nr. ,
- analiza indicatorilor de calitate (achitățile și restituirile definitive precum și soluțiile
infirmate) în anul 2011, înregistrată sub nr. ,
- informare privind verificarea stocului de dosare aflate în lucru la procurorii stagieri,
înregistrată sub nr. , din data de 18 august 2011 în cuprinsul căreia se
prezintă numeric câte dosare se află în lucru la fiecare procuror stagiar și în ce perioadă
i-au fost repartizate.

Au mai fost realizate, de către prim procurorul adjunct sau de către procurori, sub coordonarea prim procurorului B. : M în perioada supusă controlului, și alte activități ce au fost prevăzute în programul de activitate, după cum urmează:

- verificarea activității biroului pentru relații publice constituit în baza Legii nr. 544/2001;
- verificarea modului în care se utilizează aplicația ECRIS – CDMS la nivelul unității;
- verificarea modului în care conducerea organelor de poliție soluționează sesizările procurorilor emise în temeiul art. 219 Cod procedură penală în semestrul II 2010;
- verificarea măsurilor luate pentru soluționarea cu operativitate a cauzelor restituite la organele de poliție, la sfârșitul anului 2010;
- verificarea modului în care se evidențiază în registre cauzele disjuncte;
- analiza activității în cauzele cu minori - Anexa 6 la Ordinul nr. /2007;
- analiza indicatorilor de calitate în cauzele penale și civile;
- analiza achitărilor și restituirilor pe anul 2010;
- informarea privind verificarea activității de primire, înregistrare și circulație a lucrărilor din cadrul serviciului de grefă;
- analiza conflictelor negative de competență;
- analiza cauzelor în care soluția inițială a fost infirmată și ulterior s-a dispus altă soluție;
- verificarea modalității de păstrare a documentelor în arhivă;
- verificarea modalității de completare a evidenței informatizate a dosarelor și lucrărilor.

În ceea ce privește activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor, din analiza datelor statistice raportate pentru anul 2011, principalii indicatori ai activității Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 se prezintă astfel:

Indicatorul	Urmărire penală (P 1)	Supravegherea cercetărilor (P 2)
De soluționat	349 (298 - 51)	52.020 (36.386 - 15.634)
Soluționate	96 3 prin rechizitoriu cu 5 inculpați (0 arestați) 18 ¹ - 9	10.343 267 rechizitorii cu 312 inculpați (arestați preventiv – 59) Art.18 ¹ C.pen. - 1814
Rămase nesoluționate	35	41. 677 19931 AC + 21746 AN <i>Din AC:</i>

		- peste 6 luni de la sesizare - 2997
Achitări	-	9
Restituiri definitive de la instanța	-	0
Infirmary/red eschideri	-	108 (39 redeschideri și 69 infirmary) dispuse astfel: 82 de prim procuror și 26 de instanța de judecată
Arestați netrimși în judecată	-	0
Restituiri la poliție	-	340

Raportând principalii indicatori de calitate obținuți în această perioadă la rezultatele obținute în anul 2010, se constată o scădere a stocului de dosare rămase nesoluționate la finele anului, de la 36.515 (2010) la 36.386 (2011) și o creștere a numărul dosarelor soluționate în cursul anului, de la 8051 în 2010 la 10.343 în 2011.

De asemenea, a mai crescut numărul rechizitoriilor întocmite, de la 173 în 2010, la 267 în 2011.

În cursul anului 2011 a scăzut numărul inculpaților achitați definitiv de la 20 (2010), la 9 (2011).

Dintre cele 8 achitări definitive înregistrate în anul 2011 cu 9 inculpați, într-o cauză achitarea a fost apreciată ca imputabilă iar în alte 2 cauze achitarea s-a dispus față de inculpați arestați.

În anul 2011 nu s-au înregistrat cauze în care, prin hotărâri definitive instanțele de judecată să fi dispus restituirea sau trimiterea cauzei la procuror pentru completarea sau refacerea urmăririi penale.

În perioada de referință, conform datelor statistice și a celor din bilanț, la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 4 București, în anul 2011 nu au fost înregistrate cauze cu învinuiri sau inculpați arestați preventiv, față de care să se fi dispus soluții de netrimite în judecată.

Din verificări a rezultat însă, că a existat o astfel de cauză care nu a fost trecută în evidențele pe anul 2011, astfel că nu au fost influențați indicatorii calitativi.

În cursul anului 2011, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4 București au fost înregistrate un număr de 108 infirmary și redeschideri (82 dispuse de către prim

procurorul unității și 26 de către instanța de judecată) spre deosebire de anul 2010 când s-au înregistrat 110 înfirmări (91 dispuse de către prim procurorul unității și 19 de către instanța de judecată).

Referitor la verificarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale, aflate în lucru la organele de poliție, s-a reținut că, la începutul verificărilor, prim procurorul adjunct N. I. a prezentat situația dosarelor aflate la organele de poliție, în curs de soluționare, rezultând un număr de 4.518 dosare penale mai vechi de 1 an de la sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale.

Dintre acestea, s-au solicitat pentru verificări un număr de 69 de dosare penale înregistrate în perioada 1998 – 2004 și nesoluționate.

S-au pus la dispoziție 7 dosare penale pentru examinare, cu mențiunea că restul de 62 de dosare nu se regăsesc la organele de poliție, existând posibilitatea ca pozițiile din Registrul penal să fi rămas deschise din eroare, iar dosarele să fi fost soluționate.

Prim procurorul P. E., delegat în această funcție din data de 1 februarie 2012, a efectuat verificări la unitățile de poliție unde figurau trimise aceste dosare și a închis un număr de 24 poziții, restul de 38 dosare penale neputând fi identificate în materialitatea lor.

Verificările au continuat și după finalizarea controlului, iar în funcție de rezultatul acestora, conducerea parchetului va lua măsurile necesare, inclusiv va proceda la reconstituirea lor.

În ceea ce privește verificarea cauzelor aflate în lucru la procurori, inclusiv a cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale, s-a reținut că fiecare procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 are în supraveghere dosare ce se află în lucru la mai multe formațiuni de poliție, datorită repartizării acestora pe terminații ale numerelor de înregistrare.

Chiar dacă procurorii se deplasează la secțiile de poliție pentru a da îndrumări, conform planificării, nu pot efectua o supraveghere eficientă pentru că dosarele penale cu aceeași terminație se află în lucru la mai mulți lucrători de poliție.

Cum procurorii sunt planificați fiecare, o zi pe săptămână, să se prezinte la organele de poliție pentru a da îndrumări, în acea zi trebuie indisponibilizați toți ofițerii

de poliție care au în lucru dosare cu terminațiile repartizate procurorilor ce s-au prezentat pentru verificări și îndrumări.

S-a apreciat că repartizarea pe terminații ale numerelor de înregistrare ar putea fi eficientă dacă s-ar practica și la nivelul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București aceeași modalitate de repartizare a dosarelor pe ofițeri de poliție, însă, în cadrul verificărilor, s-a stabilit că acestora li se repartizează dosare în funcție de specializare.

În urma controlului s-a constatat că nu toate dosarele penale vechi au fost supravegheate de procurori.

Astfel s-au constatat 69 de dosare penale, înregistrate în perioada 1998 – 2004, care figurau în lucru la organele de poliție și care nu fuseseră supravegheate de niciun procuror.

În condițiile în care, în funcție de terminație, prim procurorul a distribuit și redistribuit dosarele aflate la organele de poliție, procurorii nu au putut efectua o supraveghere eficientă a acestor cauze.

De asemenea, nepăstrându-se continuitatea supravegherii aceleiași cauze, după terminarea cercetărilor și înaintarea dosarului la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4, procurorilor le-au fost repartizate alte cauze decât cele în care au supravegheat cercetările, fiind îngreunată soluționarea acestora.

S-a reținut că repartizarea dosarelor pe terminațiile numerelor de înregistrare, urmată de redistribuiri succesive, apreciate de prim procuror ca fiind necesare în vederea creșterii operativității, a condus la creșterea volumului de activitate al fiecărui procuror și scăderea operativității soluționării cauzelor.

Din verificarea prin sondaj a dosarelor penale aflate în lucru la procurori și la organele de poliție s-a constatat că nesoluționarea acestor cauze s-a datorat, pe de o parte unor motive de ordin obiectiv, iar pe de altă parte, unor motive de ordin subiectiv.

Ca motivele de ordin obiectiv, au fost reținute:

- neefectuarea unor expertize ori a constatărilor tehnico-științifice dispuse;
- sustragerea învinuiților de la cercetări;
- infirmarea de către procurorul ierarhic superior sau de către instanța de judecată a unor soluții;

- complexitatea unor cauze care a impus efectuarea unui număr mare de acte de urmărire penală;
- disponibilizarea/redistribuirea lucrătorilor de poliție la nivelul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București și sectoarelor, urmare Ordinului Ministerului Administrației și Internelor nr.

Ca motive de ordin subiectiv, au fost reținute următoarele:

- repartizarea cauzelor, pe procurori, s-a efectuat de prim procuror conform unor criterii subiective, ceea ce a condus la dezechilibre de proporții în ceea ce privește volumul de activitate al fiecăruia, așa cum a fost prezentat anterior;
- efectuarea actelor de cercetare penală la intervale mari de timp de către organele poliției judiciare;
- imposibilitatea procurorilor de a supraveghea după terminația numărului dosarului penal urmată de redistribuiri succesive, în funcție de criterii subiective
- lipsa unui control operativ curent, din partea conducerii unității.

S-a constatat că există unele dosare penale în care, perioade mari de timp, nu s-au efectuat acte de cercetare penală.

Ca o constatare preliminară, s-a reținut preocuparea formală a conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București pentru soluționarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale, precum și lipsa unui control operativ curent permanent care să vizeze motivele care determină nesoluționarea acestora.

În ceea ce privește comunicarea soluțiilor, s-a reținut că nu au fost identificate situații în care au fost încălcate dispozițiile înscrise în art. 228 alin. 6 Cod procedură penală, în sensul că soluția nu a fost comunicată.

Referitor la comunicarea soluțiilor dispuse potrivit dispozițiilor art. 228 alin. 6 Cod procedură penală, din discuțiile purtate cu prim procurorul adjunct al parchetului, a rezultat că uneori au fost comunicate cu întârziere, datorită lipsei fondurilor bănești necesare efectuării comunicărilor.

De asemenea, în toate cauzele în care s-a dispus, în temeiul art. 10 lit. b¹ Cod procedură penală, scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților, parțial s-au efectuat forme de executare potrivit art. 442-443 Cod procedură penală și OG 61/2002.

În cursul anului 2011, conform datelor din bilanț, au fost soluționate un număr de 439 de plângeri, formulate în temeiul art. 275-278 Cod procedură, modul de soluționare fiind comunicat conform prevederilor legale.

Uneori a fost efectuată cu întârziere această comunicare din lipsa fondurilor bănești necesare.

În ceea ce privește activitatea judiciară, în urma verificărilor a rezultat că procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 4 București participă la judecarea cauzelor penale și civile (în care participarea procurorilor este obligatorie) la Judecătoria Sectorului 4 București.

În anul 2011 procurorii au participat la soluționarea unui număr total de 5662 cauze penale și 105 cauze civile.

De asemenea, în aceeași perioadă au fost examinate de procurori, în vederea exercitării căilor de atac, un număr de 3273 soluții în penal și 61 hotărâri civile.

Au fost declarate 29 recursuri în materie penală, fiind soluționate de instanță (indiferent de data promovării căii de atac) 29 astfel: 21 admise, 7 respinse și 1 retras.

Nu au fost declarate apeluri datorită intrării în vigoare a dispozițiilor Legii nr. 202/2010 dar au fost soluționate un nr. de 3 apeluri declarate anterior (2 admise și 1 respins).

În materie civilă a fost declarat un recurs care nu s-a soluționat, dar a fost soluționat un recurs declarat anterior, care a fost admis.

Activitatea judiciară este coordonată de prim procurorul adjunct care, din punct de vedere organizatoric a luat măsuri în vederea planificării săptămânale a procurorilor în ședințele de judecată, atât în cauzele penale, cât și în cele civile.

În perioada vacanței judecătorești planificarea procurorilor în ședințele de judecată s-a efectuat lunar.

În vederea asigurării unei participări active și a unei judecăți legale și temeinice a cauzelor, procurorii se pregătesc pentru ședințele de judecată prin întocmirea unor fișe detaliate, conținând informații corespunzătoare cu privire la cauză.

Pentru eficientizarea activității în acest compartiment de activitate, prim procurorul adjunct N. I. emis nota de serviciu nr. din data de 25.05.2011 prin care a recomandat folosirea unor modele în funcție de obiectul cauzei astfel încât acestea să constituie un instrument util de lucru pentru o justă soluționare.

Verificările au evidențiat faptul că prim-procurorul adjunct a luat măsurile necesare sub aspectul organizării eficiente a activității judiciare.

La nivelul parchetului este organizat un sistem de evidențe care permite cunoașterea la timp și în mod complet a elementelor specifice activității judiciare.

Astfel, exercitarea căilor de atac este evidențiată în condicile de recursuri. Există de asemenea, mape care conțin motivele recurs.

Soluțiile date de instanțe în fond și căile de atac sunt consemnate în registre.

Procese-verbale întocmite în urma ședințelor de analiză a soluțiilor sunt de asemenea, consemnate într-un registru special.

Soluțiile pronunțate de instanță sunt discutate în ședințele de analiză săptămânale, existând o Condică de analiză în care sunt menționate, în ordine cronologică, toate hotărârile pronunțate de Judecătoria Sector 4 București, apreciindu-se asupra oportunității exercitării căilor de atac.

În acest sens, s-au întocmit procese verbale de analiză a soluțiilor care poartă data întocmirii și semnătura procurorilor care își desfășoară activitatea în compartimentul Judiciar.

Din verificarea registrelor de procese-verbale, rezultă că, săptămânal, soluțiile pronunțate de instanță fac obiectul unor analize în colectivul de procurori.

În anul 2011 s-au exercitat 56 de căi de atac (38 apeluri și 18 recursuri).

Verificarea prin sondaj a motivelor de recurs a scos în evidență faptul că acestea sunt concise și convingătoare.

Nu au fost identificate soluții care nu au fost puse în discuție colectivului de procurori și nici situații în care s-a hotărât declararea unei căi de atac și nu s-a exercitat.

De asemenea, nu s-a reținut existența nici unei cauze în care calea de atac declarată de parte să fi fost respinsă și în care se impunea ca procurorul să o exercite.

Urmare verificării termenelor în care s-au redactat motivele de recurs s-a constatat că majoritatea lucrărilor s-au motivat corespunzător în fapt și în drept de către procurori într-un termen rezonabil de cel mult trei săptămâni de la data primirii dosarelor de la instanța de judecată. Uneori s-au stabilit termene de recomandare între 10 și 15 zile.

De asemenea, în cursul anului 2011 a fost înregistrat un număr de 45 cereri de revizuire penală, ce au fost înaintate instanței de judecată spre competență soluționare, fiind soluționate 47.

Cu ocazia controlului s-au identificat situații de nerespectare a termenului de 2 luni prevăzut de art. 399 alin. 4 Cod procedură penală, pentru soluționarea cererilor de revizuire.

În ceea ce privește informările întocmite potrivit Ordinului Procurorului General nr. cu privire la hotărârile definitive de achitare și restituire pronunțate de instanțele de judecată, s-a reținut că, în perioada supusă controlului, conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București a întocmit de îndată informări cu privire la hotărârile definitive de achitare dispuse de instanțe.

Referitor la activitatea de primire și soluționare a plângerilor, cererilor, sesizărilor și memoriilor cetățenilor, verificările efectuate au urmărit dacă modul în care acestea se soluționează este în concordanță cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.27/2002 aprobată prin Legea nr.233/2002 și cu dispozițiile din Codul de procedură penală, incidente.

O primă constatare este aceea că obiectul plângerilor memoriilor și sesizărilor a fost corect calificat.

O altă constatare se referă la faptul că în toate cazurile, după rezolvarea cererilor, s-au comunicat petenților soluțiile adoptate.

În anul 2011 au fost înregistrate 1952 de plângeri, față de 1300 înregistrate în anul 2010, iar dintre cele 1952, au fost soluționate 1835 de lucrări, dintre care 88 au fost

declinate. La sfârșitul anului se aflau în lucru 291 de plângeri, dintre care 24 de plângeri împotriva soluțiilor.

Referitor la termenul de soluționare a plângerilor, memoriilor, sesizărilor, verificările prin sondaj, au relevat faptul că unele plângeri au fost rezolvate cu depășirea termenului.

Plângerile împotriva soluției procurorului au fost soluționate, de regulă, cu respectarea termenului legal, însă la data controlului, un număr de 14 plângeri, înregistrate în luna octombrie 2011, erau redactate în concept de prim procurorul adjunct în numele primului procuror B. M. , nefiind scăzute în registru ca soluționate întrucât, după suspendarea din funcție a prim procurorului s-a impus înlocuirea numelui acestuia cu cel al prim procurorului adjunct, care i-a preluat atribuțiile.

În ceea ce privește plângerile repartizate pentru soluționare procurorilor cu funcții de execuție, respectiv plângeri împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală sau plângeri privind tergiversarea cercetărilor, la data controlului s-a constatat că se aflau în lucru plângeri înregistrate în luna ianuarie 2011.

Plângerile împotriva soluțiilor de netrimiteră în judecată au fost rezolvate de prim procurorul adjunct, în numele prim procurorului.

În ceea ce privește activitatea de registratură, grefă și arhivă, verificările au vizat modul în care se realizează primirea, sortarea, verificarea și prezentarea corespondenței prim procurorului, efectuarea înregistrărilor, completarea și scăderea lucrărilor soluționate, arhivarea și expedierea, evidența, folosirea și păstrarea ștampilelor.

Au fost prezentate pentru verificări registrele și condicile prevăzute în art. 153 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor aprobat prin Ordinul nr. /2004, modificat prin Ordinul nr. /2007 ale ministrului justiției.

Au fost identificate unele deficiențe constând în:

- registrele nu sunt numerotate, ștampilate și nu au fost certificate la sfârșitul fiecărui an cu privire la numărul de înregistrări și file utilizate;
- registrele conțin radieri, ștergeri cu pastă corectoare, anulări fără alte mențiuni;
- registrul opis alfabetic neactualizat (R-15);

- lipsa unor registre: registrul pentru evidența ordinelor și dispozițiilor cu caracter normativ ale ministerului justiției și procurorului general; registrul de evidență a sigiliilor și ștampilelor (R-17); registrul de evidență curentă a intrărilor - ieșirilor documentelor din arhivă (R16); R4 - pentru evidența valorilor și corpurilor delict, Registrul de inventar al bibliotecii - R10; Registrul de evidență curentă a intrărilor - ieșirilor documentelor de arhivă - R16; Registrul special de interceptări. (Conform art. 91 ind. 2 alin. 2 Cod procedură penală, în caz de urgență procurorul poate dispune cu titlu provizoriu, prin ordonanță motivată, înscrisă în Registrul special prevăzut în art. 228 alin. 1 ind. 1, interceptarea și înregistrare a convorbirilor sau comunicărilor pe o durată de cel mult 48 ore.);

- au fost înființate evidențe generate în format electronic pentru următoarele condici și registre:

- a) registrul opis alfabetic pentru identificarea lucrărilor - R15, există în format electronic ultima poziție fiind
- b) condica de începerea urmăririi penale din oficiu, ultima poziție fiind 43/12.02.2011;
- c) condica de percheziții, ultima poziție fiind - /13.12.2011;
- d) registrul pentru evidența și punerea în executare a cheltuielilor judiciare și a sancțiunilor aplicate potrivit art. 18¹ și art. 91 Cod penal - R5;
- e) condica de neînceperea urmăririi penale și aplicarea prevederilor art. 18 ind. 1 Cod penal, ultima poziție 19.08.2011;
- f) condica de infirmări și redeschideri.

În urma discuțiilor purtate cu personalul auxiliar, a rezultat că, după controlul efectuat de Inspekția judiciară în anul 2009, din dispoziția prim procurorului Betelie Mihai s-au înființat aceste condici și registre în format electronic.

Evidența restituirilor din anul 2006 se ține într-un caiet, ultima poziție pe anul 2011 fiind 347 din data de 1.11.2011. Din cele 347 restituiri, un nr. de 7 sunt declinări pe Legea 319/2006, operate greșit în aceste evidențe. Nu există o Condica tipizată.

Aceste infirmări sunt evidențiate într-un dosar, în care se află tabele cu rubrici corespunzătoare.

De asemenea, s-a reținut că registrele și condicile nu sunt completate corespunzător.

Referitor la utilizarea altor evidențe decât cele prevăzute în Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, s-a constatat înființarea, începând cu anul 2009, a Condiții de convorbiri înființată pentru remedierea unor deficiențe de formă ale actelor și soluțiilor dispuse de procurori.

Verificând prin sondaj dosarele din anul 2011, soluționate prin netrimitere în judecată, s-a constatat că s-au comunicat soluțiile, dar numai părților vătămate, nu și făptuitorilor, în cele mai multe cazuri.

Activitatea de registratură, grefă, arhivă a fost verificată de prim procurorul adjunct.

Pe semestrul II al anului 2011, nu s-a efectuat controlul activității de registratură, grefă și arhivă, deoarece, conform susținerilor prim procurorului adjunct N. I., prim procurorul B. M. a predat programul de activitate, întocmit pe acest semestru, în luna ianuarie 2012.

Referitor la activitatea de grefă, în perioada 27-30.09.2010 prim procurorul adjunct N. I. cu ocazia unui control, a constatat o serie de deficiențe vizând ordinea dosarelor în arhivă, identificarea și predarea dosarelor din arhivă procurorilor pentru soluționarea petițiilor se efectua cu mare întârziere, opis-ul informatizat al dosarelor penale nu era actualizat la zi, iar lucrările din Registrul general nu erau arhivate în ordine cronologică.

Aceste deficiențe s-au menținut și în anul 2011, fiind constatate de prim procurorul adjunct Nistorică Iulia cu ocazia controalelor efectuate în cursul lunilor iunie 2011 și octombrie 2011, materializate în procesele verbale nr. 30.06.2011 și nr. 2012 din data de 26.10.2011.

De asemenea, nu s-au respectat dispozițiile art. 123 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor referitoare la închiderea și deschiderea unui nou registru.

1. Referitor la prim procurorul B. M. în urma controlului s-au stabilit următoarele disfuncționalități de natură a influența negativ activitatea unității de parchet:

- A respectat formal principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr.

303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, respectiv de independență a procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile dispuse.

- Nu a existat o preocupare a prim procurorului pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 6 luni de la data începerii urmăririi penale și de 1 an de la data sesizării.

Verificarea situației acestor cauze, aflate în lucru la procurori sau la organele de poliție, a constatat doar în întocmirea unor tabele nominale și atragerea atenției procurorilor, în ședințele de lucru sau lucrătorilor de poliție, prin intermediul adreselor, să soluționeze cu prioritate aceste cauze.

Această atitudine a avut ca efect creșterea volumului de dosare vechi nesoluționate de la 26.995 (la finele anului 2010) la 36.386 (la finele anului 2011).

- A repartizat cauzele, pe procurori, în baza unor criterii subiective, ceea ce a condus la dezechilibre de proporții în ceea ce privește volumul de activitate al fiecăruia, urmate de nemulțumiri în cadrul colectivului.

- Existența unor sincope în comunicarea dintre prim procuror și procurorii din subordine ori între acesta și personalul auxiliar, a avut ca efect diminuarea încrederii în capacitatea acestuia de a conduce eficient unitatea.

Această situație i-a determinat pe unii procurori să opteze pentru alte unități de parchet.

- Lipsa de comunicare cu organele de poliție a influențat ritmul de lucru și implicarea în soluționarea cu operativitate a cauzelor, cu efect asupra creșterii volumului acestora.

- Rigiditatea și tendințele spre formalism, lipsa de implicare și de înțelegere, coroborate cu stilul autoritar sau autocratic de conducere caracterizat prin preponderența deciziilor unipersonale, lipsa de încredere în subordonați, accent pe autoritatea formală, aprecierea subordonaților după criterii subiective, au creat insatisfacții la nivelul procurorilor din subordine și chiar rezultate negative: randament scăzut, plecarea din cadrul acestei unități a multor procurori.

- Lipsa capacității de a dezvolta un sistem eficient de relații cu subordonații și între subordonați, prin intermediul cărora să se constituie un climat de muncă deschis

performanțelor, a condus la formarea unui colectiv neomogen.

- Tendința de a evita orice responsabilitate manifestată prin delegarea atribuțiilor specifice funcției către prim procurorul adjunct sau către un procuror din subordine.

2. Urmare controlului activității manageriale a prim procurorului adjunct N. I. s-a constatat că, în dorința de a exercita atât atribuțiile specifice funcției deținute cât și cele de prim procuror, activitățile desfășurate au căpătat un caracter formal, iar controalele efectuate au fost lipsite de eficiență.

Utilizarea necorespunzătoare a autorității datorată lipsei de experiență și de tact a creat probleme în rândul colectivului de procurori, mai mult decât a rezolvat.

Bine pregătită profesional, totuși nu a reușit să ofere un exemplu de efort și reușită, manifestând permanent un complex datorat lipsei de autoritate.

Exprimarea simpatiilor și antipatiilor în cadrul colectivului de procurori a distrus încrederea și loialitatea unor procurori, unii optând pentru alte unități de parchet.

Nu a reușit să obțină respectul, încrederea și cooperarea din partea procurorilor din subordine care, cu câteva excepții, s-au pronunțat că nu are autoritatea necesară funcției exercitate.

Raportul de control a fost comunicat Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București la data de 20 martie 2012.

În temeiul art. 45¹ alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prim procurorul Betelie Mihai și prim procurorul adjunct N. I. au formulat obiecțiuni împotriva constatărilor din raport la data de 22.03.2012, respectiv 23.03.2012, comunicate prin adresa nr. '2012.

Obiecțiunile formulate privesc atât constatările inspectorilor judiciari cât și concluziile rezultate din verificări.

I. Obiecțiunile formulate de prim procurorul B. M. suspendat din funcția de procuror, vizează următoarele aspecte:

- constatările și concluziile referitoare organizarea eficientă a activității, în ceea ce privește modul de gestionare a resurselor umane și motivele care au condus la fluctuația de personal, rezultatele obținute, organizarea pregătirii și perfecționării profesionale și modul de repartizare a sarcinilor în cadrul colectivului, respectiv: nu a fost corect reținută fluctuația de personal, concediile de odihnă, de studii, de risc maternal și medical acordate personalului și modul în care acestea au afectat rezultatele obținute în activitatea parchetului, s-a reținut în mod greșit că nu s-a preocupat de organizarea pregătirii profesionale
- constatările și concluziile referitoare la comportamentul și comunicarea cu procurorii din subordine, personalul auxiliar și conducătorii formațiunilor de poliție. Astfel se susține că: aspectele reținute se bazează doar pe afirmațiile subiective ale procurorilor și cele ale personalului auxiliar
- constatările și concluziile referitoare la asumarea responsabilității în ceea ce privește modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente și repartizarea pe criterii obiective a cauzelor. În acest sens se susține că nu sunt fondate criticile referitoare la modul de repartizare a cauzelor sunt nefondate, sistemul adoptat fiind unul obiectiv, lipsa de suport a constatărilor referitoare la neîndeplinirea atribuțiilor de îndrumare și control, precum și a celor referitoare la formalismul unor măsuri și a celor referitoare la evitarea asumării răspunderii
- constatările și concluziile referitoare la aptitudinile manageriale ale prim procurorului precum și cele ale prim procurorului adjunct. În legătură cu acest aspect se afirmă că acesta a respectat principiul independenței procurorilor, și-a consultat colegii cu privire la deciziile și măsurile pe care le-a luat, iar în ceea ce privește constatările referitoare la prim procurorul adjunct, arată că sunt lipsite de suport.

Referitor la susținerile conform cărora nu a fost analizată corect situația resurselor umane, în sensul că nu s-a reținut că în cursul anului 2011 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 au activat un număr de 9 procurori stagiați, precum și lipsa personalului auxiliar de specialitate, acestea nu sunt întemeiate, aceste aspecte fiind reținute la capitolul I, secțiunea 1 din raport.

În cuprinsul raportului de control s-a analizat situația resurselor umane din perspectiva modului de organizare a activității de către procurorii cu funcții de conducere, precum și a rezultatelor obținute, în acest sens nefiind relevantă situația concediilor de odihnă și de studii acordate procurorilor.

Raportul resurse umane investite – rezultate obținute a fost analizat în cadrul Titlului IV, capitolul 1, fiind reținute atât aspectele pozitive (scăderea stocului de dosare rămase nesoluționate la finele anului 2011, scăderea numărului inculpaților achitați definitiv, a ponderii infirmărilor și redeschiderilor dispuse de instanță) cât și cele negative (un inculpat arestat netrimis în judecată, lipsa unei supravegheri eficiente a cauzelor aflate în lucru la poliție, lipsa unui control operativ curent).

În ceea ce privește susținerea că în mod greșit s-a constatat că prim procurorul nu s-a preocupat de organizarea pregătirii profesionale, în cuprinsul raportului s-a reținut că prim procurorul a desemnat procurorul care să organizeze pregătirea profesională a procurorilor și a personalului auxiliar și a aprobat tematica, însă nu s-a preocupat de aducerea la îndeplinire a acestui obiectiv.

Referitor la modul de verificare a comportamentului și comunicării, se reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 51 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la verificarea acestor indicatori se au în vedere, „în principal, comportamentul și comunicarea cu judecătorii, procurorii, personalul auxiliar, justițiabili, persoanele implicate în actul de justiție, alte instituții, mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul instanței sau parchetului și transparența actului de justiție”.

Totodată, potrivit Metodologiei de realizare a controalelor de către Inspekția judiciară, aprobată prin Hotărârea nr. 292/2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul acestor verificări se vor purta discuții cu procurorii și celelalte categorii de personal din cadrul unității de parchet verificate și cu reprezentanții celorlalte instituții implicate în actul de justiție.

S-a reținut că aspectele evidențiate în cadrul raportului au avut la bază atât rezultatul discuțiilor cu procurorii și celelalte categorii de personal din cadrul unității de parchet verificate, cât și rezultatul verificării evidențelor parchetului cu privire la

informările întocmite de prim procurorul cu ocazia întâlnirilor cu conducerea formaţiunilor de poliţie aflate în circumscripţia Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4.

În ceea ce priveşte constatarea privind ineficienţa modului de repartizare a cauzelor, se reţine că aceasta rezultă din analiza rezultatelor parchetului în sectorul supravegherea cercetărilor, respectiv din numărul mare de cauze nesoluţionate mai vechi de un an de la data sesizării sau 6 luni de la data începerii urmăririi penale respectiv 4449 dosare, lipsa unor evidenţe cu privire la aceste cauze, imposibilitatea efectuării unei supravegheri efective.

Totodată, în ceea ce priveşte această constatare, un factor important l-a reprezentat faptul că la intervale scurte de timp, prim procurorul emitea ordine prin care modifica repartizarea procurorilor pe dosare, reatribuind succesiv altor procurori, terminaţiile care urmau a fi avute în vedere la activitatea de supraveghere a cercetărilor.

În ceea ce priveşte modul de îndeplinire a atribuţiilor de îndrumare şi control ce decurg din legi şi regulamente, constatările au avut în vedere evidenţele parchetului, nefiind identificate informări, ordine sau dispoziţii date de prim procuror în vederea realizării acestui obiectiv.

În acest sens, a fost identificat un singur proces-verbal întocmit cu ocazia unei şedinţe de lucru săptămânale, în cadrul căreia au fost desemnaţi anumiţi procurori care să identifice dosarele vechi şi motivele nesoluţionării acestora.

În ceea ce priveşte formalismul dispoziţiilor date de prim procuror, această constatare derivă din lipsa controalelor cu privire la modul cum au fost aduse la îndeplinire dispoziţiile date, ceea ce denotă că nu exista un interes real în acest sens, precum şi din tendinţa acestuia de a delega atribuţiile, în scopul degrevării de răspundere şi nu cel al eficientizării activităţii.

Referitor la obiecţiunile privind constatările şi concluziile privind aptitudinile manageriale, se reţine că, potrivit dispoziţiilor art. 51 alin. (6) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată cu modificările şi completările ulterioare, la verificarea acestor indicatori vor fi avute în vedere, în principal, capacitatea de organizare, capacitatea rapidă de decizie, rezistenţa la stres, autoperfecţionarea,

capacitatea de analiză, sinteză, previziune, strategie și planificare pe termen scurt, mediu și lung, inițiativă și capacitatea de adaptare rapidă.

În ceea ce privește aspectele criticate punctual, se reține că acestea au rezultat atât din discuțiile purtate cu procurorii și personalul auxiliar, cât și din discuțiile purtate cu conducătorii formațiunilor de poliție și din ordinele și dispozițiile emise de prim procuror, care au fost detaliate în cuprinsul raportului.

2. Obiecțiunile formulate de prim procurorul adjunct N. I. vizează următoarele aspecte:

- constatările și concluziile referitoare la comportamentul și comunicarea cu procurorii din subordine, personalul auxiliar și conducătorii formațiunilor de poliție. Se afirmă că aspectele reținute se bazează doar pe afirmațiile subiective ale procurorilor și cele ale personalului auxiliar și nu a fost cerut și punctul de vedere al primului procuror adjunct cu privire la acestea
- constatările și concluziile referitoare la asumarea responsabilității în ceea ce privește modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente. Referitor la acest aspect, prim procurorul adjunct susține că sunt nefondate criticile referitoare la neîndeplinirea atribuțiilor de îndrumare și control, întrucât obiectivele din programul de activitate nu au fost realizate datorită faptului că prim procurorul a prezentat programul de activitate pentru semestrul II 2011 în anul 2012, nu a fost corect reținut volumul de activitate, în ceea ce privește disfuncționalitățile în activitatea de grefă nu este real că nu au fost comunicate soluțiile tuturor părților, în mod greșit s-a reținut că în condica de începere a urmăririi penale ultima poziție înregistrată în anul 2011 ar fi /12.02.2011, în fapt ultima înregistrare fiind /12.12.2011
- constatările și concluziile referitoare la aptitudinile manageriale sunt lipsite de suport.

1. Referitor la modul de verificare a comportamentului și comunicării, se reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 51 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, la verificarea acestor indicatori vor fi avute în vedere, în principal, comportamentul cu

judecătorii, procurorii, personalul auxiliar, justițiabili, persoanele implicate în actul de justiție, alte instituții, mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul instanței sau parchetului și transparența actului de justiție.

Totodată, potrivit Metodologiei de realizare a controalelor de către Inspekția judiciară, aprobată prin Hotărârea nr. 292/2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul acestor verificări se vor purta discuții cu procurorii și celelalte categorii de personal din cadrul unității de parchet verificate și cu reprezentanții celorlalte instituții implicate în actul de justiție.

Se apreciază că verificările privind eficiența managerială nu se fac în condiții de contradictorialitate, iar persoana cu privire la care s-au efectuat verificările are posibilitatea de a formula obiecțiuni după finalizarea raportului.

În acest sens, se invocă dispozițiile art. 21¹ alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit căroră, „după primirea raportului, președintele secției corespunzătoare fixează termen pentru dezbateră acestuia, dispunând citarea judecătorului sau, după caz a procurorului cu funcție de conducere și comunicarea raportului, în vederea luării la cunoștință și, eventual, pentru a formula obiecții”.

2. Referitor la susținerile conform căroră în mod greșit s-a reținut în raport că prim procurorul adjunct nu a îndeplinit obiectivele din programul de activitate pentru semestrul II 2011, întrucât acest aspect nu îi este imputabil în condițiile în care prim procurorul i-a prezentat programul de activitatea la începutul anului 2012, așa cum s-a reținut și în cuprinsul raportului, se reține că, potrivit dispozițiilor art. 92 alin. (6) lit. c) din Regulamentul de organizare și funcționare al parchetelor, „prim procurorul adjunct prezintă spre aprobare primului procuror obiectivele și activitățile ce urmează a fi incluse în programul de activitate”.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul în care a fost prezentat volumul de activitatea al prim procurorului adjunct, precizăm că la Titlul IV – capitolul I, s-a reținut că aceasta a exercitat atribuțiile prevăzute de art. 92 pct. 6 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor precum și pe cele specifice funcției de prim procuror.

Cu privire la obiecțiunea referitoare la deficiențe reținute în activitatea de grefă, în sensul că nu s-ar fi comunicat soluțiile tuturor părților din dosare, se reține că nu s-a făcut o astfel de constatare, dimpotrivă, la Titlul IV – capitolul 1, pag. 54 s-a reținut că, în general, soluțiile au fost comunicate conform prevederilor legale, sintagma „în general” fiind determinată de faptul că, verificările referitoare la acest aspect, s-au efectuat prin sondaj.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că, în condica de începere a urmăririi penale, ultima poziție înregistrată în anul 2011 ar fi . /12.02.2011, în fapt ultima înregistrare fiind /12.12.2011, se constată că aceasta este întemeiată, mențiunile eronate din raport fiind urmarea unei greșeli de redactare.

3. Referitor la obiecțiunile privind constatările și concluziile privind aptitudinile manageriale, se reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 51 alin. (6) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora la verificarea acestor indicatori vor fi avute în vedere, în principal, capacitatea de organizare, capacitatea rapidă de decizie, rezistența la stres, autoperfecționarea, capacitatea de analiză, sinteză, previziune, strategie și planificare pe termen scurt, mediu și lung, inițiativă și capacitatea de adaptare rapidă.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru procurori apreciază obiecțiunile formulate ca fiind neîntemeiate, cu excepția erorii de redactare referitoare la condica de începere a urmăririi penale, de la Titlul VI – lit. b, sens în care se va îndrepta eroarea în raportul de control.

Făță de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 45¹ alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Apreciază că obiecțiunile formulate la raportul de control nr. 230/IJ/75/SIP/2012 al Inspecției Judiciare sunt neîntemeiate, cu excepția erorii de redactare referitoare la condica de începere a urmăririi penale, de la Titlul VI – lit.b, sens în care se va îndrepta eroarea în raportul de control.

Art.2 - Aprobă Raportul de control al Inspecției Judiciare nr. 230/IJ/75/SIP/2012, efectuat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București.

Art.3 - Apreciază că se impune luarea următoarelor măsuri pentru eficientizarea activității:

- repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate în funcție de specializarea și abilitățile fiecăruia, și nu în funcție de terminația numărului de înregistrare a dosarului penal;
- stabilirea unor obiective concrete, prioritare în programele de activitate vizând cauze vechi aflate în lucru la procurori și la organele de poliție și aducerea acestora la îndeplinire;
- efectuarea unei supravegheri eficiente, constând în îndrumări scrise, cu termene precise de finalizare a cercetărilor penale și verificarea aducerii la îndeplinire a acestor dispoziții;
- efectuarea de analize periodice, de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 și conducerile unităților de poliție arondate, ale Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, în vederea identificării și înlăturării cauzelor care au generat/generează întârzieri în soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale;
- efectuarea de controale operative curente asupra activității procurorilor din compartimentul supravegherea cercetărilor și urmărire penală și a celor din compartimentul judiciar și materializarea lor în informări cuprinzând măsurile luate și propuneri;
- exercitarea de către procurori, cu fermitate și eficiență, a atribuțiilor prevăzute în Codul de procedură penală, mai ales în sectorul de supraveghere a cercetărilor, prin întocmirea

unor note de îndrumare în dosarele complexe, prin stabilirea unor termene fixe de finalizare a actelor de cercetare ce se impun a fi efectuate în vederea soluționării lor, inclusiv aplicarea unor amenzi atunci când nu se respectă dispozițiile date de procuror în exercitarea atribuțiilor de serviciu;

- privind activitatea de grefă, se impun controale eficiente în cadrul acestui sector de activitate al parchetului, luarea unor măsuri de deschidere, completare și închidere corespunzătoare a registrelor și condicilor, renunțarea la ținerea unor registre în format electronic și înființarea registrelor constatate lipsă cu ocazia controlului.

Art.4 - Apreciază că se impune efectuarea demersurilor necesare, în vederea ocupării posturilor care s-au vacantat prin plecarea unor procurori din cadrul acestei unități de parchet, urmând a se aprecia asupra oportunității condiționării transferurilor procurorilor de soluționarea dosarelor pe care le au în lucru.

Art.5 - Transmiterea Raportului de control Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, în vederea monitorizării stocului de dosare mai vechi de 1 an de la sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale.

Art.6 - Efectuarea unui control tematic, prin procurori anume desemnați, după 6 luni de la data prezentelor verificări, rezultatul acestuia urmând a fi înaintat Inspecției Judiciare de pe lângă Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.7 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, pentru luarea măsurilor ce se impun.

Data în București, la data de 29 martie 2012

Vicepreședinte,

Procuror **Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ**

