

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 72

din 19 martie 2012

Prin referatul nr. 4/4373/1154/DRUO/7030/ST/2012, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna procuror Chițu Elena, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin, împotriva calificativului acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 01.01.2008 – 31.12.2010.

Analizând referatul Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

La data de 16.02.2012 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/4373/1154/16.02.2012, contestația la raportul de evaluare a activității profesionale pentru perioada 2008-2010 și a fișelor de evaluare întocmite de către comisia de evaluare din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea, formulată de doamna procuror Chițu Elena.

Prin contestația formulată, doamna procuror Chițu Elena a solicitat admiterea contestației cu consecința modificării Raportului de evaluare și a Fișelor de evaluare.

În motivarea contestației, doamna procuror a invocat, în esență, următoarele motive:

1. Cu privire la evaluarea efectuată pentru activitatea în funcția de prim-procuror, funcție de conducere pe care doamna Chițu Elena a exercitat-o începând cu data de 21.04.2008:

- la indicatorul „capacitatea de organizare”, prevăzut de art. 19 pct. 1 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, doamna procuror contestă nota de considerând notele acordate la indicatorii de la lit. f) - „preocuparea pentru pregătirea profesională a procurorilor și a celorlalte categorii de personal” și de la lit. g) - “monitorizarea activității procurorilor în ceea ce privește rezolvarea cu celeritate a lucrărilor”- ca fiind cu mult sub cele acordate în urma autoevaluării, fără să se țină seama că la toate lucrările prezentate de personalul auxiliar de specialitate a avut o contribuție directă prin sprijinul acordat conceperii acestora, iar în perioada de referință în mod direct și nemijlocit, s-au realizat informări privind controlul operativ curent referitor la monitorizarea activității procurorilor în ceea ce privește rezolvarea cu celeritate a cauzelor;

- la indicatorul „capacitatea de coordonare”, prevăzut de art. 19 pct. 2 din Regulament, doamna procuror consideră notele ca fiind în raport cu cele acordate în urma autoevaluării, ținând seama și de resursele umane disponibile, situație în care instituția a înregistrat rezultate foarte bune. În ceea ce privește indicatorul referitor la activitatea organizată cu factorii de conducere ai organelor de cercetare penală și ai altor instituții (art. 19 pct. 2 lit. lit.f), doamna procuror apreciază că în mod greșit s-a reținut că nu au fost desfășurate activități specifice în condițiile în care au fost întocmite procese verbale de organizare a ședințelor operative de lucru atât la nivelul Poliției orașului Măcin, IJPF Brăila, TN Măcin, dar și la nivelul fiecărui post de poliție aflat în supraveghere;

- la indicatorul „capacitatea de control”, prevăzut de art. 19 pct. 3 din Regulament, se apreciază aspectele consemnate de comisie cu privire la indicatorii prevăzuți la lit. b) și d) - „efectuarea controalelor tematice” și „capacitatea de remediere a deficiențelor constatate în urma controalelor efectuate”- ca nefiind reale, în condițiile în care

programul de activitate a fost stabilit și supus controlului prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea, iar cu privire la remedierea deficiențelor s-a manifestat un interes continuu în urma controalelor efectuate de organele ierarhic superioare, dând curs tuturor recomandărilor cu privire la buna desfășurare a activității în condiții optime;

- la indicatorul „capacitatea decizională și asumarea răspunderii”, prevăzut de art. 19 pct. 4 din Regulament, se apreciază că aspectele consemnate cu privire la indicatorul de la lit. b) - „capacitatea de delegare a atribuțiilor în mod optim și rațional” - nu corespund realității, având în vedere că această instituție a fost utilizată în perioada de referință;

- la criteriul „formarea profesională și absolvirea unor cursuri de specializare”, prevăzut de art. 23 cu trimitere la art. 17 din Regulament, se consideră că aspectele consemnate de comisie nu pot determina o notare mult sub nivelul celei acordate în urma autoevaluării, apreciind că lipsa motivată, determinată de motive personale, de la colocviul profesional organizat pe semestrul 1 al anului 2010 la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea, nu este de natură a generaliza lipsa de preocupare în formarea profesională.

2. În ceea ce privește evaluarea privind activitatea de execuție desfășurată de doamna procuror Chițu Elena:

- la criteriul “eficiența activității”, prevăzut de Secțiunea a 2-a lit. A din Regulament, doamna procuror apreciază că nota obținută, și anume , nu reflectă o evaluare corectă, iar notele acordate le consideră ca fiind sau fie în raport de notele acordate ca urmare a autoevaluării, fie în raport de întreg volumul de activitate desfășurat la nivelul unității de parchet;

- pentru indicatorul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Regulament - „eficiența activității de urmărire penală” -, doamna procuror precizează că lipsa din dosarele de urmărire penală proprie a planurilor de anchetă în cazul soluțiilor de neîncepere a urmăririi penale a fost determinată de complexitatea scăzută a cauzelor, nefiind necesară întocmirea acestora. Totodată se precizează că toate lucrările date cu titlu de exemplu, în vederea acordării notei la acest indicator au fost soluționate în termenul legal. De asemenea se apreciază că neefectuarea actelor de urmărire penală în mod ritmic, precum

și soluționarea dosarului într-un interval de 4 luni, au fost direct determinate de motive obiective care impuneau administrarea probelor în vederea obținerii relațiilor solicitate. Doamna procuror mai menționează că s-au avut în lucru dosare, dintre care au fost finalizate prin netrimiteră în judecată, iar unul prin rechizitoriu, toate fiind soluționate în termenul legal;

- pentru indicatorul prevăzut de art. 9 alin. (1) din Regulament „eficiența activității de supraveghere a cercetărilor penale”, la indicatorul de la lit.c) „soluționarea în termen legal a plângerilor împotriva actelor întocmite de organele de cercetare penală”, unde s-a acordat nota , doamna procuror consideră că nota acordată

în condițiile în care membrii comisiei au constatat că acestea au fost soluționate în termen legal, fără a fi formulate observații, iar la indicatorul de la lit.d) „capacitatea de organizare, planificare (folosirea adecvată a timpului de lucru), analiză și sinteză”, unde i s-a acordat nota , doamna procuror menționează că această notă este , în raport de nota acordată în urma autoevaluării, atât timp cât termenele de soluționare a dosarelor aflate în lucru nu au fost depășite, iar activitatea de supraveghere a organelor de cercetare penală s-a realizat periodic, fiind luate de fiecare dată măsuri de soluționare cu celeritate a cauzelor mai vechi de 1 an de la prima sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, existând situații de sesizare directă a conducerii IPJ Tulcea cu privire la activitatea deficitară desfășurată de unii lucrători de poliție aflați în supravegherea activității de cercetare penală. Doamna procuror a mai menționat faptul că la momentul transferării la Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin, jud.Tulcea(16 mai 2006) la nivelul unității erau înregistrate în supraveghere dosare din anul 2003, iar prin activitățile ritmice de supraveghere a organelor de cercetare penală în calitate de prim-procuror numărul dosarelor vechi și foarte vechi s-a diminuat în mod substanțial în condițiile dificile de funcționare cu doar doi procurori din care unul în funcție de conducere din cele patru posturi prevăzute în schema de funcțiuni, acestea fiind aduse la cunoștința conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea.

- pentru indicatorul prevăzut de art. 10 alin. (1) din Regulament „eficiența activității în faza de cercetare judecătorească”, doamna procuror apreciază notele ca fiind , atât timp cât în activitatea desfășurată în perioada de referință nu au existat

cazuri de declarări nelegale a căilor de atac sau de retragere a apelurilor sau recursurilor de la instanțele legal sesizate;

- pentru indicatorul „eficiența activităților desfășurate în alte sectoare”, prevăzut de art. 11 alin. (1) din Regulament, doamna procuror consideră notele acordate ca fiind în condițiile în care a răspuns cu promptitudine tuturor solicitărilor formulate de organele ierarhice, în condițiile aducerii la cunoștință a tuturor datelor solicitate de către procurori cu ocazia ședințelor săptămânale și prelucrării acestora;

- pentru criteriul „calitatea activității”, prevăzut de Secțiunea a 2-a lit. B din Regulament, la indicatorii „calitatea activității de urmărire penală” și „calitatea activității de supraveghere a cercetărilor penale”, prevăzuți de art. 12 și 13 din Regulament, doamna procuror consideră că notele acordate și observațiile comisiei 1

, fiind în raport cu notele acordate în urma autoevaluării, în condițiile în care nu au existat cazuri de achitare sau de restituire de către instanța de judecată a dosarelor în care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpaților, imputabile, așa cum în mod greșit a reținut comisia de evaluare, în condițiile în care potrivit volumelor de activitate atașate în copie rezultă o altă situație de fapt decât cea reținută. Referitor la soluțiile infirmate sau redeschise de procurorul ierarhic superior, se precizează că toate aceste situații au fost determinate, fie de procurorul ierarhic superior, care a înțeles să admită cu mare ușurință plângerile formulate de părțile interesate, chiar în condițiile adoptării aceluiași soluții după infirmarea sau redeschiderea cauzei, fie de divergența de opinie a procurorului ierarhic superior cu privire la interpretarea probelor, aspecte care au condus, în mod nemijlocit, la o lipsă de comunicare din partea acestuia. Se mai precizează că soluțiile apreciate ca imputabile în cazul în care au fost urmate de adoptarea unor alte soluții nu sunt de natură a afecta în totalitate calitatea activității de supraveghere a cercetărilor penale desfășurate în perioada supusă evaluării, în condițiile în care în cel puțin două dintre exemplele date au fost dispuse tot soluții de netrimiteră în judecată;

- în ceea ce privește indicatorul de la art. 13 lit c) din Regulament - „respectarea prevederilor procedurale”-, unde s-a acordat nota , doamna procuror menționează că membrii comisiei de evaluare trebuia să aibă în vedere rezultatul final al celor trei

exemple date în motivarea susținerilor, nu doar indicarea acestora, atât timp cât asupra tuturor aspectelor contradictorii în cauză s-a pronunțat Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța cu privire la încălcarea art.250, 251 C.proc.pen, iar în celelalte cazuri instanțele au fost legal sesizate.

De asemenea, doamna procuror consideră că divergența de opinie manifestată cu ocazia avizării actelor de inculpare de către organul ierarhic superior, referitoare la aplicarea și respectarea normelor de drept penal substanțial, nu sunt de natură a justifica motivarea susținerilor formulate de comisie, atât timp cât aceste divergențe au apărut pe parcursul instrumentării cauzelor.

Referitor la exemplele la care fac referire membrii comisiei de evaluare, doamna procuror consideră că sunt singulare și nu pot caracteriza întreaga activitate desfășurată în calitate de procuror, iar evaluarea ca fiind realizată în mod subiectiv.

- pentru indicatorii „calitatea activității desfășurate în faza de cercetare judecătorească” și „calitatea activităților desfășurate în alte sectoare” prevăzuți de art. 14 și 15 din Regulament, doamna procuror apreciază că notele , în raport de notele acordate în urma autoevaluării, cât timp în activitatea evaluată nu au fost identificate aspecte negative care să justifice scăderea notelor acordate.

- pentru criteriul „integritatea”, prevăzut de art. 16 din Regulament, doamna procuror contestă faptul că membrii comisiei, la acordarea notei, au invocat acțiunea disciplinară aplicată la data de 17.03.2011 de Consiliul Superior al Magistraturii, considerând că la evaluarea activității profesionale pentru perioada 2008-2010 această situație nu poate fi reținută, nefăcând obiectul evaluării și astfel nu poate fi precizată în raportul de evaluare, cum, în mod greșit se încearcă;

- pentru criteriul „îndeplinirea obligației de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare”, prevăzut de art. 17 din Regulament, doamna procuror consideră notele acordate de comisia de evaluare ca fiind

în condițiile în care a manifestat disponibilitate, participând la toate programele de formare profesională organizate de Institutul Național al Magistraturii, chiar și de trei ori într-un an, manifestând același interes și cu ocazia seminariilor în cadrul formării

continue descentralizate organizate la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

Față de contestația formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

La data de 13.01.2012, în termen legal, doamna procuror Chițu Elena a formulat contestație împotriva calificativului , acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 01.01.2008 – 31.12.2010.

În raport de dispozițiile legale aplicabile, respectiv, cele ale art. 40 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, și art. 24 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori constată următoarele aspecte în ceea ce privește contestația formulată de doamna procuror Chițu Elena împotriva calificativului acordat la evaluare:

Evaluarea activității profesionale a doamnei procuror Chițu Elena a fost efectuată de către comisia de evaluare a activității profesionale a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea, membrii comisiei fiind numiți prin Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 677/2007 și nr. 284/2009 și atestați prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 190/2008.

Astfel cum rezultă din raportul de evaluare, calificativul acordat doamnei procuror este „ , media obținută la evaluarea celor patru criterii fiind

Interviul programat la data de 09.12.2011 nu a avut loc, deși contestatara a fost înștiințată prin adresa nr.1294/VI/5 din data de 05.12.2011, trimisă cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire.

Un exemplar al proiectului raportului de evaluare, întocmit la data de 19.12.2011, a fost comunicat doamnei procuror la data de 20.12.2011, prin adresa 1294/VI/5/2011.

La data de 11.01.2012, au fost înregistrate la comisia de evaluare obiecțiunile și observațiile formulate de doamna procuror Chițu Elena, la procesul-verbal privind evaluarea activității profesionale pentru anul 2010 și la proiectul Raportului de evaluare. Prin Hotărârea nr. 129/VI/5/2011 din data de 12 ianuarie 2012 au fost respinse ca tardiv formulate obiecțiunile doamnei procuror împotriva Proiectului raportului de evaluare și procesului-verbal privind evaluarea activității profesionale pentru anul 2010.

Un exemplar al raportului de evaluare a fost comunicat doamnei procuror de către comisia de evaluare la data de 13.01.2012, prin adresa nr. 1294/VI/5.

Conform raportului de evaluare, s-a recomandat procurorului evaluat aprofundarea normelor de drept material și procesual, îmbunătățirea activității de supraveghere a cercetărilor prin monitorizarea și verificarea periodică a stadiului cercetărilor, acordarea de îndrumări scrise organelor de poliție judiciară, fixarea unor termene ferme de soluționare, verificarea respectării lor și sesizarea factorilor de decizie cu respectarea îndrumărilor date sau a termenelor fixate. De asemenea, doamnei procuror i s-au recomandat îmbunătățirea abilităților de comunicare cu colegii procurori, personalul auxiliar de specialitate și lucrătorii de poliție judiciară din raza de competență, participarea activă la colocviile profesionale organizate semestrial la Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea, prezentarea unor teme sau lucrări de interes pentru activitatea procurorilor, precum și studierea și valorificarea jurisprudenței CEDO și CJCE.

Astfel cum rezultă din adresa Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 3/4373/1154/2012, la aprecierea activității profesionale a doamnei procuror Chițu Elena, comisia a avut în vedere deficiențe majore în exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere și de execuție, constatate prin întocmirea informărilor ca urmare a controalelor tematice sau operative curente, ori prin infirmarea actelor procedurale nelegale.

În raport de aspectele cuprinse în raportul de evaluare, de cele menționate în fișa de evaluare, precum și de recomandările formulate de comisia de evaluare, Secția pentru procurori apreciază că acordarea calificativului , doamnei procuror Chițu Elena la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 01.01.2008 – 31.12.2010 este justificată, motiv pentru va respinge contestația formulată de doamna procuror.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. e) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

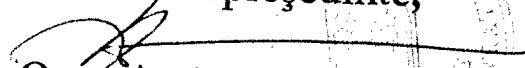
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna CHIȚU ELENA, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin, împotriva calificativului acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 01.01.2008-31.12.2010.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 19 martie 2012

Vicepreședinte,


Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ