

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 167

din 09 martie 2012

Prin cererea înregistrată sub nr. 4/30750/1154/2011/3828/ST/2012, domnul GHIȚĂ CIPRIAN ALEXANDRU, judecător la Curtea de Apel Craiova, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 25 din 19 ianuarie 2012, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer de la Curtea de Apel Craiova la una din secțiile penale ale Curții de Apel București.

Totodată, a solicitat și indisponibilizarea unui post de judecător la una din secțiile penale ale Curții de Apel București, până la soluționarea litigiului generat de contestație.

În motivarea contestației, domnul judecător Ghiță Ciprian Alexandru arată că acestea se referă la: neluarea în considerare, la soluționarea cererii sale de transfer, a criteriilor prevăzute de dispozițiile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele implicate în procedura de transfer, specializarea judecătorului solicitant, domiciliul acestuia, distanța între sediul instanței și domiciliul judecătorului și timpul

afectat parcurgerii acesteia; existența a 7 posturi de judecător vacante, dintre care 5 erau în cadrul secțiilor penale ale Curții de Apel București, unde a solicitat transferul; existența a cel puțin 9 posturi temporar vacante în schema de personal a Curții de Apel București; aprecierea potrivit căreia disproporția dintre numărul posturilor vacante și cel al posturilor temporar vacante la Curtea de Apel București este de 1 la 16; aprecierea conform căreia admiterea cererii de transfer formulate ar fi o măsură necesară atât pentru asigurarea unui plus important de eficiență profesională, izvorât din posibilitatea desfășurării activității la instanța din localitatea de domiciliu, cât și al economiei de resurse financiare; aplicarea discriminatorie, la analiza cererii de transfer formulate, a unor criterii precum vechimea în grad și la instanța, de unde s-a solicitat transferul, respectiv încărcătura medie pe judecător și pe schemă, înregistrată la Curtea de Apel Craiova, în condițiile în care altor judecători din cadrul Curții de Apel Craiova, aflați în situație similară solicitantului transferului, li s-au admis cererile de transfer, dintre care este menționată doamna judecător Paștiu Alexandra, a cărei cerere de transfer a fost admisă de Secția pentru judecători la data de 30.06.2011, de la Curtea de Apel Craiova la Curtea de Apel Alba Iulia, doamna judecător Anton Carmen, a cărei cerere de transfer a fost admisă de Secția pentru judecători, în ședința din data de 22.11.2011, de la Curtea de Apel Craiova la Judecătoria Costești; precizarea conform căreia avea, la data analizării cererii de transfer formulate, o vechime, la instanța de unde a solicitat transferul, similară celei deținută de doamna judecător Vișan Doina, a cărei cerere de transfer a fost admisă de Secția pentru judecători, în ședința din data de 19.01.2012, de la Tribunalul București la Curtea de Apel București; aprecierea conform căreia cererea de transfer formulată putea fi admisă deoarece, în aceeași ședință a Secției pentru judecători, a fost admisă cererea de transfer a unui domn judecător din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție la Curtea de Apel Craiova; neluarea în considerare, la analiza cererii de transfer formulate, a avizelor favorabile emise de instanțele implicate în procedura transferului.

Analizând solicitarea formulată, nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Cererea de transfer, formulată de domnul judecător GHIȚĂ CIPRIAN ALEXANDRU, a fost analizată de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii ținând seama, în mod cumulativ, de criteriile prevăzute la art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, s-a reținut că, potrivit situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești la data de 01 ianuarie 2012, publicată la data de 03.01.2012 pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, la Curtea de Apel Craiova, instanța de la care se solicita transferul, din cele 86 de posturi de judecător prevăzute în schemă 85 de posturi erau ocupate, 1 post fiind efectiv vacant.

La această instanță, în anul 2010, încărcătura medie/judecător a fost de 788 de cauze, față de media națională de 696 de cauze/judecător, iar, în același an, încărcătura medie/schemă a fost de 760 de cauze, spre deosebire de media națională de 681 cauze/schemă.

La aceeași instanță, în primul semestru al anului 2011, încărcătura medie/judecător a fost de 706 de cauze, față de media națională de 585 de cauze/judecător, iar, în aceeași perioadă, încărcătura medie/schemă a fost de 706 de cauze, spre deosebire de media națională de 570 de cauze/schemă.

Totodată, s-a reținut că, potrivit situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești la data de 01 ianuarie 2012, publicată la data de 03.01.2012 pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, la Curtea de Apel București, instanța la care se solicita transferul, din cele 188 de posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate 182 de posturi, fiind efectiv vacante 6 posturi, la care se adaugă 1 post temporar vacant, pentru care s-a dispus ocuparea pe durată nedeterminată, în conformitate cu dispozițiile art. 134¹ din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La această instanță, în anul 2010, încărcătura medie/judecător a fost de 652 de cauze, față de media națională de 696 de cauze/judecător, iar, în același an, încărcătura medie/schemă a fost de 637 de cauze, spre deosebire de media națională de 681 de cauze/schemă.

În primul semestru al anului 2011, la aceeași instanță, încărcătura medie/judecător a fost de 529 de cauze, față de media națională de 585 de cauze/judecător, iar, în aceeași perioadă, încărcătura medie/schemă a fost de 492 de cauze, spre deosebire de media națională de 570 de cauze/schemă.

Solicitarea de transfer formulată de către domnul judecător Ghiță Ciprian-Alexandru a fost avizată favorabil de către ambele instanțe implicate în procedura transferului.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că, în mod corect, la soluționarea cererii de transfer, Secția pentru judecători a avut în vedere motivele profesional invocate de către domnul judecător Ghiță Ciprian-Alexandru, faptul că acesta avea o vechime în funcția de judecător de 2 ani și 11 luni, precum și o vechime de 2 ani și 5 luni în funcția de procuror și 1 an și 9 luni auditor de justiție, o vechime în gradul profesional de judecător de curte de apel de o lună și aceeași vechime la instanța de la care se solicită transferul.

De asemenea, se constată că, tot în mod corect, s-a reținut și faptul că încărcătura medie pe judecător și schemă înregistrată la Curtea de Apel Craiova, instanță de la care se solicită transferul, s-a situat, în anul 2010 și în primul semestru al anului 2011, semnificativ peste media națională, comparativ cu încărcătura medie pe judecător și schemă înregistrată la Curtea de Apel București, instanța de la care se solicită transferul, situată semnificativ sub media națională.

Față de cele expuse, apreciind ca temeinică și legală Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 25/19.01.2012, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de către domnul GHIȚĂ CIPRIAN ALEXANDRU, judecător în cadrul Curții de Apel Craiova.

Referitor la invocarea de către domnul judecător a unor cazuri similare de cereri de transfer, formulate și admise de Secția pentru judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că motivele personale invocate de către un magistrat în susținerea propriei cereri de transfer nu pot constitui temei pentru adoptarea unei soluții identice în cazul altui magistrat, având în vedere caracterul personal al unor asemenea argumente și lipsa unui criteriu în acest sens în cuprinsul Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

II. În ceea ce privește solicitarea de indisponibilizare a unui post de judecător la una din secțiile penale ale Curții de Apel București, pentru care s-a solicitat transferul, până la soluționarea definitivă a litigiului declanșat prin contestația, formulată de domnul judecător GHIȚĂ CIPRIAN ALEXANDRU, se constată că Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare și Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu conțin dispoziții privind competența Consiliului Superior al Magistraturii de a dispune indisponibilizarea posturilor de judecător sau procuror.

Astfel, prin dispozițiile art. 43 din Legea nr. 303/2004, se statuează că “Promovarea judecătorilor și procurorilor se face numai prin concurs organizat la nivel național, în limita posturilor vacante existente la tribunale și curți de apel sau, după caz, la parchete”.

Ca efect al declanșării unor proceduri de ocupare a posturilor vacante, nominalizate expres prin hotărâri ale Consiliului, respectivele posturi devin indisponibile pentru alte proceduri complementare (transfer, numirea procurorilor în funcții de judecător și invers etc.). Pe de altă parte, se reține că, prin hotărâri ale instanțelor judecătorești, s-a dispus indisponibilizarea unor posturi în considerarea prezervării

regimului de post vacant până la finalizarea judecății, însă, în practica Consiliului nu au existat soluții de indisponibilizare a posturilor vacante pentru rezolvarea cererilor de transfer și a contestațiilor împotriva hotărârilor, prin care s-au respins cererile de transfer.

În sensul celor expuse, din materialele atașate la contestație de către domnul judecător GHIȚĂ CIPRIAN ALEXANDRU nu rezultă existența unei hotărâri judecătorești, prin care să se fi dispus indisponibilizarea unui post la Curtea de Apel București.

Față de cele expuse, Plenul va respinge cererea domnului judecător GHIȚĂ CIPRIAN ALEXANDRU de indisponibilizare a unui post de judecător la una din secțiile penale din cadrul Curții de Apel București, până la soluționarea litigiului generat de contestație.

Pentru considerentele anterior arătate, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul GHIȚĂ CIPRIAN ALEXANDRU, judecător la Curtea de Apel Craiova, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 25/19.01.2012.

Art.2 - Respingerea solicitării formulate de domnul GHIȚĂ CIPRIAN ALEXANDRU, judecător la Curtea de Apel Craiova, de indisponibilizare a unui post de judecător la una din secțiile penale ale Curții de Apel București, până la soluționarea litigiului generat de contestație.

Art.3 – Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.167/2012 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 09 martie 2012

Președinte,

Judecător Alina Nicoleta GHICA

