

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 194

din 15 martie 2012

Prin nota nr. 774/1659/1154/2012 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul procuror NEAGOE VLAD MIHAI împotriva Hotărârii nr. 61/08.03.2012 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației formulate, a fost reiterată aceeași argumentație ca și cea invocată în contestarea hotărârii nr. 25/28.02.2012 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, din data de 25.03.2012, argumentație a care a fost analizată de către Secția pentru procurori.

În motivare, contestatarul a arătat că art. 44 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare, nu face nici o distincție cu privire la faptul că un procuror nu poate opta, la înscrierea la un concurs de promovare în funcții de execuție, pentru un post de judecător.

În susținerea acestei afirmații, contestatarul a făcut trimitere la HCSM nr. 621/2006 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, apreciind că nici în cuprinsul întregului Regulament nu există o distincție clară ori o prevedere care să interzică posibilitatea mai sus expusă. De asemenea, s-a invocat și Decizia Curții Constituționale nr. 866/28.11.2006.

Soluționând contestația formulată de domnul procuror Neagoe Vlad Mihai, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 61/09.03.2012, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de domnul procuror Neagoe Vlad Mihai împotriva Hotărârii nr. 25/28.02.2012 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 25.03.2012, prin care a fost respinsă cererea acestuia de înscriere la concurs pentru un post de judecător la Curtea de Apel Brașov, apreciindu-se că aceasta încalcă prevederile art. 44 din Legea nr. 303/2004, coroborate cu dispozițiile art. 4 alin. 1 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, având în vedere că singura opțiune legală pe care o putea face domnul procuror pentru a participa la concursul de promovare era pentru un parchet ierarhic superior celui la care funcționează, nicidecum pentru un post de judecător.

La adoptarea hotărârii contestate în cauză, Secția pentru procurori a avut în vedere următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 5 alin. 1 din Regulament, pot participa la concursul de promovare la instanțele sau parchetele imediat superioare judecătorii și procurorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc următoarele condițiile minime de vechime prevăzute de acest text de lege.

În conformitate cu prevederile art. 4 alin. 1 din Regulament, „Promovarea judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, efectivă sau pe loc, se face în gradul imediat superior celui pe care îl deține judecătorul ori procurorul, până la nivelul curții de

apel, pentru judecători, respectiv până la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru procurori”.

După cum rezultă din coroborarea dispozițiilor menționate, distinct de îndeplinirea cerințelor legale de participare la concurs prevăzute de art. 44 din Legea nr. 303/2004, candidații se pot înscrie la concurs pentru promovarea în funcții de execuție în gradul imediat superior celui pe care îl deține, până la nivelul curții de apel, pentru judecători, respectiv până la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru procurori.

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate, se reține că domnul Neagoe Vlad Mihai a urmat cursurile Institutului Național al Magistraturii în perioada octombrie 2004 - iulie 2006, fiind numit procuror stagiar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș, începând cu data de 01.08.2006, iar apoi transferat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, la 01.01.2007. Candidatul a fost numit procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov prin Decretul Președintelui României nr. 131/11.01.2008, publicat în Monitorul Oficial nr. 32/16.01.2008. La 15.06.2010, domnul procuror a promovat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov (Hotărârea Plenului CSM nr. 457/26.05.2010), având o vechime de 7 ani, 7 luni și 9 zile (calculată de la 01.10.2004, la 10.05.2012), nu a fost sancționat disciplinar în ultimii 3 ani și are calificativ „foarte bine” la ultima evaluare.

Referitor la motivele invocate, se constată că nu au fost invocate aspecte noi față de cele susținute în contestarea hotărârii comisiei de organizare, criticată inițial, și care au fost analizate de Secție pentru procurori în cuprinsul hotărârii contestate, aceasta fiind însușită de către Plen.

Astfel, se constată că domnul procuror Neagoe Vlad Mihai întrunește condițiile privind vechimea minimă, lipsa sancțiunii disciplinare și evaluarea activității profesionale, prevăzute de dispozițiile art. 44 alin. 1, lit. b din lege, însă acest fapt nu îi conferă și posibilitatea de a opta pentru promovarea pentru un post de judecător la curtea de apel, neputând fi admisă interpretarea contestatarului, respectiv că „pentru promovarea în funcția de judecător și procuror, legiuitorul nu a făcut nicio distincție privind funcția de judecător sau procuror, pe care le-a alăturat alternativ”.

Într-adevăr, legiuitorul a alăturat alternativ funcțiile de judecător, respectiv procuror, întrucât reglementarea vizează ambele categorii profesionale, dar a indicat în mod expres care este traiectoria permisă promovării pentru fiecare categorie în parte, fără să poată exista ori să poată fi creată sau admisă o confuzie de interpretare a sensurilor lexicale evidențiate în text. Astfel, prin dispoziția legală a fost creată o egalitate între magistrați strict prin prisma vechimii – ca număr de ani – care le poate permite acestora, indiferent dacă sunt judecători, respectiv procurori, să participe la concursul de promovare în funcții de execuție. Dincolo de acest aspect, al numărului de ani de vechime, diferențierea este evidentă, arătându-se clar în ce funcție anume trebuie să fie împlinită vechimea și care este, în mod logic, traseul pe care îl poate avea fiecare categorie profesională în parte, anume 6 ani în funcția de judecător pentru a promova în funcția de judecător la curtea de apel, respectiv 6 ani pentru a promova ca procuror la un parchet de pe lângă o curte de apel.

„Imposibilitatea promovării de pe un post de procuror, pe un post de judecător”, la care s-a referit contestatarul, nu este expresă, într-adevăr, însă în mod expres și deosebit de clar este prevăzut prin dispoziția mai sus iterată (art. 4 alin. 1 din Regulament) cum anume se realizează promovarea pentru judecători – „în gradul imediat superior celui pe care îl deține, până la nivelul curții de apel”, respectiv pentru procurori, „... până la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție”.

În cazul în care s-ar admite interpretarea dată de contestatar, nu și-ar mai găsi rațiune și nici aplicabilitate dispozițiile art. 61 din Legea nr. 303/2004 și ale Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin HCSM nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la Decizia Curții Constituționale nr. 866/28.11.2006, invocată de contestatar, se observă că prin aceasta s-a constatat că dispozițiile art. 52 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 (în forma existentă la momentul respectiv), în partea care condiționează promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție de îndeplinirea funcției de judecător în ultimii 2 ani, sunt neconstituționale. Argumentele

reținute de Curtea Constituțională vizau însă o situație particulară, ce nu poate fi aplicabilă soluționării contestației de față, normele speciale prevăzute de art. 52 - 56 din Legea nr. 303/2004 pentru promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție neputând fi extinse și la concursul de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție la tribunale, curți de apel și la parchete (reglementate de art. 43 - 47 din lege).

Față de cele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.1 lit. e, j și alin. 2 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 15 alin. 6 din Regulamentul privind de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respinge contestația formulată de domnul procuror NEAGOE VLAD MIHAI împotriva Hotărârii nr. 61 din 08 martie 2012 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se transmite Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 15 martie 2012.

Președinte,

Judecător Alina Nicoleta GHICA

