

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 160

din 13 martie 2012

Prin nota nr. 1/24518/1154/DRUO/2011/3830/ST/2012, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru judecători propunerile Colegiului de conducere al Judecătoriei Mizil de suplimentare a numărului de complete specializate în soluționarea cauzelor cu minori și de familie și de înființare a completelor specializate în soluționarea cererilor privind titlurile de valoare „și alte instrumente de valoare”.

Analizând notele direcțiilor de specialitate și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 798/25.10.2011 a Secției pentru judecători s-a dispus suplimentarea numărului de complete specializate în soluționarea cauzelor cu minori și de familie, cu încă 2 complete la nivelul Judecătoriei Mizil.

Totodată, prin aceeași hotărâre s-a dispus amânarea discutării propunerii Colegiului de conducere al Judecătoriei Mizil privind înființarea unui număr de 6 complete specializate în soluționarea cererilor privind titlurile de valoare și „alte instrumente de valoare” la nivelul acestei instanțe, în vederea exprimării unui punct de vedere de către Direcția legislație, documentare și contencios din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin adresa nr. 839/A/27.09.2011, conducerea Judecătoriei Mizil a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii propunerile privind suplimentarea numărului de complete specializate în soluționarea cauzelor cu minori și de familie, cu încă 2 complete și înființarea unui număr de 6 complete specializate în soluționarea cererilor privind titlurile de valoare și „alte instrumente de valoare”.

În ce privește propunerea de înființare a 6 complete specializate în judecarea cererilor privind titlurile de valoare și „alte instrumente de valoare”, întemeiată pe dispozițiile art. 226 din Legea nr. 71/2011, s-a invocat existența unui număr important de cauze de această natură cu care instanța a fost sesizată.

Au fost atașate, în copie, adresa nr. 839/A/27.09.2011 emisă de Tribunalul Prahova și Hotărârea nr. 11/26.09.2011 a Colegiului de conducere al Judecătoriei Mizil.

Potrivit evidențelor și datelor statistice existente la nivelul Direcției resurse umane și organizare, la Judecătoria Mizil sunt ocupate toate cele 6 posturi de judecător prevăzute în schema acestei instanțe, iar în ceea ce privește volumul de activitate se reține că în anul 2009 au fost înregistrate 3316 de cauze, în timp ce în anul 2010 au fost înregistrate 2939 de cauze.

Pentru a se determina dacă în categoria unor astfel de cereri intră și acelea de competența judecătoriei, Secția pentru judecatori apreciază că se impune analiza solicitării din perspectiva Legii nr. 287/2009 privind Codul civil și a Legii nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil.

Noul Cod civil face referire la „titlurile de valoare” în Cartea a VII –a” Dispoziții de drept internațional privat”, Titlul II „ Conflicte de legi”, Capitolul III „ Bunurile”, Secțiunea a 4 – a, art. 2.622-2.623. Dispoziții referitoare la cambie, bilet la ordin și cec, care constituie titluri de valoare, sunt cuprinse în art. 2.647-2.658 din Capitolul VII al aceluiași titlu.

Dispozițiile art. 226 alin. (1) din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, cu modificările ulterioare, prevăd următoarele:

„(1) Prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea colegiului de conducere la instanței, în raport cu numărul cauzelor, se pot înființa, în cadrul secțiilor

civile, complete specializate pentru soluționarea anumitor categorii de litigii, în considerarea obiectului sau naturii acestora, precum:

- a) cererile în materie de insolvență, concordat preventiv și mandat ad hoc;
- b) cererile în materia societăților comerciale și a altor societăți, cu sau fără personalitate juridică, precum și în materia registrului comerțului;
- c) cererile care privesc restrângerea, împiedicarea ori denaturarea concurenței;
- d) cererile privind titlurile de valoare și alte instrumente financiare”.

În lipsa unei definiții legale a înțelesului sintagmei „cererile privind titlurile de valoare și alte instrumente financiare”, prin astfel de cereri, din punctul de vedere al competenței materiale, se înțeleg acelea care sunt de competența tribunalelor și a curților de apel.

În acest sens, se reține că, deși în cuprinsul articolului 226 din Legea nr. 71/2011 nu se menționează în mod expres despre care anume instanțe este vorba, din analiza de ansamblu a actului normativ reiese că au fost vizate doar tribunalele și curțile de apel, la nivelul cărora existau secții comerciale.

De asemenea, se are în vedere argumentul de topografie a textelor, în sensul că art. 226 este situat după art. 225, care reglementează reorganizarea secțiilor comerciale existente la data intrării în vigoare a Codului civil în cadrul tribunalelor și curților de apel.

Prevederile art. 226 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 71/2011 folosesc termenul „cererile privind” și nu „cererile în materia”, cu o sferă de aplicare mai largă.

Prevederile cu caracter special din Legea nr. 58/1934 asupra cambiei și biletului la ordin, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și din Legea nr. 59/1934 asupra cecului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care se stabilește că judecătoria este instanță competentă să soluționeze cererile având ca obiect investirea cu formulă executorie a cambiei, biletului la ordin, a cecului sau a opoziției la executarea acestor titluri, nu sunt incidente, fiind derogatorii de la normele generale.

Potrivit dispozițiilor art. 41 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, secțiile și completele specializate ale curților de apel și ale instanțelor din circumscripția acestora se înființează,

la propunerea colegiilor de conducere ale fiecărei instanțe, prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, iar componența secțiilor și completelor specializate se stabilește de colegiul de conducere al instanței, în raport de volumul de activitate, ținând seama de specializarea judecătorului.

Având în vedere temeiul legal invocat în solicitarea conducerii Judecătoriei Mizil și argumentele prezentate mai sus, Secția pentru judecatori va respinge propunerea Judecătoriei Mizil de înființare a unui număr de 6 complete specializate în soluționarea cererilor privind titlurile de valoare și „alte instrumente de valoare” la nivelul acestei instanțe.

Față de cele expuse, în temeiul prevederilor art. 41 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 27 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

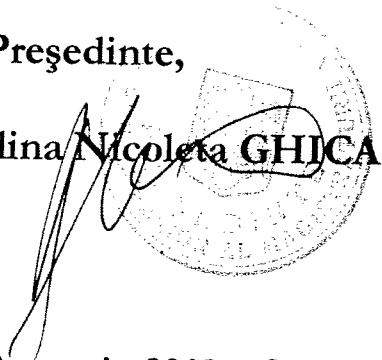
Art.1 – Respingerea propunerii Colegiului de conducere al Judecătoriei Mizil privind înființarea unui număr de 6 complete specializate în soluționarea cererilor privind titlurile de valoare și „alte instrumente de valoare” la nivelul acestei instanțe.

Art.2 – Prezenta Hotărâre a Secției pentru judecatori cu nr.160/13.03.2012 se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 13 martie 2012

Președinte,

Judecător Alina Nicoleta GHICA



**Hotărârea nr. 160 din data de 13 martie 2012 a Secției pentru judecători
a Consiliului Superior al Magistraturii.**