

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr.188

din 15 Martie 2012

Prin nota nr.778/1659/1154/2012 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de domnul Buz Adrian Daniel, judecător la Judecătoria Oradea, împotriva Hotărârii nr.131/07.03.2012 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă contestația formulată împotriva Hotărârii nr.8/28.02.2012 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 25 martie 2012.

În motivare, contestatorul a arătat că prin adresa nr.754/1659/1154/2012, transmisă prin fax la Judecătoria Oradea, i s-a comunicat că prin Hotărârea nr.131/07.03.2012 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii i s-a respins contestația formulată împotriva Hotărârii nr.8/28.02.2012 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție din data de 25 martie 2012, precum și faptul că această hotărâre nu a fost încă redactată.

În aceste condiții, pentru a se încadra în termenul de formulare a contestației, domnul judecător a precizat că înțelege să reia argumentele expuse în cadrul contestației formulate împotriva Hotărârii nr.8/28.02.2012 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție din data de 25 martie

2012, urmând ca după redactarea Hotărârii nr.131/07.03.2012 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii să transmită precizări suplimentare.

Totodată, domnul judecător a precizat că își îndreaptă prezenta contestație numai împotriva soluției privind verificarea îndeplinirii condițiilor de participare la concurs în vederea promovării la Curtea de Apel Oradea, nu și împotriva soluției privind participarea la concurs pentru Tribunalul Bihor.

Soluționând contestația formulată de domnul judecător Buz Adrian Daniel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.131/07.03.2012, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de domnul judecător Buz Adrian Daniel împotriva Hotărârii nr.8/28.02.2012 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție din data de 25 martie 2012.

La adoptarea hotărârii contestate, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele considerente:

Prin Hotărârea nr.8/28.02.2012 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție din data de 25 martie 2012 a fost respinsă cererea de înscriere la acest concurs, formulată de domnul judecător Buz Adrian Daniel, având în vedere *nerespectarea prevederilor art.6 alin.4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/21 septembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, și neîndeplinirea condițiilor minime de vechime prevăzute de art.44 alin.1 lit.a, b din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.*

În motivarea hotărârii menționate, s-au reținut următoarele:

La concursul de promovare la instanțele imediat superioare pot participa judecătorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc condițiile minime de vechime prevăzute la art.44 alin.1 lit.a, b din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și

completările ulterioare - 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat, respectiv 6 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de curte de apel.

În conformitate cu prevederile art.6 alin.4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/21 septembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, *fiecare candidat poate formula o singură opțiune cu privire la felul promovării, instanța ori parchetul la care solicită promovarea, respectiv secția și specializarea pentru care optează, în vederea stabilirii materiilor de concurs.*

Alineatul 6 al articolului menționat stipulează că, *până la data expirării termenului de înscriere, candidatul are dreptul de a reveni asupra opțiunii formulate.*

Domnul Buz Adrian Daniel, judecător la Judecătoria Oradea, s-a înscris la concurs în termen legal, optând pentru promovarea efectivă la Tribunalul Bihor – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, specializarea - drept administrativ, precum și la Curtea de Apel Oradea - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, specializarea - drept administrativ.

Din conținutul cererilor de înscriere la concurs, rezultă că acestea exprimă voința domnului judecător de a promova la ambele instanțe, dat fiind că niciuna dintre cereri nu conține precizări exprese privind revenirea asupra uneia dintre opțiunile formulate.

În aceste condiții și având în vedere că până la data expirării termenului de înscriere la concurs - 09.02.2012 -, domnul judecător nu a revenit asupra vreuneia dintre opțiunile formulate, Comisia de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție din data de 25 martie 2012 a reținut că domnul judecător nu a respectat prevederile art.6 alin.4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/21 septembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Comisia de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție din data de 25 martie 2012 a constatat că domnul Buz Adrian Daniel a fost numit în funcția de judecător la data de 01.07.2008, îndeplinind

condiția minimă de vechime pentru promovarea în funcția de judecător de tribunal la data de 01.07.2013, iar pentru promovarea în funcția de judecător de curte de apel la data de 01.07.2014.

Domnul Buz Adrian Daniel a fost numit în funcția de judecător la data de 01.07.2008, având o vechime în această funcție de 3 ani, 10 luni și 10 zile, calculată la data de 11.05.2012 (data estimată a validării concursului). Anterior numirii în funcția de judecător, domnul Buz Adrian Daniel a exercitat profesia de avocat.

Domnul judecător s-a înscris și la concursul de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție din data de 08.05.2011, optând pentru promovarea la Tribunalul Bihor, însă a fost respins prin Hotărârea nr.19/12.04.2011 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, din data de 8 mai 2011, pe motiv că nu îndeplinea condiția minimă de vechime necesară în vederea promovării la tribunal, având o vechime de doar 2 ani și 11 luni în funcția de judecător.

Comisia nu a avut în vedere la calcularea vechimii perioada în care domnul judecător a exercitat profesia de avocat, dat fiind că textul art.44 alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care permitea aceasta, a fost declarat neconstituțional.

Contestația formulată de domnul judecător împotriva Hotărârii nr.19/12.04.2011 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție din data de 8 mai 2011 a fost respinsă prin Hotărârea nr.293/19.04.2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, iar contestația formulată împotriva acestei ultime hotărâri a fost respinsă prin Hotărârea nr.237/28.04.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Domnul judecător a declarat recurs împotriva Hotărârii nr.237/28.04.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, motivele de recurs formulate de domnul judecător fiind, parțial, similare celor invocate în prezenta contestație.

Prin decizia nr.3850/30.06.2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, recursul formulat de domnul judecător Buz

Adrian Daniel împotriva Hotărârii nr.237/28.04.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost respins ca nefondat.

Instanța supremă a reținut în esență că, raportat la momentul publicării în Monitorul Oficial al României a Deciziei nr.785/12.05.2009, prin care s-a constatat neconstituționalitatea prevederilor art.44 alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, perioada în care domnul judecător a exercitat profesia de avocat nu poate fi luată în calculul vechimii minime necesare în vederea promovării în funcția de judecător de tribunal; domnul judecător nu se află în nicio situație de discriminare, prin raportare la prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului și ale dreptului Uniunii Europene; prevederile art.86 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu pot fi corelate cu cele ale art.44 alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu consecința luării în calculul vechimii necesare în vederea promovării în funcții superioare de execuție, alături de vechimea în funcția de judecător ori procuror, și a perioadelor în care o persoană a îndeplinit alte funcții de specialitate juridică, care conferă vechime utilă în magistratură; domnul judecător nu se află într-o situație comparabilă cu cea a doamnei judecător , care a promovat la Înalta Curte de Casație și Justiție și a exercitat anterior funcția de judecător financiar.

Având în vedere că parte din motivele invocate în susținerea prezentei contestații au fost analizate în cuprinsul deciziei nr.3850/30.06.2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, Secția pentru judecători a apreciat că nu se mai impune reanalizarea acestora în cuprinsul hotărârii, dezlegările date de instanța supremă bucurându-se de puterea lucrului judecat.

Cu privire la încălcarea prevederilor art.6 alin.4 din Regulament, în conformitate cu care *fiecare candidat poate formula o singură opțiune cu privire la felul promovării, instanța ori parchetul la care solicită promovarea, respectiv secția și specializarea pentru care optează, în vederea stabilirii materiilor de concurs*, Secția pentru judecători a constatat că domnul judecător Buz Adrian Daniel a formulat două opțiuni cu privire la felul promovării, și anume pentru Tribunalul Bihor – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, specializarea -

drept administrativ, și pentru Curtea de Apel Oradea - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, specializarea - drept administrativ.

Din conținutul cererilor de înscriere la concurs, rezultă că acestea exprimă voința domnului judecător de a promova la ambele instanțe, dat fiind că niciuna dintre cereri nu conține precizări exprese privind revenirea asupra uneia dintre opțiunile formulate. De asemenea, până la data expirării termenului de înscriere la concurs - 09.02.2012, domnul judecător nu a revenit asupra vreuneia dintre opțiunile formulate.

Pe baza celor expuse, Secția pentru judecători a reținut că domnul judecător a încălcat prevederilor regulamentare menționate.

Cât privește argumentul invocat de domnul judecător în formularea opțiunilor menționate, și anume culpa Consiliului Superior al Magistraturii în nesoluționarea cererii sale înregistrate sub nr.4441/1154/06.02.2012, prin care a solicitat valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 08.05.2011 și promovarea în funcția de judecător la Tribunalul Bihor, Secția pentru judecători a considerat că nu poate fi reținut.

După cum s-a arătat anterior, prin decizia nr.3850/30.06.2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal s-a statuat că domnul judecător nu îndeplinea cerința de vechime prevăzută de lege pentru participarea la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 8 mai 2011, astfel că, fiind parte în dosarul în care a fost pronunțată decizia amintită, domnul judecător cunoștea încă de la momentul pronunțării hotărârii faptul că rezultatul obținut la concurs va fi invalidat de Consiliu.

Prin urmare, indiferent de momentul analizării solicitării domnului judecător de valorificare a rezultatului obținut la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 08.05.2011, și anume până la data expirării termenului de înscriere la concurs - 09.02.2012, până la momentul afișării listei privind verificarea îndeplinirii condițiilor de participare la concurs - 28.02.2012, ori ulterior acestor două momente, soluția nu putea fi decât în acord cu prevederile deciziei nr.3850/30.06.2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal.

De altfel, prin Hotărârea nr.128/01.03.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus invalidarea rezultatului obținut de domnul judecător Buz Adrian Daniel la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 08 mai 2011, pentru neîndeplinirea condițiilor de participare la concurs, ca urmare a respingerii recursului formulat împotriva Hotărârii nr.237/28.04.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și, pe cale de consecință, a fost respinsă solicitarea domnului judecător de promovare la Tribunalul Bihor și de recunoaștere a gradului profesional de judecător de tribunal, ca urmare a concursului sus-menționat.

Referitor la argumentul domnului judecător fundamentat pe interpretarea per a contrario a dispozițiilor art.5 alin.2 din Regulament, în sensul că pot participa la concursul de promovare în funcții de execuție vacante sau pe loc, persoanele numite în magistratură în condițiile art.33 din Legea nr.303/2004, după 3 ani de la numirea în funcție, Secția pentru judecători a apreciat că nici acesta nu poate fi reținut.

Hotărârea nr.750/18.10.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii invocată de domnul judecător, prin care a fost modificat Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor nu modifică condițiile prevăzute de lege pentru promovarea în funcții de execuție, ci doar armonizează acele prevederi privind interdicțiile stabilite de Legea nr.303/2004, pentru magistrații numiți în condițiile art.33, cu prevederile Regulamentului de promovare. De altfel, și din cuprinsul acestei hotărâri rezultă expres că pot participa la concursul de promovare doar judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute de art.44 alin.1 lit.a), b) și c) din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art.15 alin.6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/21.09.2006, cu modificările și completările ulterioare, „Hotărârile Secțiilor pot fi atacate la Plen în termen de 48 de ore de la comunicare”.

În raport cu dispozițiile menționate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că domnul judecător a formulat contestația în termenul legal.

Referitor la motivele invocate în prezenta contestație, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că domnul judecător nu a formulat motive noi de contestație, reiterându-le pe cele expuse în cadrul contestației formulate împotriva Hotărârii nr.8/28.02.2012 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție din data de 25 martie 2012, argumente care au fost analizate deja de Secția pentru judecători în cuprinsul hotărârii contestate în cauză.

Plenul reține că se mențin considerentele expuse de Secția pentru judecători în cuprinsul hotărârii contestate, hotărâre pe care o apreciază ca fiind legală și temeinică.

Față de considerentele expuse și având în vedere că domnul judecător a precizat că își îndreaptă prezenta contestație numai împotriva soluției privind verificarea îndeplinirii condițiilor de participare la concurs în vederea promovării la Curtea de Apel Oradea, nu și împotriva soluției privind participarea la concurs pentru Tribunalul Bihor, în temeiul dispozițiilor art.36 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art.15 alin.6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/21.09.2006, modificată și completată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Ia act că domnul BUZ ADRIAN DANIEL, judecător la Judecătoria Oradea, nu formulează contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.131/07.03.2012, în ceea ce privește soluția privind verificarea îndeplinirii condițiilor de participare la concurs în vederea promovării la Tribunalul Bihor.

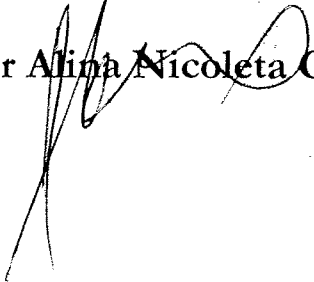
Art.2 - Respinge contestația formulată de domnul BUZ ADRIAN DANIEL, judecător la Judecătoria Oradea, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr.

131/07.03.2012, în ceea ce privește soluția privind verificarea îndeplinirii condițiilor de participare la concurs în vederea promovării la Curtea de Apel Oradea.

Art.3 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 15 Martie 2012.

Președinte,

judcător  **Alina Nicoleta Ghica**