

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 189

din 15 Martie 2012

Prin Nota nr. 781/1659/1154/2012 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de doamna Chiriază Livia - Georgeta, judecător la Judecătoria Sectorului 3 București, împotriva Hotărârii nr. 132/07 martie 2012 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă contestația împotriva Hotărârii nr. 5/28 februarie 2012 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție din data de 25 martie 2012.

Prin contestația formulată, doamna judecător Chiriază Livia - Georgeta a solicitat desființarea hotărârii secției și admiterea contestației împotriva Hotărârii nr. 5/2012 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție din data de 25 martie 2012. Doamna judecător consideră că Hotărârea nr. 132/2012 încalcă prevederile art. 2 alin. 1 și art. 3 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, iar, respingerea cererii de înscriere la concursul de promovare reprezintă o discriminare față de persoanele care s-au aflat într-o situație identică și față de care s-au adoptat alte soluții.

A fost invocată de doamna judecător Hotărârea Secției pentru judecători a

Consiliului Superior al Magistraturii nr. 462/28 aprilie 2010, prin care s-a admis contestația doamnei judecător Trifan Andreea, împotriva hotărârii comisiei de organizare a concursului de promovare din data de 09 mai 2010. În acest caz, Secția a reținut că doamna judecător Trifan a fost evaluată, deși comisia a apreciat că evaluarea acesteia nu este conformă, întrucât a beneficiat de 4 luni și 3 zile de concediu postnatal în cursul termenului de 2 ani.

Soluționând contestația formulată de doamna judecător Chiriază Livia - Georgeta, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 132/07 martie 2012, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de doamna judecător Chiriază Livia - Georgeta împotriva Hotărârii nr. 5/28 februarie 2012 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție din data 25 martie 2012. Prin hotărârea comisiei de organizare a fost respinsă cererea de înscriere la concurs formulată de doamna judecător pentru neîndeplinirea condiției prevăzute de art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind evaluarea activității profesionale.

La adoptarea hotărârii contestate în cauză, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele considerente:

Doamna Chiriază Livia-Georgeta a fost numită judecător stagiar la Judecătoria Orșova la data de 01 septembrie 2006 și judecător inamovibil la Judecătoria Sectorului 3 București, începând cu data de 15 ianuarie 2008, prin Decretul Președintelui României nr. 20/2008. Activitatea profesională desfășurată de doamna Chiriază Livia-Georgeta nu a fost evaluată până la data verificării îndeplinirii condițiilor de participare la concurs și nici până la soluționarea contestației, deși s-au împlinit doi ani de la numirea acesteia în funcția de judecător definitiv, termen la care trebuia să fie evaluată având în vedere dispozițiile art. 39 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora prima evaluare a judecătorilor se face la doi ani de la numirea în funcție.

Referitor la prezenta contestație, Plenul reține că, potrivit dispozițiilor art. 44 alin. 1 din aceeași lege, pot participa la concurs judecătorii care au calificativul „foarte bine” la

ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc condițiile minime de vechime prevăzute de lege.

Plenul reține că, în mod corect, atât Comisia de organizare a concursului de promovare, cât și Secția au considerat că pentru participarea la concurs se analizează îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de dispozițiile art. 44 alin. 1 din lege.

În ceea ce privește neîndeplinirea condiției privind evaluarea activității profesionale, se constată că, prin adresa nr.248/J/23.02.2012 a Comisiei de evaluare a Judecătoriei Sectorului 3 București s-a comunicat că doamna judecător Chiriază Livia-Georgeta se află, în prezent, în concediu pentru creșterea copilului în vârstă de până la doi ani și nu a fost evaluată, întrucât aceasta nu a desfășurat activitate efectivă ca judecător definitiv, în termenul prevăzut de lege, respectiv de doi ani și nu îndeplinește condițiile pentru a fi întocmit raport de evaluare.

Referitor la motivele invocate de doamna judecător în contestația formulată, Plenul reține că aceste aspecte au fost cuprinse și în contestația introdusă împotriva Hotărârii Comisiei de organizare nr. 5/2012. După cum s-a reținut și de către Secția pentru judecători, aceste susțineri nu pot fi avute în vedere în condițiile în care activitatea profesională a judecătorului la care face referire Hotărârea nr. 462/2010 (invocată de contestatoare), a fost evaluată ulterior împlinirii termenului de doi ani prevăzut de art. 39 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare. Situația doamnei judecător Chiriază Livia-Georgeta este diferită, întrucât activitatea profesională desfășurată de aceasta nu a fost evaluată, deși s-au împlinit doi ani de la numirea acesteia în funcția de judecător definitiv, Comisia de evaluare fiind singura în măsură să aprecieze asupra îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege pentru întocmirea raportului de evaluare.

Plenul constată că la acest moment, doamna Chiriază Livia-Georgeta nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât doamna judecător nu a fost evaluată la împlinirea termenului de 2 ani de la numirea în funcție, or, pentru promovarea la o instanță superioară este necesară obținerea calificativului „foarte bine” la ultima evaluare.

Având în vedere că până la data soluționării prezentei contestații, activitatea

profesională desfășurată de doamna Chiriază Livia-Georgeta nu a fost evaluată, Plenul urmează să respingă contestația formulată.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin. 6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr.621/2006, modificată și completată, prin vot direct și secret,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Chiriază Livia - Georgeta, judecător la Judecătoria Sectorului 3 București, împotriva Hotărârii nr. 132 din data de 07 martie 2012 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 15 Martie 2012

**Președinte,
Judecător ALINA NICOLETA GHICA**

