

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 164

din 09 martie 2012

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 6/28301/1154/3828/ST/2012, doamna Dragomir Oana Camelia, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 315 din 21.11.2011, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În susținerea contestației, doamna procuror Dragomir Oana Camelia arată, în esență, că:

- hotărârea atacată cuprinde o motivare formală, din toate criteriile prevăzute de dispozițiile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, au fost avute în vedere doar volumul de activitate de la cele două unități și numărul posturilor vacante;

- în cuprinsul hotărârii atacate se menționează greșit media dosarelor/procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București ca fiind de 59 față de 48 media națională, deși în referatul întocmit de Direcția resurse umane și organizare a fost precizat corect faptul că media dosarelor de soluționat/procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București este

de 49,56 față de 48,38 media națională;

- deși în referatul Direcției resurse umane și organizare se menționează faptul că la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sunt vacante doar 2 posturi de execuție, la data de 22.11.2011 (a doua zi), Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a admis un număr de 6 cereri de valorificare, la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a rezultatelor obținute la examenul de promovare desfășurat în luna mai (3 procurori provenind chiar de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București);

- mai mult, acordând prioritate cererilor de valorificare în raport cu cererea de transfer, Consiliului Superior al Magistraturii și-a încălcat propria practică, întrucât prin Hotărârea nr. 298/19.04.2007 Plenul a decis că cererile de transfer formulate de magistrații care au dobândit gradul profesional anterior au prioritate în raport cu cererile de valorificare formulate de candidații la concursurile de promovare;

- dincolo de motivarea formală a hotărârii, respingerea cererii de transfer este considerată ca fiind „rezultatul discriminării procurorilor care au promovat prin interviu în raport cu cei care au promovat prin examen”.

Analizând cererea formulată, nota Direcției resurse umane și organizare și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 07.11.2011 a fost înregistrată, sub nr. 28301/1154/2011, cererea formulată de către doamna Dragomir Oana Camelia, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, prin care solicita transferul la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Cererea a fost analizată în ședința Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii la data de 21.11.2011.

În Hotărârea nr. 315/2011 a Secției pentru procurori, prin care a fost respinsă cererea de transfer formulată de doamna procuror Dragomir Oana Camelia, se menționează motivele relevante avute în vedere la soluționarea cererii, respectiv, volumul de activitate, schemele de personal și punctele de vedere ale celor două unități de parchet implicate. A fost reținut punctul de vedere negativ al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, precum și faptul că, anterior, această unitate de parchet formulase un memoriu prin care solicita măsuri cu privire la deficitul de personal, ca urmare a vacanței unui număr de 8 posturi.

În ceea ce privește susținerea doamnei procuror Dragomir Oana Camelia, referitoare la motivarea formală a hotărârii prin menționarea a doar două criterii din cele prevăzute la art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, Plenul reține că în considerentele hotărârii de respingere au fost menționate numai criteriile relevante, nefiind necesar să fie enumerate toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament.

De asemenea, Plenul reține faptul că volumul de activitate la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și numărul posturilor vacante la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție au fost în mod corect evidențiate în referatul întocmit de Direcția resurse umane și organizare, astfel încât Secția pentru procurori a avut în vedere, la momentul deliberării, cifrele reale ale volumului de activitate și nu cele menționate în cuprinsul Hotărârii nr. 315/21.11.2011, fiind vorba de o evidentă eroare materială.

În ceea ce privește schema de personal, la momentul soluționării cererii de transfer formulate de către doamna procuror Dragomir Oana Camelia de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii existau doar două posturi de execuție vacante la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, dar în cadrul aceleiași ședințe, din data de 21.11.2011, au fost admise patru cereri de transfer de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Justiție la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, devenind astfel posibilă valorificarea unui număr de șase cereri în prima ședință a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, din data de 22.11.2011.

Plenul reține faptul că aprecierile contestatoarei în sensul că „procurorii ce au obținut gradul profesional prin interviu sunt discriminați în raport cu cei ce au obținut gradul profesional prin examen” nu sunt susținute deoarece există mai multe situații în care Secția pentru procurori a admis cererile de transfer de acest gen, evident, cu luarea în considerare a criteriilor prevăzute în Regulament.

În ceea ce privește susținerea doamnei procuror Dragomir Oana Camelia, referitoare la încălcarea de către Secția pentru procurori a dispozițiilor de principiu stabilite prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 298/19.04.2007, Plenul reține următoarele:

- prin Hotărârea nr. 298/19.04.2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a decis că „cererile de valorificare formulate de candidații la concursul de promovare au prioritate atunci când vin în concurs cu cereri de transfer ale candidaților care au fost admiși pentru promovarea pe loc la concurs și nu au prioritate atunci când vin în concurs cu alte cereri de transfer, formulate de alți judecători decât aceia care au promovat pe loc în urma concursului”;

- necesitatea practică a unei asemenea hotărâri de principiu s-a pus în legătură cu cererile concurente de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție, efectivă și pe loc, desfășurat la data de 04.02.2007 (doar pentru instanțe, nu și pentru parchete, din această cauză referirea, atât în dispozitiv, cât și în considerente, doar la judecători, instanțe, instanțe de control judiciar, etc.);

- astfel, în urma analizei scopurilor diferite ale celor două modalități de promovare, s-a stabilit că cererile de valorificare ale candidaților ce au optat pentru promovarea efectivă au prioritate față de cererile candidaților ce au optat pentru promovare pe loc, deoarece modalitatea de valorificare a rezultatelor de către candidații ce au promovat pe loc este transferul, iar în ipoteza concursului între cererile de valorificare ale candidaților ce au optat pentru promovarea efectivă și cererile de transfer la instanțe superioare ale judecătorilor ce dețin deja gradul profesional corespunzător (se subînțelege că gradul profesional este dobândit la o dată anterioară celei la care s-a desfășurat concursul), au prioritate cele din urmă prin aplicarea principiului prior tempore, potior jure;

- mai mult, dispozițiile Hotărâri nr. 298/19.04.2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cel puțin în ipoteza menționată, respectiv a concursului între cererile de transfer și cererile de valorificare ale candidaților ce au optat pentru promovarea efectivă, au doar semnificația stabilirii unor principii de orientare și nu a unor reguli peremptorii, care să impună Secțiilor soluții de admitere a cererilor de transfer, fără analiza criteriilor prevăzute de Regulament.

De asemenea, Plenul reține că nu se poate vorbi despre drepturi concurente, în condițiile în care organele chemate să se pronunțe asupra acestora sunt diferite: Secțiile, în cazul cererilor de transfer, respectiv Plenul, în cazul cererilor de valorificare, chiar dacă ambele cereri au aceeași finalitate, însă (funcțional, juridic, procedural) concursul de drepturi operează

doar în ipoteza în care drepturile în discuție sunt supuse aceleiași organ.

Mai mult, în cazul valorificării rezultatelor concursului de promovare efectivă, Plenul nu face o analiză a oportunității admiterii cererii ci doar constată existența posturilor vacante și dispune promovarea (valorificarea operează de drept), în ceea ce privește cererea de transfer, Secția face o analiză a oportunității cererii din perspectiva tuturor criteriilor prevăzute de Regulament: avize, necesitățile de personal, volum de activitate, etc..

Astfel, dispozițiile Hotărârii nr. 298/19.04.2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nu pot fi interpretate în sensul că Secția ar fi obligată să constate existența concursului de drepturi și să dispună automat transferul.

Față de cele expuse, apreciind ca temeinică și legală Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 315 din 21.11.2011 prin prisma menținerii considerentelor ce au stat la baza adoptării acesteia, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de către doamna Dragomir Oana Camelia, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București.

Pentru considerentele anterior arătate, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna Dragomir Oana Camelia, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 315/21.11.2011.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

**Hotărâre nr. 164 din data de 09 martie 2012 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii**

Data în București, la data de 09 martie 2012

Președinte,

Judecător Alina Nicoleta GHICA

