

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 105

din 29 martie 2012

În temeiul dispozițiilor art. 44 alin. (1) lit. b) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, Serviciul de inspecție judiciară pentru procurori a transmis Secției pentru procurori propunerea de a aprecia asupra oportunității aplicării dispozițiilor art. 51 alin. (7) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la revocarea din funcția de conducere a domnului Betelie Mihai, prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București.

Domnul Betelie Mihai a fost prezent în ședința Secției pentru procurori din data de 29 martie 2012, ocazie cu care a reluat și dezvoltat obiecțiunile formulate în scris.

Analizând propunerea formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.42/23.01.2012, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus efectuarea unui control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu ce decurg din legi și regulamente de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București.

Conform constatărilor din Raportul de control nr. 230/IJ/75/SIP/2012 al Inspecției judiciare - Serviciul de inspecție judiciară pentru procurori, aprobat prin

Hotărârea nr. 104/29.03.2012 a Secției pentru procurori, referitor la **activitatea domnului Betelie Mihai, prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București**, au fost reținute următoarele disfuncționalități de natură a influența negativ activitatea unității de parchet:

- a respectat formal principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, respectiv de independența a procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile dispuse;

- nu a existat o preocupare a prim procurorului pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 6 luni de la data începerii urmăririi penale și de 1 an de la data sesizării, verificările efectuate fiind formale (întocmirea unor tabele nominale și atragerea atenției procurorilor, în ședințele de lucru sau lucrătorilor de poliție, prin intermediul adreselor, să soluționeze cu prioritate aceste cauze);

Această atitudine a avut ca efect creșterea volumului de dosare vechi nesoluționate de la 26.995 (la finele anului 2010) la 36.386 (la finele anului 2011).

- a repartizat cauzele, pe procurori, în baza unor criterii subiective, ceea ce a condus la dezechilibre de proporții în ceea ce privește volumul de activitate al fiecăruia, urmate de nemulțumiri în cadrul colectivului;

- lipsa unor controale eficiente privind activitatea de grefă a condus la deficiențe privind modalitățile de deschidere, completare și închidere corespunzătoare a registrelor și condicilor, lipsa unor registre prevăzute de dispozițiile legale și ținerea altor registre doar în format electronic;

- existența unor sincope în comunicarea dintre prim procuror și procurorii din subordine ori între acesta și personalul auxiliar, a avut ca efect diminuarea încrederii în capacitatea acestuia de a conduce eficient unitatea;

Această situație a determinat mai mulți procurori să opteze pentru alte unități de parchet, în perioada mandatului domnului procuror Betelie Mihai, fiind formulate numeroase cereri de transfer, de detașare, de numire în funcția de judecător sau de promovare în funcții de execuție.

- lipsa de comunicare cu organele de poliție a influențat ritmul de lucru și implicarea în soluționarea cu operativitate a cauzelor, cu efect asupra creșterii volumului acestora;

- rigiditatea și tendințele spre formalism, lipsa de implicare și de înțelegere, coroborate cu stilul autoritar sau autocratic de conducere caracterizat prin preponderența deciziilor unipersonale, lipsa de încredere în subordonați, accent pe autoritatea formală, aprecierea subordonaților după criterii subiective, au creat insatisfacții la nivelul procurorilor din subordine și chiar rezultate negative: randament scăzut, plecarea din cadrul acestei unități a multor procurori;

- lipsa capacității de a dezvolta un sistem eficient de relații cu subordonați și între subordonați, prin intermediul cărora să se constituie un climat de muncă deschis performanțelor, a condus la formarea unui colectiv neomogen;

- tendința de a evita orice responsabilitate manifestată prin delegarea atribuțiilor specifice funcției către prim procurorul adjunct sau către un procuror din subordine.

Domnul procuror Betelie Mihai a formulat obiecțiuni față de raportul Inspecției Judiciare, susținând, în esență, că:

1. nu au fost corect reținute fluctuația de personal, concediile de odihnă, de studii, de risc maternal și medical acordate personalului și modul în care acestea au afectat rezultatele obținute în activitatea parchetului, s-a reținut în mod greșit că nu s-a preocupat de organizarea pregătirii profesionale;

2. aspectele reținute, referitoare la comportamentul și comunicarea cu procurorii din subordine, personalul auxiliar și conducătorii formațiunilor de poliție se bazează doar pe afirmațiile subiective ale procurorilor și cele ale personalului auxiliar;

3. constatările și concluziile referitoare la asumarea responsabilității în ceea ce privește modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente și repartizarea pe criterii subiective a cauzelor sunt nefondate, sistemul adoptat fiind unul obiectiv;

4. constatările și concluziile referitoare la aptitudinile manageriale ale prim procurorului sunt lipsite de suport, fiind respectat principiul independenței procurorilor și existând o consultare a colegilor cu privire la deciziile și măsurile adoptate.

Față de obiecțiunile domnului Betelie Mihai, Inspecția Judiciară a învederat netemeinicia acestora, față de constatările raportului, întocmit cu respectarea Metodologiei de realizare a controalelor de către Inspecția judiciară, aprobată prin Hotărârea nr. 292/2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Totodată, s-a arătat că prim procurorul emitea ordine prin care modifica repartizarea procurorilor pe dosare, reatribuind succesiv altor procurori, terminațiile care urmau a fi avute în vedere la activitatea de supraveghere a cercetărilor.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a atribuțiilor de îndrumare și control ce decurg din legi și regulamente, nu au fost identificate informări, ordine sau dispoziții date de prim procuror în vederea realizării acestui obiectiv, singurul document fiind un proces verbal întocmit cu ocazia unei ședințe de lucru săptămânale, în cadrul căreia au fost desemnați anumiți procurori care să identifice dosarele vechi și motivele nesoluționării acestora.

În ceea ce privește formalismul dispozițiilor date de prim procuror, această constatare derivă din lipsa controalelor cu privire la modul cum au fost aduse la îndeplinire dispozițiile date, ceea ce denotă inexistența unui interes real în acest sens, precum și din tendința acestuia de a delega atribuțiile, în scopul degrevării de răspundere și nu cel al eficientizării activității.

Constatările și concluziile privind aptitudinile manageriale au fost formulate de către Inspekția Judiciară atât din discuțiile purtate cu procurorii și personalul auxiliar, cât și din discuțiile purtate cu conducătorii formațiunilor de poliție și din ordinele și dispozițiile emise de prim procuror, care au fost detaliate în cuprinsul raportului, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 51 alin. (6) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Analizând raportul Inspekției Judiciare, obiecțiunile formulate și răspunsul la aceste obiecțiuni, Secția pentru procurori reține că domnul prim procuror Betelie Mihai nu a luat măsuri pentru organizarea eficientă a activității unității de parchet, manifestând o lipsă de preocupare pentru reducerea stocului de dosare vechi, nefolosind judicios resursele umane, neexercitând un control operativ curent, menținând o lipsă de comunicare cu procurorii din subordine și cu lucrătorii de poliție și manifestând o tendință de evitare a responsabilităților prin delegarea acestora.

Potrivit dispozițiilor art. 51 alin. (7) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, revocarea din funcția de conducere a procurorilor se dispune de Consiliul Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea adunării generale ori a conducătorului

- parchetului, în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale (motiv prevăzut la alin. (2) lit. b).

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul dispozițiilor legale menționate, Secția pentru procurori va dispune revocarea domnului Betelie Mihai din funcția de conducere.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 51 alin. (7) și art. 51 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Revocarea din funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București a domnului procuror BETELIE MIHAI, începând cu data de 29.03.2012.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 29 martie 2012

Vicepreședinte,

Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ

