

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 197

din 15 martie 2012

Prin nota nr. 10/33149/1154/3828/ST/2012 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația doamnei DAVIDOIU MONICA ELENA, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni, împotriva Hotărârii nr. 1020/20.12.2011 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul 10/33149/1154/2012, doamna DAVIDOIU MONICA ELENA, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 1020/20.12.2011 a Secției pentru judecătoria Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru numirea sa în funcția de judecător.

În motivarea contestației doamna procuror a invocat încălcarea dispozițiilor art. 33 alin.(14) și art. 61 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 393/17.04.2008 și a practicii constante adoptate de Consiliul Superior al Magistraturii, anterior anului 2011.

Doamna procuror a precizat că lipsa de temei legal a hotărârii contestate decurge, pe de o parte, din utilizarea considerentelor Deciziei nr. 866/2006 a Curții Constituționale, din care nu rezultă concluzia inadmisibilității cererii sale, iar, pe de altă parte, din interpretarea potrivit căreia există similitudine între instituția transferului și cererea formulată în baza art. 61 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deși cele două instituții au natură și regim juridic diferit.

Doamna procuror a menționat că cererea sa de numire în funcția de judecător trebuia analizată în funcție de dispozițiile cuprinse în Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 393/17.04.2008, în vigoare la data depunerii cererii, iar nu în raport de un act administrativ emis ulterior, respectiv Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 989/20.12.2011, care își produce efectele numai la data publicării integrale.

Nu poate fi reținută pretinsa discriminare la care face referire în hotărârea Secției pentru judecatori, întrucât nu există o situație identică sau similară între procurorii aflați în situațiile prevăzute de art. 33 alin.(14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care formulează cereri de transfer în temeiul art. 60 din același act normativ și procurorii aflați în aceeași situație, dar care formulează cereri în temeiul art. 61 din aceeași lege.

Doamna procuror a arătat că aplicarea interdicției prevăzute de art. 33 alin.(14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu poate fi extinsă și la alte situații neprevăzute de legiuitor, excepția fiind de strictă aplicare și interpretare, iar opinia adoptată de Consiliul Superior al Magistraturii contravine prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „Persoanele numite în condițiile prezentului articol nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție”.

Conform dispozițiilor art. 60: „ Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Consiliul Superior al Magistraturii”.

Art. 61 prevede că:

„ (1) La cererea motivată, judecătorii pot fi numiți în funcția de procuror, iar procurorii, în funcția de judecător, prin decret al Președintelui României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, cu respectarea condițiilor prevăzute de prezenta lege.

(2) Pentru numirea în funcțiile prevăzute la alin.1, candidații vor susține un interviu în fața Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în cazul procurorilor care solicită numirea ca judecători și, respectiv, a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii în cazul judecătorilor care solicită numirea ca procuror.

(3) Președintele României nu poate refuza numirea în funcțiile prevăzute la alin.(1) decât motivat, aducând la cunoștință Consiliului Superior al Magistraturii motivele refuzului.”

Prin Hotărârea nr. 1020/20.12.2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru numirea în funcția de judecător a unor procurori, printre care și doamna DAVIDOIU MONICA ELENA.

La adoptarea acestei hotărâri, Secția pentru judecători a avut în vedere Hotărârea de principiu a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 989/20.12.2011 prin care s-a stabilit că interdicția prevăzută de art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este aplicabilă în cazul cererilor judecătorilor de numire în funcția de procuror, respectiv ale procurorilor în funcția de judecător.

În motivarea Hotărârii nr. 989/20.12.2011, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că, urmând o procedură specială de admitere în magistratură, regula fiind admiterea în magistratură prin Institutul Național al Magistraturii, persoanele care promovează concursul organizat în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004

privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, trebuie să respecte interdicția instituită în alin. (14) al aceluiași articol, care are drept scop menținerea ocupării posturilor din cadrul acelor instanțe și parchete care se confruntă cu dificultăți constante în asigurarea necesarului de judecători și procurori prin modalitatea principală de admitere în magistratură.

Dat fiind faptul că interdicția prevăzută de dispozițiile art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în situația în care un judecător solicită transferul la o altă instanță sau un procuror solicită transferul la o altă unitate de parchet, Plenul a apreciat că această interdicție se aplică cu atât mai mult în situația în care judecătorul solicită transferul/numirea la o unitate de parchet sau procurorul solicită transferul/numirea la o instanță, o interpretare contrară conducând la instituirea unui tratament diferențiat, cât și la eludarea scopului avut în vedere de legiuitor, acela de a asigura stabilitatea instanțelor și parchetelor la care s-a dispus numirea magistraților în condițiile art. 33 alin.(1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Plenul a reținut că, de cele mai multe ori, cererile de numire în funcția de judecător și procuror constituie, în fapt, transferuri deghizate, iar admiterea acestor cereri, fără respectarea interdicției, determină vacantarea posturilor ocupate prin concurs, la scurt timp după ocuparea lor, cu consecințe negative asupra funcționării normale a instanțelor/parchetelor vizate.

Hotărârea nr. 1020/20.12.2011 se întemeiază pe soluția de principiu din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 989/20.12.2011, iar criticile aduse prin contestația formulată de doamna procuror DAVIDOIU MONICA ELENA se referă la considerentele Hotărârii nr. 989/20.12.2011. În această situație, în calea contestației împotriva unei hotărâri a Secției pentru judecători nu poate fi cenzurată o hotărâre de principiu a Plenului, de către același organ emitent.

Hotărârea Plenului nr. 989/20.12.2011 reflectă schimbarea opticii Consiliului Superior al Magistraturii în materia cererilor de numire în funcția de judecător, respectiv procuror, astfel că, în raport cu prevederile Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior

al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, nu se impune revocarea Hotărârii nr. 393/17.04.2008 – dată în interpretarea dispozițiilor art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de doamna DAVIDOIU MONICA ELENA, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni, împotriva Hotărârii nr. 1020/20.11.2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 punctul 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare,

Prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Respinge contestația formulată de doamna DAVIDOIU MONICA ELENA, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni împotriva Hotărârii nr. 1020/20.12.2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2. Prezenta Hotărâre nr. 197/15.03.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în executare, conform legii.

Data în București, la data de 15 martie 2012

Președinte,

Judecător Alina Nicoleta GHICA

