

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 196

din 15 Martie 2012

Prin Nota nr. 777/1659/1154/DRUO/2012 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația doamnei Stoica Daniela - Marilena, judecător la Judecătoria Podu Turcului, împotriva Hotărârii nr. 137/07.03.2012 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației, doamna judecător arată că a fost numită în funcția de judecător la data de 01.07.2008 în condițiile art. 33 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare - având în prezent o vechime de 3 ani și 8 luni în funcția de judecător; potrivit Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 750/18.10.2011, art. 5 alin. 2 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21.09.2006, a fost modificat, în sensul că „Persoanele numite în magistratură în condițiile art. 33 din Legea nr. 303/2004 republicată, nu pot participa la concursul de promovare în funcții de execuție vacante sau pe loc, timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție”; din

interpretarea *per a contrario* a acestui text de lege rezultă că, persoanele numite în magistratură în condițiile art. 33 din Legea nr. 303/2004 republicată, pot participa la examenul de promovare în funcție de execuție după trei ani de la numirea în funcție; Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât în ședința din 18.10.2011 că dispozițiile art. 33 alin. 14 din Legea nr. 303/2004 republicată, produc efecte de sine stătătoare și consacră imposibilitatea participării la concursul de promovare în funcții de execuție la instanțe/parchete ierarhic superior a magistraților recrutați, în condițiile acestui articol, timp de cel puțin 3 ani de la data numirii în funcție; interpretând *per a contrario* dispozițiile art. 5 alin. 2 din Regulament cât și dispozițiile art. 33 alin. 14 din Legea nr. 303/2004 republicată, care produc efecte de sine stătătoare, așa cum a statuat Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, rezultă că magistrații numiți în condițiile acestui articol au voie să participe la examenul de promovare, după trei ani de la data numirii în funcție.

Doamna judecător Stoica Daniela - Marilena a solicitat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii să analizeze cererea de înscriere la examenul de promovare efectivă în funcții de execuție, organizat la data de 25 martie 2012, prin prisma art. 33 din Legea nr. 303/2004 republicată, cât și prin prisma art. 5 alin. 2 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 750/18.10.2011 - care modifică Regulamentul de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție.

Analizând contestația formulată în termen legal de doamna judecător Stoica Daniela - Marilena, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 137/07.03.2012, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de doamna judecător Stoica Daniela - Marilena împotriva Hotărârii nr. 4/28.02.2012 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data 25 martie 2012, prin care i - a fost respinsă cererea de înscriere la concurs, având în vedere că nu îndeplinește condiția privind vechimea necesară pentru participarea la concursul de

promovare în funcții de execuție la instanțele sau parchetele ierarhic superioare prevăzută de art. 44 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având o vechime în funcția de judecător, de 3 ani, 10 luni și 9 zile, calculată la data de 11.05.2012 (data estimată a validării concursului); anterior a îndeplinit funcția de consilier juridic o perioadă de 8 ani, 2 luni și 14 zile și a fost numită în funcția de judecător la data de 01.07.2008, astfel că va îndeplini condiția minimă de vechime pentru promovarea în funcția de judecător de tribunal la data de 01.07.2013.

La concursul de promovare la instanțele imediat superioare pot participa judecătorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc condițiile minime de vechime potrivit dispozițiilor art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat; de menționat că potrivit alineatului 2 al aceluiași articol, la calcularea acestei vechimi este luată în considerare și perioada în care judecătorul a fost avocat.

Însă, textul alin. 2 al art. 44 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a fost declarat neconstituțional prin Decizia Curții Constituționale nr. 785/2009, cu motivarea că instituie un tratament diferențiat unor cazuri egale, în lipsa unei justificări obiective și rezonabile iar inegalitatea creată prin această reglementare nu poate fi înlăturată decât prin intervenția legiuitorului.

Referitor la argumentul contestatoarei, fundamentat pe interpretarea *per a contrario* a dispozițiilor art. 5 alin. 2 din Regulament, în sensul că pot participa la concursul de promovare în funcții de execuție vacante sau pe loc, persoanele numite în magistratură în condițiile art. 33 din Legea nr.303/2004, după 3 ani de la numirea în funcție, Plenul apreciază că acesta nu poate fi reținut. Prin Hotărârea nr. 750/18.10.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, invocată de doamna judecător, a fost modificat Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a

judecătorilor și procurorilor în sensul integrării și necesității corelării în cuprinsul acestei reglementări a celor două instituții, cea privind condițiile de vechime pentru promovare, prevăzute de art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cea prin care se instituie interdicția pentru judecătoria/procurorii numiți în condițiile art. 33 alin 1 de (...) promovare la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție. Menționarea acestora într - un singur articol s - a impus în considerarea analizării și interpretării corecte și a eliminării posibilității de evocare separată.

În acest context, cele două dispoziții normative nu pot fi interpretate decât în mod sistematic, în sensul în care au fost stabilite de legiuitor și nu prin invocarea preeminenței unei prevederi în detrimentul celei care produce efecte defavorabile. În aceste condiții, Plenul apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată și o va respinge ca atare.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin. 6 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenumului nr. 621/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de doamna Stoica Daniela - Marilena, judecător la Judecătoria Podu Turcului, împotriva Hotărârii nr. 137/07.03.2012 a Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 – Hotărârea nr. 196/15.03.2012 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 15 Martie 2012

Președinte,
 judecător Alina Nicoleta GHICA

