

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 57

din 05 martie 2012

Prin referatul nr. 4/3129/1154/DRUO/5709/ST/2012, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna procuror Pintiliasa Roxana, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui, împotriva calificativului acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 01.01.2008 – 31.12.2010.

Analizând referatul Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin adresa nr. 696/VI/13/2012 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/3129/1154/2012, a fost transmisă contestația împotriva calificativului acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 01.01.2008 – 31.12.2010, formulată de doamna procuror Pintiliasa Roxana, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui, în conformitate cu dispozițiile art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația formulată, doamna procuror Pintiliasa Roxana a solicitat, fie reevaluarea sa de către o altă comisie de evaluare, fie modificarea calificativului în „_____” corespunzător notei _____, pe care trebuia să o acorde comisia.

În motivarea contestației, doamna procuror a invocat, în esență, următoarele motive:

- încălcarea dispozițiilor art. 39 alin. 3 din Legea 303/2004 - privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că membrii comisiei de evaluare trebuiau să fie „ (...) prim-procurorul parchetului și alți doi procurori desemnați de colegiul de conducere, și nu din membrii comisiei de evaluare de la parchetul ierarhic superior, așa cum s-a procedat (...)”;

- încălcarea dispozițiilor art. 26 alin 9 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, în sensul că doi membri ai comisiei de evaluare,

- încălcarea dispozițiilor art. 31 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, în sensul că procesele-verbale prevăzute prin aceste dispoziții nu au fost întocmite și nu au fost aduse la cunoștința contestatoarei;

- încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. 2 și art. 34 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, în sensul că nu a existat un interviu de evaluare la care contestatoarea să fi fost invitată;

- încălcarea dispozițiilor art. 36 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, în sensul că notele acordate de comisia de evaluare nu au fost motivate în totalitate, iar cu privire la unele dintre notele acordate, doamna procuror detaliază critici, apreciind că la mai multe criterii și la mai mulți indicatori i-au fost acordate note _____ pentru motive ce nu se regăsesc în activitatea curentă a domniei sale, în esență, concluzia contestatoarei fiind că în mod eronat s-a

reținut de către comisia de evaluare că

Contestatoarea menționează următoarele: în cursul anului 2008, dintr-un număr total de 248 de rechizitorii, 70 au fost întocmite de domnia sa, iar media pe unitate a fost de 62, iar din numărul total de dosare soluționate, respectiv 2621, domnia sa a soluționat 740, media pe unitate fiind de 655; în cursul anului 2009, dintr-un număr total de 331 de rechizitorii, 104 au fost întocmite de domnia sa, iar media pe unitate a fost de 55, iar din numărul total de dosare soluționate, respectiv 3015, domnia sa a soluționat 710, media pe unitate fiind de 503; în cursul anului 2010, dintr-un număr total de 435 de rechizitorii, 100 au fost întocmite de domnia sa, iar media pe unitate a fost de 72,5, iar din numărul total de dosare soluționate, respectiv 3039, domnia sa a soluționat 511, media pe unitate fiind de 507.

Față de contestația formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

La data de 02.02.2012, în termen legal, doamna procuror Pintiliasa Roxana a formulat contestație împotriva calificativului acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 01.01.2008 – 31.12.2010.

În raport de dispozițiile legale aplicabile, respectiv, cele ale art. 40 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, și art. 24 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori constată următoarele aspecte în ceea ce privește contestația formulată de doamna procuror împotriva calificativului acordat la evaluare:

Evaluarea activității profesionale a doamnei procuror Pintiliasa Roxana, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui, a fost efectuată de către comisia de evaluare a activității profesionale a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui.

Membrii comisiei de evaluare au fost numiți prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 677/2007 și reînvestiți prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii 882/14.10.2010, astfel că Secția pentru procurori apreciază ca fiind neîntemeiată solicitarea privind reevaluarea de către o altă comisie de evaluare.

Un exemplar al proiectului raportului de evaluare fost comunicat doamnei procuror la 20.12.2011.

Doamna procuror a formulat în termen obiecțiuni la proiectul de raport.

Potrivit mențiunilor cuprinse în raportul de evaluare, comisia, analizând obiecțiunile formulate de procurorul evaluat, a constatat că sunt parțial întemeiate.

Analizând obiecțiunile formulate, comisia a revenit asupra notei acordate la criteriul _____ acordând nota 10.

Astfel cum rezultă din raportul de evaluare, calificativul acordat doamnei procuror este „____”, media obținută la evaluarea celor patru criterii fiind: _____.

La aprecierea activității profesionale comisia a avut în vedere constatările rezultate în urma controalelor curente și tematice precum și datele consemnate în analizele întocmite în baza Ordinului privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public nr. 229/2007, la sfârșitul fiecărui an din perioada evaluată, astfel că aprecierea făcută de comisie a avut la bază date concrete și nu subiective.

Comisia a examinat actele de control ale conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui, analizele judiciare penale și civile întocmite conform Ordinului privind sistemul informațional nr. _____, referatele întocmite cu ocazia controalelor tematice și curente, actele depuse de magistrat și actele de control ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași.

S-a recomandat procurorului evaluat să facă _____

planifice mai bine timpul de lucru, să încerce să se integreze în colectiv și să continue perfecționarea profesională.

Potrivit punctului de vedere al comisei de evaluare cu privire la contestația formulată de doamna procuror Pintiliasa Roxana, acesta apreciază contestația ca fiind neîntemeiată.

Astfel, pe de o parte, comisia reține că aprecierile sale au fost obiective, fundamentate pe constatările din actele de control întocmite în perioada supusă evaluării de procurorii cu funcții de conducere și cei desemnați de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași să efectueze acte de control precum și aspectele supuse verificării de către comisia de disciplină pentru procurori în cursul anului 2010. Pe de altă parte, se reține că au fost respectate etapele procesului de evaluare, comisia considerând că nu sunt aspecte neclarificate cu ocazia culegerii datelor și informațiilor necesare evaluării, astfel că nu s-a impus interviuarea doamnei procuror Pintiliasa Roxana.

În raport de aspectele cuprinse în raportul de evaluare, de cele menționate în fișa de evaluare, precum și de recomandările formulate de comisia de evaluare, Secția pentru procurori apreciază că acordarea calificativului _____ doamnei procuror Pintiliasa Roxana la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 01.01.2008 – 31.12.2010 este justificată, motiv pentru va respinge contestația formulată de doamna procuror.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. e) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna PINTILIASA ROXANA, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui, împotriva calificativului acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 01.01.2008-31.12.2010.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 05 martie 2012

Vicepreședinte,

Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ

