

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 67

din 12 martie 2012

Prin referatul nr. 4/4062/1154/DRUO/6418/ST/2012, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul procuror Andreiaș Constantin, din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, împotriva calificativului „BINE” acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 2008 - 2010.

Analizând referatul Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Cu adresa înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 2/4062/1154/2012, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța a transmis contestația împotriva calificativului „BINE” acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 2008 - 2010, formulată de domnul procuror Andreiaș Constantin, din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, în conformitate cu dispozițiile art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația formulată, domnul procuror Andreiaș Constantin a apreciat că acordarea calificativului „BINE” cu ocazia evaluării activității profesionale desfășurate în

perioada 2008 - 2010 este nelegală și netemeinică, invocând, în esență, următoarele motive:

- încălcarea dispozițiilor art. 25 alin. (13) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că evaluarea sa a fost efectuată de o singură comisie de evaluare, deși până la data de 14.06.2008 a fost procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, iar din data de 15.06.2008 este procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, astfel că, în perioada 01.01.2008 - 14.06.2008 trebuia să fie evaluat de comisia constituită la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, iar în perioada 15.06.2008 - 31.12.2010 trebuia să fie evaluat de comisia constituită la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța;
- încălcarea dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (2) și art. 31 alin. (2) din Regulament, în sensul că evaluarea nu a fost realizată conform acestor dispoziții;
- inexistența proceselor-verbale ce trebuiau încheiate anual, astfel după cum rezultă din adresa Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța nr. 136/VI/2012;
- încălcarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) și (5) din Regulament, în sensul că au fost motivate doar 7 puncte din fișa de evaluare;
- încălcarea dispozițiilor art. 34 alin. (1) din Regulament, în sensul că nu a existat un interviu de evaluare.

Față de contestația formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

La data de 13.02.2012, în termen legal, domnul procuror Andreiaș Constantin a formulat contestație împotriva calificativului „BINE” acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 2008 - 2010.

În raport de dispozițiile legale aplicabile, respectiv, cele ale art. 40 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, și art. 24 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii,

aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori constată următoarele aspecte în ceea ce privește contestația formulată de domnul procuror împotriva calificativului acordat la evaluare:

Un exemplar al raportului de evaluare fost comunicat domnului procuror la data de 30.12.2011.

Astfel cum rezultă din raportul de evaluare, calificativul acordat domnului procuror Andreiaș Constantin este „BINE”, media obținută la evaluarea celor patru criterii fiind

Evaluarea activității profesionale a domnului Andreiaș Constantin, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, a fost efectuată de către comisia de evaluare a activității profesionale a procurorilor din cadrul acestei unități de parchet.

Dintre membrii comisiei de evaluare, doi au fost numiți și atestați ca evaluatori prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1208/2010, iar membrul de drept a fost atestat ca evaluator prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 190/2008. Din interpretarea dispozițiilor art. 25 alin. 13 și 14 din Regulament, rezultă că evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor se efectuează de o singură comisie de evaluare, astfel că Secția pentru procurori apreciază ca fiind nefondate criticile contestatarului prin care susține că trebuia să fie evaluat de două comisii de evaluare, aferente celor două unități de parchet. Referitor la întocmirea proceselor-verbale anuale, prevăzute de art. 31 din Regulament, se constată că acestea nu au fost întocmite de către comisia de evaluare, însă cu privire la o atare situație, Secția pentru procurori apreciază că evaluarea se poate realiza conform Ghidului de evaluare a activității profesionale a magistraților, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 10/2008, cu modificările și completările ulterioare, și Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, chiar dacă nu a existat o evaluare anuală, urmând ca în cadrul evaluării să fie verificată activitatea desfășurată pe ultimii 3 ani.

În ceea ce privește realizarea interviului de evaluare, din raportul de evaluare

rezultă că, la data de 30.12.2011, domnul procuror Andreiaș Constantin a fost invitat la interviu. Cu această ocazie, s-au discutat cu domnul procuror aspecte cu privire la indicatorul prevăzut de art. 8 din Regulament, respectiv „Eficiența activității”. Cu această ocazie, domnul procuror a adus la cunoștința comisiei de evaluare existența unor probleme de sănătate, prezentând în sprijinul susținerilor sale acte medicale.

Potrivit mențiunilor cuprinse în raportul de evaluare, comisia, analizând obiecțiunile formulate de procurorul evaluat, a constatat că sunt neîntemeiate.

Secția pentru procurori reține că, potrivit fișei de evaluare, media obținută de domnul procuror Andreiaș Constantin la criteriul „Eficiența activității” a fost
., iar în cuprinsul raportului de evaluare se precizează, la capitolul „Recomandări”, următoarele:

La soluționarea contestației, Secția pentru procurori va avea în vedere faptul că, atât în cuprinsul raportului de evaluare a activității profesionale în perioada 2008 - 2010, cât și în motivarea rezoluției din data de 17.01.2012 a comisiei de evaluare constituite la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, prin care au fost respinse obiecțiunile domnului procuror Andreiaș Constantin la raportul de evaluare menționat, comisia de evaluare a avut în vedere activitatea în ansamblu a domnului procuror, comportamentul și atitudinea acestuia, neluând în considerare faptul că :

De asemenea, Secția constată și faptul că la notarea anumitor subindicatori din cuprinsul raportului, comisia de evaluare nu a menționat, în mod concret, motivele care au determinat acordarea notelor.

În raport cu motivele mai sus-menționate, Secția pentru procurori apreciază ca fiind întemeiată contestația formulată de către domnul Andreiaș Constantin, procuror la

Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, împotriva calificativului „BINE” acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 2008 - 2010, urmând să dispună admiterea contestației și schimbarea calificativului în „FOARTE BINE”.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. e) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 37 alin. (1) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea contestației formulate de domnul ANDREIAȘ CONSTANTIN, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, împotriva calificativului „BINE” acordat la evaluarea activității profesionale pentru perioada 2008 - 2010 și, pe cale de consecință, schimbarea acestui calificativ în „FOARTE BINE”.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 12 martie 2012

Vicepreședinte,

Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ