

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 158

din 1 martie 2012

Cu punctul de vedere nr. 4293/1154/5999/ST/2012, Direcția Legislație, documentare și contencios a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii plângerea prealabilă formulată de petiționarul Stamate Octavian împotriva Hotărârii nr.989/20.12.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și 1020 din 20.12.2011 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea plângerii prealabile, domnul procuror a arătat că hotărârile a căror anulare o solicită sunt nelegale, pentru următoarele considerente:

- Atât Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cât și orice alt act normativ privind organizarea judiciară nu conțin vreo dispoziție din care să rezulte că ar exista o modalitate principală de admitere în magistratură și una secundară sau dispoziții care să instituie alte constrângeri pentru cei admiși în magistratură în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea 303/2004 pe lângă cea privind interdicția prevăzută de art. 33 alin. 14 din aceeași lege.

- Transferul judecătorilor și procurorilor, pe de o parte, și numirea în funcția de procuror a judecătorilor și a procurorilor în funcția de judecător, pe de altă parte, sunt două instituții distincte, cu atât mai mult cu cât o cerere de transfer este aprobată de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, iar numirea în funcția de judecător sau procuror se face prin decret de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii. Mai mult, atât Legea 303/2004, cât și Regulamentul

privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/09.03.2006 conțin dispoziții distincte pentru cele două instituții.

- Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a emis, printre altele, Hotărârile nr. 1098 și 1109 din 16.12.2010 prin care a propus Președintelui României numirea în funcția de judecător a unor procurori care aveau o vechime în magistratură mai mică de 3 ani, deși fuseseră numiți în condițiile art. 33 din Lege nr. 303/2004.

- Hotărârea nr. 989/20.12.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nu reprezintă altceva decât o modificare a Legii nr. 303/2004, situație inadmisibilă fără intervenția legiuitorului, iar în situația în care s-ar aprecia că această hotărâre reprezintă o modificare a regulamentului menționat (aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006), această modificare nu poate fi aplicată decât cererilor depuse după intrarea sa în vigoare.

- Susținerea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit căreia scopul urmărit de magistrat este acela de a-și desfășura activitatea în altă localitate nu poate fi reținută în cazul petiționarului.

Analizând plângerea formulată și documentele atașate, Plenul reține următoarele:

În ședința Plenului din data de 1 martie 2012 s-a respins plângerea prealabilă formulată de petiționar împotriva Hotărârii nr. 989 din data de 20.12.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Referitor la plângerea petiționarului împotriva Hotărârii nr.1020 din data de 20.12.2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în considerarea art. 5 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ potrivit căroră nu pot fi atacate pe calea contenciosului administrativ actele administrative pentru modificarea sau desființarea căroră se prevede prin lege o altă procedură, dar și a art. 36 alin. 2 din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul apreciază că această plângere reprezintă o contestație împotriva hotărârii Secției.

Prin Hotărârea nr. 1020 din data de 20.12.2011, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat că domnul Stamate Octavian, procuror la

Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Bujor, nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru numirea în funcția de judecător.

La adoptarea acestei hotărâri, Secția pentru judecători a avut în vedere Hotărârea de principiu a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 989/20.12.2011 prin care s-a stabilit că interdicția prevăzută de art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este aplicabilă în cazul cererilor judecătorilor de numire în funcția de procuror, respectiv ale procurorilor în funcția de judecător.

În motivarea Hotărârii nr. 989/20.12.2011, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că, urmând o procedură specială de admitere în magistratură, regula fiind admiterea în magistratură prin Institutul Național al Magistraturii, persoanele care promovează concursul organizat în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, trebuie să respecte interdicția instituită în alin. (14) al aceluiași articol, care are drept scop menținerea ocupării posturilor din cadrul acelor instanțe și parchete care se confruntă cu dificultăți constante în asigurarea necesarului de judecători și procurori prin modalitatea principală de admitere în magistratură.

Dat fiind faptul că interdicția prevăzută de dispozițiile art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în situația în care un judecător solicită transferul la o altă instanță sau un procuror solicită transferul la o altă unitate de parchet, Plenul a apreciat că această interdicție se aplică cu atât mai mult în situația în care judecătorul solicită transferul/numirea la o unitate de parchet sau procurorul solicită transferul/numirea la o instanță, o interpretare contrară conducând la instituirea unui tratament diferențiat, cât și la eludarea scopului avut în vedere de legiuitor, acela de a asigura stabilitatea instanțelor și parchetelor la care s-a dispus numirea magistraților în condițiile art. 33 alin.(1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Plenul a reținut că, de cele mai multe ori, cererile de numire în funcția de judecător și procuror constituie, în fapt, transferuri deghizate, iar admiterea acestor cereri, fără respectarea interdicției, determină vacantarea posturilor ocupate prin concurs,

la scurt timp după ocuparea lor, cu consecințe negative asupra funcționării normale a instanțelor/parchetelor vizate.

Hotărârea nr. 1020/20.12.2011 se întemeiază pe soluția de principiu din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 989/20.12.2011, iar criticile aduse prin contestația formulată de domnul procuror STAMATE OCTAVIAN se referă la considerentele Hotărârii nr. 989/20.12.2011. În această situație, în calea contestației împotriva unei hotărâri a Secției pentru judecători nu poate fi censurată o hotărâre de principiu a Plenului, de către același organ emitent.

Hotărârea Plenului nr. 989/20.12.2011 reflectă schimbarea opticii Consiliului Superior al Magistraturii în materia cererilor de numire în funcția de judecător, respectiv procuror, astfel că, în raport cu prevederile Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, nu se impune revocarea Hotărârii nr. 393/17.04.2008 – dată în interpretarea dispozițiilor art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de domnul STAMATE OCTAVIAN, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Bujor, împotriva Hotărârii nr. 1020/20.11.2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 punctul 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare,

Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de domnul STAMATE OCTAVIAN, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Bujor, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1020/20.12.2011.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 01 martie 2012

Președinte,

Judecător Alina Nicoleta GHICA

