

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr.131

din 7 Martie 2012

Prin nota nr.737/1659/1154/2012 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de domnul Buz Adrian Daniel, judecător la Judecătoria Oradea, împotriva Hotărârii nr.8/28.02.2012 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 25 martie 2012, prin care a fost respinsă cererea sa de înscriere la concurs, pentru nerespectarea prevederilor art.6 alin.4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/21 septembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, și neîndeplinirea condițiilor minime de vechime prevăzute de art.44 alin.1 lit.a, b din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivare, contestatorul a arătat că are o vechime de 10 ani și 8 luni în funcții juridice, din care 3 ani și jumătate în funcția de consilier juridic, 3 ani și jumătate în funcția de avocat și 3 ani și 8 luni în funcția de judecător și a subliniat că ambele motive reținute de Comisia de organizare a concursului - încălcarea prevederilor art.6 alin.4 din Regulament și lipsa vechimii minime - sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește încălcarea prevederilor art.6 alin.4 din Regulament, a precizat că prin cererea înregistrată sub nr.4441/1154/06.02.2012 a solicitat valorificarea

rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție din data de 08.05.2011 și promovarea în funcția de judecător la Tribunalul Bihor, însă această solicitare nu a fost analizată de Consiliu până la data expirării termenului de înscriere la concurs – 09.02.2012 și nici până la momentul afișării listei privind verificarea îndeplinirii condițiilor de participare la concurs – 28.02.2012.

În aceste condiții, cum solicitarea sa înregistrată sub nr.4441/1154/06.02.2012 nu a fost soluționată din motive care nu îi sunt imputabile, a optat atât pentru promovarea la Tribunalul Bihor, cât și pentru promovarea la Curtea de Apel Oradea, astfel că aprecierea Comisiei de organizare a concursului privind încălcarea prevederilor art.6 alin.4 din Regulament este prematură.

Referitor la neîndeplinirea condițiilor minime de vechime prevăzute de art.44 alin.1 lit.a, b din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, domnul judecător a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să constate că se află într-o situație de discriminare, prin raportare la prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului și ale dreptului Uniunii Europene și să înlăture această discriminare, conferind prevalență reglementărilor internaționale.

Sub acest aspect, a invocat Directiva Consiliului nr.2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă și a subliniat că, în situația sa, factorul care generează discriminarea constă în lipsa de intervenție a legiuitorului în sensul reformulării art.44 alin.2 din Legea nr.304/2004, republicată, în acord cu decizia Curții Constituționale.

În concret, a menționat că, în conformitate cu prevederile art.44 alin.1 lit.a din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru a promova în funcția de judecător de tribunal, este necesară îndeplinirea condiției de vechime minimă, aceea de 5 ani în funcția de judecător, iar potrivit alineatului 2 al aceluiași articol, la calcularea acestei vechimi este luată în considerare și perioada în care judecătorul a fost avocat.

Textul alin.2 al art.44 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a fost declarat neconstituțional prin Decizia Curții Constituționale nr.785/2009, pe motiv că doar pentru o formă singulară de activitate

juridică, avocatura, se realizează o asimilare în ceea ce privește vechimea necesară în vederea participării la concursul de promovare, și nu pentru toate formele de activitate juridică.

Cum legiuitorul nu a modificat textul de lege declarat neconstituțional, se creează o inegalitate între magistrații cu vechime similară în activități juridice, din moment ce unii dintre aceștia au beneficiat, anterior declarării textului de lege ca neconstituțional, de dreptul la promovare prin asimilarea vechimii în alte funcții juridice.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, domnul judecător a susținut că sunt incidente prevederile art.14 din această convenție, care interzic discriminarea, precum și dispozițiile Protocolului 12 la această convenție, care primează față de dreptul intern și generează inaplicabilitatea acestuia din urmă.

Totodată, domnul judecător a susținut că, prin Hotărârea nr.750/18.10.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii au fost modificate prevederile art.5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/21 septembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulându-se la alin.2 că persoanele numite în magistratură în condițiile art.33 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu pot participa la concursul de promovare în funcții de execuție vacante sau pe loc timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție.

Prin urmare, din interpretarea per a contrario a dispozițiilor art.5 alin.2 din Regulament, rezultă că pot participa la concursul de promovare în funcții de execuție vacante sau pe loc, persoanele numite în magistratură în condițiile art.33 din Legea nr.303/2004, după 3 ani de la numirea în funcție, ipoteză care îi este pe deplin aplicabilă.

În altă ordine de idei, domnul judecător a arătat că prevederile art.44 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu au o existență de sine stătătoare, fiind inseparabil legate de prevederile art.1 și art.86 din același act normativ, din coroborarea cărora rezultă că îndeplinește condițiile minime de vechime necesare participării la concursul de promovare din data de 25.03.2012.

În final, domnul judecător a precizat că dispozițiile art.86 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost aplicate la nivelul Consiliului și în materia promovării în funcții de execuție, cu ocazia promovării doamnei judecător Doina Duican la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Soluționând contestația formulată în termen legal de domnul judecător Buz Adrian Daniel, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.8/28.02.2012 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție din data de 25 martie 2012 a fost respinsă cererea de înscriere la acest concurs formulată de domnul judecător Buz Adrian Daniel, având în vedere *nerespectarea prevederilor art.6 alin.4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/21 septembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, și neîndeplinirea condițiilor minime de vechime prevăzute de art.44 alin.1 lit.a, b din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.*

În motivarea hotărârii menționate, s-au reținut următoarele:

La concursul de promovare la instanțele imediat superioare pot participa judecătorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc condițiile minime de vechime prevăzute la art.44 alin.1 lit.a, b din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare - *5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat, respectiv 6 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de curte de apel.*

În conformitate cu prevederile art.6 alin.4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/21 septembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, *fiecare candidat poate formula o singură opțiune cu privire la felul promovării, instanța ori parchetul la care solicită promovarea, respectiv secția și specializarea pentru care optează, în vederea stabilirii materiilor de concurs.*

Alineatul 6 al articolului menționat stipulează că, *până la data expirării termenului de înscriere, candidatul are dreptul de a reveni asupra opțiunii formulate.*

Domnul Buz Adrian Daniel, judecător la Judecătoria Oradea, s-a înscris la concurs în termen legal, optând pentru promovarea efectivă la Tribunalul Bihor – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, specializarea - drept administrativ, precum și la Curtea de Apel Oradea - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, specializarea - drept administrativ.

Din conținutul cererilor de înscriere la concurs, rezultă că acestea exprimă voința domnului judecător de a promova la ambele instanțe, dat fiind că niciuna dintre cereri nu conține precizări exprese privind revenirea asupra uneia dintre opțiunile formulate.

În aceste condiții și având în vedere că până la data expirării termenului de înscriere la concurs - 09.02.2012, domnul judecător nu a revenit asupra vreuneia dintre opțiunile formulate, Comisia de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție din data de 25 martie 2012 a reținut că domnul judecător nu a respectat prevederile art.6 alin.4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/21 septembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Comisia de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție din data de 25 martie 2012 a constatat că domnul Buz Adrian Daniel a fost numit în funcția de judecător la data de 01.07.2008, îndeplinind condiția minimă de vechime pentru promovarea în funcția de judecător de tribunal la data de 01.07.2013, iar pentru promovarea în funcția de judecător de curte de apel la data de 01.07.2014.

Referitor la motivele invocate de domnul judecător în susținerea prezentei contestații, Secția pentru judecătoria apreciază că se impun următoarele precizări prealabile:

Domnul Buz Adrian Daniel a fost numit în funcția de judecător la data de 01.07.2008, având o vechime în această funcție de 3 ani, 10 luni și 10 zile, calculată la

data de 11.05.2012 (data estimată a validării concursului). Anterior numirii în funcția de judecător, domnul Buz Adrian Daniel a exercitat profesia de avocat.

Domnul judecător s-a înscris și la concursul de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție din data de 08.05.2011, optând pentru promovarea la Tribunalul Bihor, însă a fost respins prin Hotărârea nr.19/12.04.2011 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, din data de 8 mai 2011, pe motiv că nu îndeplinea condiția minimă de vechime necesară în vederea promovării la tribunal, având o vechime de doar 2 ani și 11 luni în funcția de judecător.

Comisia nu a avut în vedere la calcularea vechimii perioada în care domnul judecător a exercitat profesia de avocat, dat fiind că textul art.44 alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care permitea aceasta, a fost declarat neconstituțional.

Contestația formulată de domnul judecător împotriva Hotărârii nr.19/12.04.2011 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție din data de 8 mai 2011 a fost respinsă prin Hotărârea nr.293/19.04.2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, iar contestația formulată împotriva acestei ultime hotărâri a fost respinsă prin Hotărârea nr.237/28.04.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Domnul judecător a declarat recurs împotriva Hotărârii nr.237/28.04.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, motivele de recurs formulate de domnul judecător fiind, parțial, similare celor invocate în prezenta contestație.

Prin decizia nr.3850/30.06.2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, recursul formulat de domnul judecător Buz Adrian Daniel împotriva Hotărârii nr.237/28.04.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost respins ca nefondat.

Instanța supremă a reținut în esență că, raportat la momentul publicării în Monitorul Oficial al României a Deciziei nr.785/12.05.2009, prin care s-a constatat neconstituționalitatea prevederilor art.44 alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, perioada în care domnul judecător a exercitat

profesia de avocat nu poate fi luată în calculul vechimii minime necesare în vederea promovării în funcția de judecător de tribunal; domnul judecător nu se află în nicio situație de discriminare, prin raportare la prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului și ale dreptului Uniunii Europene; prevederile art.86 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu pot fi corelate cu cele ale art.44 alin.2 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu consecința luării în calculul vechimii necesare în vederea promovării în funcții superioare de execuție, alături de vechimea în funcția de judecător ori procuror, și a perioadelor în care o persoană a îndeplinit alte funcții de specialitate juridică, care conferă vechime utilă în magistratură; domnul judecător nu se află într-o situație comparabilă cu cea a doamnei judecător Doina Duican, care a promovat la Înalta Curte de Casație și Justiție și a exercitat anterior funcția de judecător financiar.

Având în vedere că parte din motivele invocate în susținerea prezentei contestații au fost analizate în cuprinsul deciziei nr.3850/30.06.2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, Secția pentru judecători apreciază că nu se mai impune reanalizarea acestora în cuprinsul prezentei hotărâri, dezlegările date de instanța supremă bucurându-se de puterea lucrului judecat.

Cu privire la încălcarea prevederilor art.6 alin.4 din Regulament, în conformitate cu care *fiecare candidat poate formula o singură opțiune cu privire la felul promovării, instanța ori parchetul la care solicită promovarea, respectiv secția și specializarea pentru care optează, în vederea stabilirii materiilor de concurs*, Secția pentru judecători constată că domnul judecător Buz Adrian Daniel a formulat două opțiuni cu privire la felul promovării, și anume pentru Tribunalul Bihor – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, specializarea - drept administrativ, și pentru Curtea de Apel Oradea - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, specializarea - drept administrativ.

Din conținutul cererilor de înscriere la concurs, rezultă că acestea exprimă voința domnului judecător de a promova la ambele instanțe, dat fiind că niciuna dintre cereri nu conține precizări exprese privind revenirea asupra uneia dintre opțiunile formulate. De asemenea, până la data expirării termenului de înscriere la concurs - 09.02.2012, domnul judecător nu a revenit asupra vreuneia dintre opțiunile formulate.

Pe baza celor expuse, Secția pentru judecători reține că domnul judecător a încălcat prevederilor regulamentare menționate.

Cât privește argumentul invocat de domnul judecător în formularea opțiunilor menționate, și anume culpa Consiliului Superior al Magistraturii în nesoluționarea cererii sale înregistrate sub nr.4441/1154/06.02.2012, prin care a solicitat valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 08.05.2011 și promovarea în funcția de judecător la Tribunalul Bihor, Secția pentru judecători consideră că nu poate fi reținut.

După cum s-a arătat anterior, prin decizia nr.3850/30.06.2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal s-a statuat că domnul judecător nu îndeplinea cerința de vechime prevăzută de lege pentru participarea la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 8 mai 2011, astfel că, fiind parte în dosarul în care a fost pronunțată decizia amintită, domnul judecător cunoștea încă de la momentul pronunțării hotărârii faptul că rezultatul obținut la concurs va fi invalidat de Consiliu.

Prin urmare, indiferent de momentul analizării solicitării domnului judecător de valorificare a rezultatului obținut la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 08.05.2011, și anume până la data expirării termenului de înscriere la concurs – 09.02.2012, până la momentul afișării listei privind verificarea îndeplinirii condițiilor de participare la concurs – 28.02.2012, ori ulterior acestor două momente, soluția nu putea fi decât în acord cu prevederile deciziei nr.3850/30.06.2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal.

De altfel, prin Hotărârea nr.128/01.03.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus invalidarea rezultatului obținut de domnul judecător Buz Adrian Daniel la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 08 mai 2011, pentru neîndeplinirea condițiilor de participare la concurs, ca urmare a respingerii recursului formulat împotriva Hotărârii nr.237/28.04.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și, pe cale de consecință, a fost respinsă solicitarea domnului judecător de promovare la Tribunalul Bihor și de recunoaștere a gradului profesional de judecător de tribunal, ca urmare a concursului sus-menționat.

Referitor la argumentul domnului judecător fundamentat pe interpretarea per a contrario a dispozițiilor art.5 alin.2 din Regulament, în sensul că pot participa la concursul de promovare în funcții de execuție vacante sau pe loc, persoanele numite în magistratură în condițiile art.33 din Legea nr.303/2004, după 3 ani de la numirea în funcție, Secția pentru judecători apreciază că nici acesta nu poate fi reținut.

Hotărârea nr.750/18.10.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii invocată de domnul judecător, prin care a fost modificat Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor nu modifică condițiile prevăzute de lege pentru promovarea în funcții de execuție, ci doar armonizează acele prevederi privind interdicțiile stabilite de Legea nr.303/2004, pentru magistrații numiți în condițiile art.33, cu prevederile Regulamentului de promovare. De altfel, și din cuprinsul acestei hotărâri rezultă expres că pot participa la concursul de promovare doar judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute de art.44 alin.1 lit.a), b) și c) din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.40 lit.k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.3-5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Buz Adrian Daniel, judecător la Judecătoria Oradea, împotriva Hotărârii nr.8/28.02.2012 a Comisiei de organizare a

concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 25 martie 2012.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 7 Martie 2012.

Președinte,
Judecător Alina Nicoleta Ghica

