

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 133

din 7 Martie 2012

Prin Nota nr. 731/1659/1154/DRUO/2012 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Chițu Victor, judecător cu grad de tribunal la Tribunalul Militar București, împotriva Hotărârii nr. 20/28.02.2012 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 25 martie 2012, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concurs având în vedere că, la data înscrierii la concursul de promovare pentru Curtea de Apel Galați, în calitate de judecător militar, deține statutul de militar activ.

În motivarea contestației sale, domnul judecător Chițu Victor menționează că îndeplinește toate condițiile prevăzute de art. 44 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și de art. 4 și 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, cu modificările ulterioare, și anume: este judecător și are gradul profesional de judecător de tribunal; a solicitat promovarea în gradul imediat superior celui pe care îl deține, la o instanță imediat superioară; a avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare; nu a fost sancționat disciplinar în ultimii 3 ani; îndeplinește condiția minimă de vechime de 6 ani.

Contestatorul menționează că, în cazul său, Comisia de organizare a concursului de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție ce se va desfășura la data de 25.03.2012, a hotărât că nu îndeplinește condițiile de participare la acest concurs pentru considerentul că are calitatea de cadru militar activ.

În ce privește calitatea de cadru militar activ, deținută ca urmare a faptului că ocupă o funcție de judecător militar, se consideră că o asemenea calitate nu poate constitui o cauză de natură a conduce la respingerea cererii de participare la concurs. Această concluzie se fundamentează pe considerentul că, respectiva calitate de cadru militar activ a judecătorului militar nu atrage incapacități sau decăderi pentru cariera unui magistrat civil, deoarece în situația în care judecătorul militar este declarat promovat la o instanță civilă este trecut în rezervă cu data numirii la instanța civilă, astfel că pierde calitatea de cadru militar activ. De altfel, prin dispozițiile art. 5 și 34 din Regulamentul privind organizarea concursului pentru promovarea în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, nu se prevede și îndeplinirea unei condiții negative, respectiv aceea de a nu fi cadru militar activ, pentru situația în care un judecător militar dorește să participe la concurs pentru ocuparea unui post scos la concurs și care face parte din organigrama unei instanțe civile. Mai mult, prin dispozițiile art. 4 alin. 3 din Regulamentul arătat la alineatul precedent se dispune că un judecător poate candida pentru promovarea efectivă la oricare dintre instanțele pentru care s-au stabilit posturi vacante, indiferent de instanța la care funcționează, iar prin dispozițiile art. 34 din același regulament se dispune că toate dispozițiile din acest regulament se aplică în mod corespunzător judecătorilor și procurorilor militari. Rezultă că în situația în care calitatea de cadru militar activ este reținută ca și incapacitate pentru exercitarea dreptului de participare la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 25.03.2012, în condițiile în care normele juridice incidente nu reglementează o astfel de incapacitate, Comisia de organizare a concursului de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție ce se va desfășura la data de 25.03.2012 a introdus o distincție pe care legea nu o conține, și pe cale de consecință a încălcat principiul de drept potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă.

Domnul judecător învederează și faptul că interpretarea dată de Comisia de organizare a concursului de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție ce se va desfășura la data de 25.03.2012 dispozițiilor cuprinse Hotărârea nr. 621 din 21.09.2006 a

Consiliul Superior al Magistraturii este conformă unei reglementări diferite a instanțelor civile și a celor militare, potrivit căreia sistemul justiției civile este deosebit de cel a justiției militare, așa cum se dispunea prin Legea nr. 92/1992 și prin Legea nr. 54/1993, dar o astfel de reglementare nu mai este în vigoare după data adoptării Legii nr. 247/2005, pentru că prin această din urmă lege s-a realizat un sistem judiciar unic, instanțele și parchetele militare fiind incluse în sistemul reglementat prin Legea nr. 304/2004 modificată și republicată. Urmare a acestei reforme s-a statuat prin art. 2 din Legea nr. 304/2004 modificată și republicată, că justiția se desfășurează în numele legii, este unică, imparțială și egală pentru toți, și se desfășurează prin Înalta Curte de Casație și Justiție, curți de apel, tribunale, tribunale specializate, instanțe militare și judecătoria. Această reformă a produs consecințe și în politica de resurse umane, în sensul că a condus la o reglementare unitară a procedurilor de promovare, transfer și detașare, indiferent de faptul că magistratul în cauză funcționează la o instanță civilă sau la o instanță militară, singura deosebire care s-a menținut fiind aceea care constă în calitatea de cadru militar activ ce trebuie să o dețină un magistrat militar. O astfel de calitate nu produce nici o consecință asupra evoluției profesionale a magistratului militar, în sensul că nu îi conferă alte drepturi și nici nu îi impune alte restricții sau obligații față de cele pe care le are un magistrat civil, și această constatare implică necesitatea ca interpretarea dispozițiilor art. 34 din Regulamentul privind organizarea concursului pentru promovarea în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor să fie realizată în sensul că există o compatibilitate efectivă între magistratul militar și magistratul civil, și nu în sensul excluderii acestei compatibilități, excludere care a și fost înlăturată prin Legea nr. 247/2005, astfel că în prezent este permisă orice mișcare de resurse umane între instanțele civile și cele militare. Această concluzie se fundamentează și pe faptul că este permis transferul de la o instanță civilă la o instanță militară, contestatorul dobândind calitatea de judecător militar în această modalitate, precum și transferul de la o instanță militară la o instanță civilă, astfel cum a fost cazul domnului judecător L.P. care a fost transferat de la Tribunalul Militar Teritorial București la Tribunalul București, și chiar contestatorul a solicitat un astfel de transfer de la Tribunalul Militar București la Judecătoria Urziceni, procedura fiind în curs de desfășurare, iar între instituția transferului și cea a promovării efective nu există deosebiri substanțiale, ambele

instituții având ca efect schimbarea instanței în care își desfășoară activitatea judecătorul care parcurge cu succes procedurile privitoare la aceste instituții.

Prin urmare, contestatorul apreciază că îndeplinește cumulativ cele trei condiții prevăzute de art. 5 din Regulamentul privind organizarea concursului pentru promovarea în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, respectiv condițiile privitoare la vechime, calificativ și lipsa unei sancțiuni, fapt pentru care a solicitat să fie admisă cererea de participare la concursul organizat în ziua de 25.03.2012, urmând ca după validarea acestui concurs, în ipoteza în care va fi declarat promovat, să renunțe la calitatea de militar activ prin trecerea în rezervă, în condițiile art. 85 lit. „f” din Legea nr. 80/1995 privitoare la statutul cadrelor militare, ca urmare a numirii într-o funcție publică civilă. Magistratul consideră că hotărârea atacată prin prezenta contestație, este nelegală și netemeinică deoarece este contrară dispozițiilor art. 4, art.5 și art.34 din Hotărârea nr. 621 din 21.09.2006 a Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost aprobat Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, precum și prevederile art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Analizând contestația formulată de domnul judecător, Secția pentru judecători reține următoarele :

Conform art. 15 alin. 3 din Regulamentul privind organizarea concursului pentru promovarea în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la afișarea listelor pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Contestațiile se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii. Hotărârile Secțiilor pot fi atacate în Plen în termen de 48 de ore de la comunicare.

În raport cu dispozițiile menționate, se constată că domnul Chițu Victor a formulat contestația în termen legal.

Soluționând contestația formulată de domnul Chițu Victor, judecător cu grad de tribunal la Tribunalul Militar București, Secția pentru judecători reține următoarele:

Domnul Chițu Victor, judecător cu grad de tribunal la Tribunalul Militar București, s-a înscris la concurs la data de 08.02.2012 (cerere înregistrată sub nr. 495/1659/1154/2012), în termen legal, pentru promovare efectivă la Curtea de Apel București, Secția I penală, specializarea - drept penal. La data de 09.02.2012, prin cererea înregistrată sub nr. 590/1659/1154/2012, domnul judecător, a solicitat să se ia act că înțelege să modifice opțiunea exprimată prin cererea înregistrată sub nr. 1659/1154/08.02.2012, în sensul că dorește să participe la concursul de promovare efectivă a judecătorilor organizat la data de 25.03.2012 în vederea ocupării unui post vacant la Curtea de Apel Galați, Secția penală, specializarea drept penal. Prin cererea înregistrată sub nr. 590/1659/1154/10.02.2012, precizează secția pentru care optează la Curtea de Apel Galați, în sensul că aceasta este Secția penală și pentru cauze cu minori.

În cererea nr. 495/1659/1154/08.02.2012, domnul Chițu Victor a făcut precizări referitoare la Decizia nr. 4327/23.09.2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit căreia, pentru promovare efectivă la o instanță civilă, judecătorul militar trebuie să solicite, în prealabil, transferul de la o instanță militară la o instanță civilă, atașând în acest sens cererea de transfer la Judecătoria Urziceni.

Din evidențele Direcției Resurse Umane și Organizare rezultă că domnul judecător a funcționat la Tribunalul Militar Teritorial București din data de 15.02.2010, până la data de 01.01.2011 când a fost numit în funcția de președinte al Tribunalului Militar București, cu păstrarea gradului de judecător de tribunal.

Anterior admiterii cererii de transfer în funcția de judecător la Tribunalul Militar Teritorial București, domnul Chițu Victor a îndeplinit timp de 11 ani, 5 luni și 14 zile funcția de judecător la Judecătoria Lehliu Gară și Tribunalul Călărași.

Prin Hotărârea nr. 20/28.02.2012, Comisia de organizare a concursului pentru promovarea în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 25 martie 2012 a respins cererea de înscriere la concurs formulată de domnul judecător Chițu Victor, având în vedere că, la data înscrierii la concursul de promovare pentru Curtea de Apel Galați, în calitate de judecător militar, deține statutul de militar activ.

La data examinării contestației, Secția pentru judecători reține că, domnul Chițu Victor, judecător cu grad de tribunal la Tribunalul Militar București, avea la data

înscrierii, și are și în prezent statutul de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale, condiție prevăzută de art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, numirea în funcția de judecător militar se poate face numai după dobândirea statutului de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale.

În aplicarea acestei norme imperative, Consiliul Superior al Magistraturii, a dispus, în mod constant, transferul din funcția de judecător numit la o instanță de drept comun, în funcția de judecător la o instanță militară numai după dobândirea de către solicitant a statutului de militar activ. În materializarea acestei dispoziții legale, transferul din funcția de judecător militar în funcția de judecător la o instanță de drept comun s-a realizat numai după încetarea calității de militar activ.

Justificarea separării funcționale a celor două statute a fost determinată de asocierea calității de militar activ magistratului militar, condiție care îl face incompatibil cu funcția de judecător la o instanță de drept comun în accepțiunea art. 5 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare.

Analizată în perspectiva separării celor două statute, de magistrat civil și magistrat militar, participarea unui judecător militar la concursul de promovare în funcția de execuție superioară la o instanță civilă nu poate fi primită, întrucât, deși acesta îndeplinește cerințele de vechime în funcție, calificativ și lipsa sancțiunilor disciplinare, cumulează o calitate profesională, care în accepțiunea art. 5 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, îl face incompatibil cu statutul de magistrat la o instanță de drept comun căruia nu îi poate fi asociată o altă funcție decât una din cele expres stabilite de acest act normativ.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin. 5 din Regulamentul de organizare și

desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/21.09.2006, modificată, prin vot direct și secret,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Chițu Victor, judecător cu grad de tribunal la Tribunalul Militar București, împotriva Hotărârii nr. 20/28.02.2012 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 25 martie 2012.

Art.2 – Hotărârea nr. 133/2012 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 7 Martie 2012

**Președinte,
judecător Alina Nicoleta GHICA**

