

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 66

din 08 martie 2012

Prin nota DRUO nr. 740/711/1659/2012 a fost înaintată Secției pentru procurori, spre soluționare, contestația formulată de domnul procuror POPA FLAVIAN ALEXANDRU împotriva Hotărârii nr. 26/28.02.2012 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, organizat la data de 25 martie 2012, hotărâre prin care i-a fost respinsă cererea de înscriere la concurs pentru lipsa evaluării activității profesionale.

Domnul procuror a depus contestația la data de 29 februarie 2012, în termenul prevăzut de lege, solicitând admiterea acesteia.

În motivare, s-a apreciat de către candidat că are dreptul să participe la concurs, invocând următoarele dispoziții legale: art. 44 alin. 1 lit. a, art. 58 alin. 1, 2, 3 și 4 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare; art. 64¹³ și art. 64¹⁴ din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare; art. 6 alin. 2 și 4 din HG nr. 868/2003 privind organizarea și funcționarea Agentului

Guvernamental pentru CEDO; art. 4 alin. 3 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin HCSM nr. 324/2005; art. 25 alin. 12 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin HCSM nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare. Contestatarul a invocat și faptul că în ședința din 15.11.2011, Plenul CSM „(...) a apreciat că, de lege lata, nu există vreo interdicție de participare la concursul de promovare pentru judecătorii și procurorii detașați în instituții din afara sistemului de instanțe și parchete”. Domnul procuror consideră că instituția detașării nu trebuie transformată într-o sancțiune, sens în care arată că dacă lipsa evaluării nu-i este imputabilă magistratului, acesta poate participa la concursul de promovare, afirmații în susținerea cărora a invocat și HCSM nr. 6/2007 și 742/2007, Decizia nr. 4166/2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 4490/1/2009, art. 16 alin. 1 și art. 53 alin. 1 din Constituția României, art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Protocolul 12 la Convenție.

Analizând contestația formulată de domnul procuror Popa Flavian Alexandru, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 26/28.02.2012, Comisia de organizare a concursului de promovare a respins cererea de înscriere la concurs formulată de domnul Popa Flavian Alexandru, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, în prezent detașat la Consiliul Superior al Magistraturii, pentru un post de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău, apreciind că aceasta încalcă prevederile art. 39 alin. 2, 3 și 6 din Legea nr. 303/2004, coroborate cu dispozițiile art. 29 alin. 1 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, în sensul că domnul procuror nu are nicio evaluare a activității profesionale care să fie conformă cu dispozițiile legale în materia evaluării magistraților.

În conformitate cu prevederile art. 39 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare: ”(1) Pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță judecătorii și procurorii sunt supuși la fiecare 3 ani unei evaluări privind eficiența, calitatea activității și integritatea, obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare (...). (2) Prima evaluare a

judecătorilor și procurorilor se face la 2 ani de la numirea în funcție. (3) Evaluarea prevăzută la alin. (1) se face de comisii constituite prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii (...). (6) Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor se aprobă prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Potrivit dispozițiilor art. 29 alin. 1 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin HCSM nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare: ”Prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la 2 ani de la numirea în funcție în condițiile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar următoarele evaluări se fac la fiecare 3 ani, de regulă în luna februarie a anului următor. Evaluarea poate fi realizată și în altă perioadă calendaristică, la cererea judecătorului sau procurorului, în măsura în care evaluarea este necesară pentru promovarea în funcții de execuție ori numirea în funcții de conducere, însă numai după împlinirea intervalului de 2 sau 3 ani prevăzut de lege pentru efectuarea evaluării.”

Pot participa la concursul de promovare în funcții de execuție la instanțele sau parchetele imediat superioare judecătoriei și procuroriei care îndeplinesc condițiile minime de vechime prevăzute de art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, în ceea ce privește modalitatea de realizare a evaluării, normele fiind imperative și lipsite de echivoc.

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute pentru participarea la concursul de promovare în funcții de execuție, se reține că domnul Popa Flavian Alexandru a urmat cursurile Institutului Național al Magistraturii în perioada 01.10.2005 - 01.09.2007, fiind numit ca procuror stagiar la data de 01.09.2007. La data de 26.01.2009 a fost numit procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, prin Decretul Președintelui României nr. 223/26.01.2009, publicat în Monitorul Oficial nr. 58/30.01.2009. Cu începere de la data de 01.05.2009, prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 158/30.04.2009, domnul procuror a fost detașat la Ministerul Afacerilor Externe, pentru o perioadă de 1 an, ulterior, din data

de 01.05.2010, fiind detașat pentru o perioadă de trei ani la aceeași instituție, prin HSP nr. 143/22.04.2010. Începând cu data de 01.01.2012, prin HSP nr. 354/12.12.2011, domnul procuror a fost detașat la Consiliul Superior al Magistraturii.

Din dosarul profesional al domnului procuror Popa Flavian Alexandru rezultă că activitatea sa profesională, desfășurată în funcția de procuror, a fost analizată doar pe perioada stagiaturii, potrivit referatelor întocmite în conformitate cu dispozițiile speciale prevăzute în vederea efectuării stagiului și prezentării la examenul de capacitate - art. 5 alin. 3 din Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și al procurorilor stagiați, aprobat prin HCSM nr. 581/2006 și art. 24 din Legea 303/2004 ("Judecătorul sau procurorul care răspunde de coordonarea judecătorilor stagiați sau, după caz, a procurorilor stagiați întocmește trimestrial un referat de evaluare individuală privind însușirea cunoștințelor practice specifice activității de judecător sau de procuror"). Această procedură specifică perioadei de stagiu nu se confundă însă cu evaluarea propriu-zisă a activității profesionale a judecătorilor și procurorilor definitivi, evaluare care intră sub incidența altor dispoziții legale, mai sus menționate.

De altfel, activitatea profesională desfășurată în funcția de procuror de către domnul Popa Flavian Alexandru nu a putut fi analizată decât pe parcursul stagiaturii, conform prevederilor mai sus precizate, nicidecum evaluată prin prisma dispozițiilor prevăzute în materia evaluării activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, deoarece contestatarul nu a desfășurat efectiv funcția de procuror definitiv decât pentru o perioadă de 3 luni și 2 zile (de la 30.01.2009 la 01.05.2009), fiind detașat în timp ce se afla în cursul primei perioade de evaluare prevăzute de lege, respectiv în intervalul de 2 ani de la numirea ca procuror definitiv, interval la finele căruia trebuia să aibă loc prima evaluare a activității sale profesionale. În condițiile în care începând cu data de 01.05.2009 a fost detașat la alte instituții decât instanțele și parchetele, sunt incidente dispozițiile art. 25 alin. 12 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, potrivit cărora "Evaluarea judecătorilor și procurorilor detașați la alte instituții decât instanțele și parchetele se face conform prezentului regulament, după încetarea detașării, la împlinirea a 3 ani de activitate efectivă ca judecător sau procuror, prin cumularea perioadei anterioare detașării cu perioada

ulterioară acesteia” (aceste aspecte fiind stabilite de către Plenul CSM și prin HCSM nr. 483/29.05.2008). Pentru identitate de rațiune, dispoziția este valabilă și în cazul detașării la alte instituții în cursul celor 2 ani de la numirea ca procuror, respectiv judecător definitiv, termenul legal prevăzut pentru realizarea primei evaluări.

În concluzie, domnul procuror Popa Flavian Alexandru, deși nu a fost sancționat disciplinar și are vechimea necesară pentru a participa la concursul de promovare în funcții de execuție (6 ani, 8 luni și 10 zile, calculată de la data de 01.09.2005, la data de 10.05.2012), nu are nicio evaluare a activității profesionale care să fie conformă cu dispozițiile legale în materia evaluării magistraților. Contestatarul are o vechime efectivă ca procuror definitiv de 3 luni și 2 zile, astfel încât nici nu putea fi realizată o primă evaluare a activității profesionale desfășurate ca atare, în condițiile în care a acceptat detașarea cu 1 an și 9 luni înainte de împlinirea termenului la care se putea realiza această primă evaluare.

În ceea ce privește adeverința emisă de MAE, anexată de candidat la cererea de înscriere la concurs, din care rezultă că, detașat fiind în cadrul acestei instituții, „... a avut la ultima evaluare aferentă anului 2010 calificativul final ”foarte bine” și nu a fost sancționat disciplinar”, se constată că nu poate fi luată în considerare la analiza îndeplinirii condiției cerute de art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât evaluarea respectivă nu a fost realizată pentru activitatea efectivă desfășurată ca procuror, în limitele cadrului de referință stabilit prin Legea nr. 303/2004, Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor și Ghidul de evaluare a activității profesionale a magistraților.

Referitor la dispozițiile art. 58 alin. 3 din Legea nr. 303/2004, invocate de contestatar și care fac referire la păstrarea drepturilor pe care le au judecătorii și procurorii pe perioada detașării lor în alte instituții, se reține că au în vedere cu totul alte drepturi ale magistraților și în nici un caz nu pot fi interpretate în așa fel încât să permită eludarea altor dispoziții prin care sunt stabilite reguli precise cu privire la cariera magistraților, cum ar fi evaluarea acestora.

Nici dispozițiile art. 6 din HG nr. 868/2003 privind organizarea și funcționarea Agentului Guvernamental pentru CEDO, prin care se arată că „Pe perioada încadrării (...) magistrații (...) detașați în Direcția Agentului guvernamental din Ministerul Afacerilor Externe, beneficiază, potrivit legii, de toate drepturile cuvenite magistraților”, nu reprezintă un argument care să permită admiterea contestației, drepturile judecătorilor și procurorilor fiind prevăzute în Titlul III al Legii nr. 303/2004, printre acestea neregăsindu-se „dreptul” de a obține o evaluare printr-o altă modalitate decât cea reglementată de dispozițiile mai sus detaliate.

De asemenea, prevederile art. 64¹³ și art. 64¹⁴ din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările aduse prin Legea nr. 24/2012 și care se vor aplica de la data de 25.05.2012, vizează efectuarea evaluării profesionale anuale a inspectorilor judiciari, conform unei proceduri stabilite prin regulamentul privind organizarea și funcționarea Inspecției Judiciare, avându-se în vedere noul statut reglementat prin Legea nr. 24/2012, evaluare distinctă însă de cea prevăzută de art. 39 și urm. din Legea nr. 303/2004 și Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor.

În mod eronat contestatarul apreciază că ar fi o discriminare respingerea cererii sale de participare la concursul de promovare, căci această respingere este rezultatul unei corecte aplicări a legii, domnul procuror neavând o evaluare care să fie conformă dispozițiilor legale în materie, iar referitor la existența unei situații de discriminare, interpretarea constantă dată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului articolului 14 CEDO și Protocolului 12 la Convenție, dar și jurisprudența Curții Constituționale cu privire la dispozițiile art. 16 alin. 1 din Constituția României, sunt în sensul că diferența de tratament devine discriminatorie când persoane plasate în situații analoage sau comparabile beneficiază de un tratament preferențial și această distincție nu-și găsește o justificare obiectivă sau rezonabilă. În cauză, au fost verificate aceleași condiții de înscriere pentru toți candidații, constatându-se, însă, în situația domnului procuror, neîndeplinirea unei condiții de participare la concursul de promovare în funcții de execuție.

De fapt, chiar Decizia nr. 4166/2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 4490/1/2009, invocată de contestatar arată că în respectiva speță dedusă judecății, pentru magistratul care nu a fost evaluat, detașarea survenise ulterior împlinirii termenului de 2 ani în care ar fi trebuit evaluat, pe cale de consecință apreciindu-se că lipsa evaluării nu îi poate fi imputabilă, căci magistratul fusese în instanță, comisia de evaluare putând proceda la întocmirea raportului de evaluare a activității profesionale desfășurate, de aceea apreciindu-se că lipsa raportului de evaluare nu-i poate fi imputabilă magistratului. Acesta este sensul care derivă în mod logic și din cuprinsul HCSC nr. 6/2007 și nr. 742/2007, ambele invocate în susținerea contestației.

Într-adevăr, astfel după cum arată contestatarul, instituția detașării nu trebuie să fie și nici nu este privită ca o sancțiune, însă nici nu poate constitui un mijloc de eludare a dispozițiilor legale imperative referitoare la procedura evaluării activității profesionale a judecătorilor și procurorilor.

Contestatarul apreciază că motivele lipsei evaluării sale nu îi sunt imputabile, însă confundă sintagma „motive neimputabile”, încercând să o contureze în favoarea sa prin justificarea că detașarea la o instituție nu poate fi un motiv imputabil pentru lipsa evaluării. Într-adevăr, detașarea la o altă instituție, având ca rezultat lipsa evaluării profesionale a domnului procuror nu poate fi un motiv imputabil acestuia, însă este o consecință pe care domnul procuror și-a asumat-o implicit, prin acordul exprimat pentru detașare.

Tot în mod neîntemeiat contestatarul face referire la concluziile Plenului CSM din data de 15 noiembrie 2011 în justificarea susținerilor sale conform cărora „pe perioada detașării nu se pierde calitatea de procuror și nu se pierd drepturile ori obligațiile corelative, inclusiv dreptul de a fi evaluat, ori de a promova”.

În ședința Plenului din data de 15.11.2011 a fost luat în discuție punctul de vedere al DLDC nr. 25972/1154/2011 referitor la posibilitatea participării la concursurile de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor detașați în instituții din afara sistemului de instanțe și parchete, precum și la posibilitatea magistraților promovați în urma unui astfel de concurs de a rămâne în continuare la instituția unde sunt detașați.

Conform ordinii de zi soluționate, din data de 15.11.2011, publicată pe site-ul CSM, „Cu privire la posibilitatea participării la concursurile de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor detașați în instituții din afara sistemului de instanțe și parchete, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că, de lege lata, nu există vreo interdicție de participare la concursul de promovare pentru judecătorii și procurorii detașați în instituții din afara sistemului de instanțe și parchete, dar, de lege ferenda, s-ar putea lua în discuție o modificare legislativă care să condiționeze susținerea concursului de promovare de funcționarea efectivă a judecătorilor/procurorilor în cadrul instanței/parchetului.”

În ceea ce privește analizarea posibilității magistraților promovați în urma unui astfel de concurs de a rămâne în continuare la instituția unde sunt detașați, în ședința din 22.11.2011 Plenul a apreciat că promovarea judecătorului/procurorului nu atrage încetarea detașării acestuia.

Prin urmare, aspectele analizate de către Plenul CSM în ședința din 15.11.2011 nu au vizat îndeplinirea de către judecătorii și procurorii detașați în instituții din afara sistemului de instanțe și parchete, candidați la concursurile de promovare efectivă în funcții de execuție, a condițiilor cerute expres de art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 în ceea ce privește vechimea minimă, lipsa sancționării disciplinare și existența calificativului ”foarte bine” la ultima evaluare a activității profesionale realizate conform dispozițiilor legale în materie, ci doar aspectul condiționării susținerii concursului de promovare de funcționarea efectivă a judecătorilor/procurorilor în cadrul instanțelor/ parchetelor.

Față de cele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 15 alin. 5 din Regulamentul privind de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

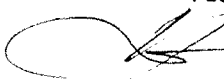
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respinge contestația formulată de domnul procuror POPA FLAVIAN ALEXANDRU împotriva Hotărârii nr. 26/28.02.2012 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 25 martie 2012.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se transmite Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 08 martie 2012.

Vicepreședinte,


Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ

