

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 146

din 01 martie 2012

Prin nota nr. 29053/1154/2011 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de petiționarul TOPALEA IULIAN CRISTIAN împotriva Hotărârii nr. 1020 din data de 20.12.2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul de mai sus la Consiliul Superior al Magistraturii, domnul TOPALEA IULIAN CRISTIAN, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Șimleu Silvaniei a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 1020 din data de 20.12.2011 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, solicitându-se revocarea acesteia.

În susținerea contestației, contestatorul a învederat, în esență, faptul că prin hotărârea a cărei revocare o solicită, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a extins interdicția instituită de prevederile art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la o situația care nu este strict prevăzută de această dispoziție.

Contestatorul a invocat ca principal argument faptul că deși a fost recrutat în magistratură în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, interdicția de delegare, detașare, promovare sau transfer impusă de art. 33 alin. (14) din aceeași lege nu privește și situația numirii procurorilor în funcția de judecător.

În opinia sa, faptul că art. 61 din lege a fost inserat în Cap. VI, nu poate justifica asimilarea instituției reglementată de acest text de lege cu instituția transferului, cele două instituții având natură juridică diferită.

Se invocă totodată de către contestator faptul că prin hotărârea în discuție se aduce atingere dreptului la liberă alegere a funcției în sistemul judiciar și că invocarea în cuprinsul hotărârii a Deciziei nr. 866/2006 a Curții Constituționale, drept justificare pentru extinderea prevederilor art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu este relevantă, fiind rezultatul unui raționament sofistic, ce deturneză principiile avute în vedere de Curtea Constituțională.

De asemenea, contestatorul face referire și la un tratament diferențiat la care a fost supus comparativ cu alți procurori, care deși au fost recrutați în magistratură în condițiile art. 33 alin. (1) din lege, au fost numiți ulterior în funcția de judecător.

Sub acest aspect se invocă faptul că nu au intervenit modificări legislative care să determine aplicarea unui tratament diferențiat, iar Hotărârea nr. 393 din 17.04.2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, dată în interpretarea prevederilor art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu a fost revocată.

La data de 13.02.2012, contestatorul a adus precizări la contestația inițială, prevalându-se prin aceste precizări de dispozițiile art. 2 alin. (2) și de cele ale art. 10 din noul Cod civil, care interzic analogia.

Totodată a învederat că cererea sa, prin care a solicitat numirea în funcția de judecător, nu poate fi calificată ca fiind un transfer deghizat, întrucât a participat la două examene de intrare în magistratură, optând pentru funcția de judecător și a continuat

procedura de numire în funcția de procuror cunoscând faptul că are deschisă posibilitatea numirii sale ulterioară ca judecător.

Plenul reține că potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „Persoanele numite în condițiile prezentului articol nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție”.

Conform dispozițiilor art. 60: „ Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Consiliul Superior al Magistraturii”.

Art. 61 prevede că:

„ (1) La cererea motivată, judecătorii pot fi numiți în funcția de procuror, iar procurorii, în funcția de judecător, prin decret al Președintelui României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, cu respectarea condițiilor prevăzute de prezenta lege.

(2) Pentru numirea în funcțiile prevăzute la alin.1, candidații vor susține un interviu în fața Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în cazul procurorilor care solicită numirea ca judecători și, respectiv, a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii în cazul judecătorilor care solicită numirea ca procuror.

(3) Președintele României nu poate refuza numirea în funcțiile prevăzute la alin.(1) decât motivat, aducând la cunoștință Consiliului Superior al Magistraturii motivele refuzului.”

Prin Hotărârea nr. 1020/20.12.2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru numirea în funcția de judecător a unor procurori, printre care și domnul TOPALEA IULIAN CRISTIAN.

La adoptarea acestei hotărâri, Secția pentru judecători a avut în vedere Hotărârea de principiu a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 989/20.12.2011 prin care s-a stabilit că interdicția prevăzută de art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind

statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este aplicabilă în cazul cererilor judecătorilor de numire în funcția de procuror, respectiv ale procurorilor în funcția de judecător.

În motivarea Hotărârii nr. 989/20.12.2011, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că, urmând o procedură specială de admitere în magistratură, regula fiind admiterea în magistratură prin Institutul Național al Magistraturii, persoanele care promovează concursul organizat în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, trebuie să respecte interdicția instituită în alin. (14) al aceluiași articol, care are drept scop menținerea ocupării posturilor din cadrul acelor instanțe și parchete care se confruntă cu dificultăți constante în asigurarea necesarului de judecători și procurori prin modalitatea principală de admitere în magistratură.

Dat fiind faptul că interdicția prevăzută de dispozițiile art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în situația în care un judecător solicită transferul la o altă instanță sau un procuror solicită transferul la o altă unitate de parchet, Plenul a apreciat că această interdicție se aplică cu atât mai mult în situația în care judecătorul solicită transferul/numirea la o unitate de parchet sau procurorul solicită transferul/numirea la o instanță, o interpretare contrară conducând la instituirea unui tratament diferențiat, cât și la eludarea scopului avut în vedere de legiuitor, acela de a asigura stabilitatea instanțelor și parchetelor la care s-a dispus numirea magistraților în condițiile art. 33 alin.(1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Plenul a reținut că, de cele mai multe ori, cererile de numire în funcția de judecător și procuror constituie, în fapt, transferuri deghizate, iar admiterea acestor cereri, fără respectarea interdicției, determină vacantarea posturilor ocupate prin concurs, la scurt timp după ocuparea lor, cu consecințe negative asupra funcționării normale a instanțelor/parchetelor vizate.

Hotărârea nr. 1020/20.12.2011 se întemeiază pe soluția de principiu din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 989/20.12.2011, iar criticile aduse prin

contestația formulată de domnul procuror TOPALEA IULIAN CRISTIAN se referă la considerentele Hotărârii nr. 989/20.12.2011. În această situație, în calea contestației împotriva unei hotărâri a Secției pentru judecători nu poate fi censurată o hotărâre de principiu a Plenului, de către același organ emitent.

Hotărârea Plenului nr. 989/20.12.2011 reflectă schimbarea opticii Consiliului Superior al Magistraturii în materia cererilor de numire în funcția de judecător, respectiv procuror, astfel că, în raport cu prevederile Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, nu se impune revocarea Hotărârii nr. 393/17.04.2008 – dată în interpretarea dispozițiilor art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de domnul TOPALEA IULIAN CRISTIAN, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Șimleu Silvaniei, împotriva Hotărârii nr. 1020/20.11.2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 punctul 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare,

Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1. Respinge contestația formulată de domnul TOPALEA IULIAN CRISTIAN, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Șimleu Silvaniei, împotriva Hotărârii nr. 1020/20.12.2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2. Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 146/01.03.2012 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în executare, conform legii.

Dată în București, la data de 01 martie 2012

Președinte,

Judecător Alina Nicoleta GHICA

