

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂREA nr.446 din 21 iunie 2006

Prin nota nr. 7744/DRUO/2006 a fost înaintată contestația formulată de doamna Țămbălaru Sofia Pelaghia, judecător la Judecătoria Novaci, împotriva Hotărârii nr.86 din 6 aprilie 2006 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației sale, doamna judecător Țămbălaru Sofia Pelaghia arată că a formulat contestație împotriva raportului de evaluare a activității profesionale desfășurate în cursul anului 2004, întrucât nu i-a fost acordat un calificativ aferent acestei evaluări, însă, prin Hotărârea nr.86/2006, Secția pentru judecători a respins contestația ca tardivă.

Se mai arată că la rubrica „Perfecționarea pregătirii profesionale” a primit calificativul „foarte bine”, fiind menționate și activitățile pe care le-a desfășurat în anul 2004, respectiv îndrumarea și controlul Biroului executări penale și contravenționale și activitatea grefierilor, astfel că a semnat în sensul că nu are nimic de contestat. Ulterior, Consiliul Superior al Magistraturii nu i-a acordat niciun calificativ, iar fișa de apreciere nu i-a fost restituită pentru a semna și a observa lipsa acestuia.

Soluționând contestația formulată de doamna judecător, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.86 din 6 aprilie 2006 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins ca tardivă contestația formulată de doamna judecător Țămbălaru Sofia Pelghia, judecător la Judecătoria Novaci, împotriva notării acordate pentru activitatea profesională desfășurată în cursul anului 2004.

Potrivit prevederilor art.10 alin.6 din Regulamentul privind procedura de evaluare a activității profesionale a magistraților, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.163 din 24.09.2004 (în vigoare la data evaluării activității profesionale a doamnei judecător), hotărârile secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii prin care au fost soluționate contestațiile judecătorilor și procurorilor nemulțumiți de calificativul acordat, pot fi contestate la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 5 zile de la comunicare.

Așa cum rezultă din adresa nr.87/C/2006 a Curții de Apel Craiova, atașată cererii, și după cum arată chiar doamna judecător în cuprinsul prezentei contestații -transmise prin poștă la data de 09.06.2006, Hotărârea nr.86/2006 a Secției pentru judecători i-a fost comunicată la data de 11.05.2006, astfel că prezenta contestație a fost formulată cu mult peste termenul de 5 zile anterior menționat.

Față de aceste considerente;

În temeiul dispozițiilor art. 36 alin.2 din Legea nr.317/2004, republicată, privind Consiliul Superior al Magistraturii;

PLENUL CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII;

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge ca tardivă contestația formulată de doamna Țămbălaru Sofia Pelaghia, judecător la Judecătoria Novaci, împotriva Hotărârii nr. 86 din 6 aprilie 2006 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare .

Data în București, la 21 iunie 2006.

PREȘEDINTE,

Judecător Iulian Gîlcă

