

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 976

din 14 decembrie 2011

Cu nota înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 18/30401/1154/DRUO/31276/ST/2011, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii candidaturile depuse, printre altele, pentru promovarea pe 6 posturi vacante de judecător la Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Văzând nota direcției de specialitate, candidaturile depuse, însoțite de înscrisurile prevăzute de lege, precum și raportul consultativ al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În data de 28 septembrie 2011, la solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe pagina de internet a Înaltei Curți de Casație și Justiție, au fost publicate 7 posturi vacante de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, din care 6 posturi la Secția penală.

Potrivit dispozițiilor art. 52 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție se face de către Consiliul Superior al Magistraturii, dintre persoanele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: au îndeplinit funcția de judecător în ultimii 2 ani la tribunale sau curți de apel, au

obținut calificativul „foarte bine” la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar, s-au remarcat în activitatea profesională și au o vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 12 ani.

Judecătorii care îndeplinesc condițiile prevăzute anterior își pot depune candidaturile pentru funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, însoțite de orice înscrisuri considerate relevante, în termen de 30 de zile de la publicarea postului vacant, la Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, care le analizează și le înaintează Consiliului Superior al Magistraturii, însoțite de un raport consultativ asupra promovării, în termen de 10 zile de la primire.

Plenul reține că prin Decizia nr.866/28.11.2006, Curtea Constituțională a României a decis că dispozițiile art.52 alin.(1) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în partea care condiționează promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție de îndeplinirea funcției de judecător în ultimii 2 ani, sunt neconstituționale.

În conformitate cu prevederile art.52 alin. (2) raportat la art.48 alin. (10) – (12) din același act normativ, nu pot fi promovați în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție judecătorii care au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea ori judecătorii care au un interes personal, ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege.

Judecătorii sunt obligați să dea o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că nu au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 și nici nu au colaborat cu acestea, precum și o declarație de interese care se actualizează anual sau în termen de 15 zile de la apariția unei schimbări ori de la data la care judecătorul a luat cunoștință despre aceasta.

Înainte de promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică și comunică, în termen de 15 zile de la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii, dacă judecătorul a făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau a colaborat cu acestea.

Potrivit prevederilor art.40 lit. c) coroborate cu cele ale art.35 lit. c) din Legea

nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii examinează recomandările primite de la Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție privind numirea în funcție a judecătorilor în cadrul Curții, iar Plenul Consiliului Superior al Magistraturii dispune promovarea judecătorilor.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 484 din 21 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial nr. 538 din 29 iulie 2011, a fost modificat și completat Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 326/2005, prin introducerea unui nou capitol, Capitolul V¹ – „Procedura de selecție a candidaților pentru promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție ”.

Din materialele înaintate rezultă că, pentru cele 6 posturi vacante de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, publicate pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe pagina de internet a Înaltei Curți de Casație și Justiție, și-au depus candidatura 23 de judecători și doi procurori, printre care și domnul **MIRANCEA DUMITRU**, judecător la Curtea de Apel București - Secția a II-a penală.

Prin Hotărârea nr. 943 din 12 decembrie 2011, Secția pentru judecători a constatat că domnul judecător **MIRANCEA DUMITRU** îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală.

În urma analizării documentelor depuse la dosarul de candidatură de către domnul judecător **MIRANCEA DUMITRU**, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii raportul consultativ negativ.

Domnul judecător **MIRANCEA DUMITRU** a participat la ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 14 decembrie 2011 în vederea susținerii candidaturii, ocazie cu care a răspuns întrebărilor adresate de către membrii Plenului, de președintele Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție și de psihologul desemnat de Plen, care a participat la ședință, având în vedere dispozițiile art. 36⁹ alin. (2) din Regulamentul sus-menționat.

Analizând documentele depuse de către domnul judecător la dosarul de candidatură, datele existente în dosarul profesional, motivele care au stat la baza raportului consultativ înaintat de către Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, ținând cont de modul de susținere a candidaturii, în raport cu criteriile expres prevăzute la art. 36¹⁰ alin. (1) din *Regulament*, respectiv, specializarea în domeniul dreptului penal, activitatea profesională desfășurată atât sub aspect cantitativ cât și calitativ, respectarea normelor de etică și deontologie profesională, implicarea în apărarea și promovarea valorilor fundamentale ale justiției, urmarea unor forme aprofundate de pregătire și activitatea didactică, de cercetare sau publicistică în domeniul dreptului penal, Plenul va respinge candidatura depusă de domnul **MIRANCEA DUMITRU**, judecător la Curtea de Apel București – Secția a II-a penală.

În ce privește componenta profesională, din raportul consultativ al Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție rezultă că hotărârile judecătorești depuse de candidat prezintă întreaga procedură derulată în fazele de judecată, motivele de apel și de recurs formulate de părți, apărările acestora, însă problemele de drept tratate în aceste hotărâri nu fac referiri la jurisprudența CEDO și a Înaltei Curți de Casație și Justiție, doar într-un singur caz existând o trimitere la art.6 din CEDO, fără relevanță însă, ținând seama de obiectul cauzei și limitele în care instanța de recurs fusese investită.

De asemenea, din hotărârile judecătorești depuse se constată că aspectele reținute în motivare sunt contradictorii (sentința penală nr. 106/2011), sau motivarea este eliptică (sentința penală nr. 243/2009) ori este străină pricinii (sentința penală nr. 122/R/2010).

Analizând hotărârile judecătorești depuse de candidat, Plenul constată că acestea se caracterizează printr-o lipsă a caracterului sintetic; în același timp, se acordă o importanță disproporționată fazei cercetării judecătorești în raport cu cea a urmăririi penale, în detrimentul primei, în sensul în care nu se analizează suficient probațiunea efectuată în această fază, că nu sunt analizate argumentele părților și participanților implicați în proces.

Astfel, se constată că lipsește caracterul analitic al hotărârilor judecătorești depuse de candidat, argumentele care au condus la soluția dată fiind succint și neconvingător

indicate, iar atunci când judecătorul a formulat opinie separată, aceasta este mult prea succint motivată.

Totodată, Plenul constată că selecția efectuată de domnul judecător a hotărârilor judecătorești nu reflectă o complexitate deosebită a argumentelor sau a cauzelor soluționate de acesta (spre exemplu decizia penală nr. 122/R/21.01.2010).

În acord cu cele indicate de Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Plenul constată că hotărârile judecătorești selectate de domnul judecător și depuse de acesta în susținerea candidaturii, nu conțin jurisprudență CEDO sau de drept comunitar.

În același timp, din datele CV-ului depus de candidat, nu rezultă o preocupare deosebită pentru pregătirea profesională (urmarea unor forme aprofundate de pregătire și activitatea didactică, de cercetare sau publicistică în domeniul dreptului penal).

Pe de altă parte, la întrebările de natură profesională adresate de președintele Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție răspunsurile domnului judecător nu au fost convingătoare, fiind de multe ori ezitante.

Comparativ cu candidații cărora li s-a admis candidatura, Plenul a apreciat că în ce privește componenta profesională domnul judecător nu îndeplinește criteriile necesare pentru accederea în funcția de judecător la Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În ce privește componenta integrității, din fișa profesională rezultă că domnul judecător nu a fost sancționat disciplinar și că nu s-au constatat încălcări ale Codului deontologic. Cu privire la abilitățile și capacitatea de a face față, ca profil psihologic, funcției de judecător la Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Plenul a ținut cont și de opinia psihologului, exprimată ca urmare a răspunsurilor date de candidat la întrebările adresate de acesta, cu ocazia interviului.

Plenul, în raport de actele și documentele depuse, dar și în raport cu răspunsurile date la întrebările adresate de membrii Plenului și de președintele Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, apreciază că, în acest moment, domnul judecător nu

îndeplinește exigențele pentru a fi promovat în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. c) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge candidatura domnului **MIRANCEA DUMITRU**, judecător la Curtea de Apel București, privind promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 14 decembrie 2011

Președinte,

Judecător Nicolae Horățius DUMBRAVĂ

