

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 27

din 19 ianuarie 2012

Prin notele nr. 1/17441/1154/DRUO/2011/1309/ST/2012; 32143, 13469/1154/DRUO/2011/1309/ST/2012 și 1064/1154/DRUO/1309/ST/2012, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea formulată de doamna Neculai Maria Alina, judecător la Judecătoria Botoșani, prin care solicită revocarea Hotărârii nr. 945/13.12.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în ceea ce o privește și, implicit, promovarea într-o funcție de execuție la Tribunalul Suceava - Secția civilă, prin valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 8 mai 2011, precum și cererile formulate de doamna Zară Raluca Elena, domnul Mircea Aur Marian și domnul Meleacă Florin, judecători la Tribunalul Galați, prin care solicită promovarea la Curtea de Apel Galați, prin valorificarea rezultatelor obținute la același concurs.

Analizând cererile formulate, Plenul reține următoarele:

1. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 17441/1154/2011, doamna Neculai Maria Alina, judecător la Judecătoria Botoșani, a solicitat revocarea Hotărârii nr. 945/13.12.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în ceea ce o privește și, implicit, promovarea într-o funcție de execuție la

Tribunalul Suceava, prin valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție din data de 8 mai 2011.

În susținerea solicitării, doamna judecător a invocat următoarele:

Prin Hotărârea nr. 922/13.12.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus majorarea schemei de personal a Tribunalului Suceava cu 2 posturi de judecător, prin redistribuirea unui post de judecător de la Judecătoria Câmpulung Moldovenesc și a unui post de judecător de la Judecătoria Vatra Dornei.

Măsura anterior menționată trebuie considerată ca fiind dispusă în interiorul termenului de valorificare, astfel că cele două posturi vacante ulterior expirării acestui termen urmează a fi avute în vedere în procedura valorificării.

Potrivit deciziilor nr. 1657/18.03.2011 și nr. 2262/14.04.2011 pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, condițiile promovării prin valorificare sunt îndeplinite și în situația în care postul se vacantează ulterior termenului de 6 luni, ca urmare a unor măsuri dispuse în interiorul acestui termen.

În ședința din data de 13.12.2011, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a statuat cu valoare de principiu că, pentru soluționarea cererilor de valorificare a rezultatelor concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, pot fi utilizate și posturile devenite vacante cu o dată ulterioară expirării termenului de valorificare, ca urmare a unor măsuri dispuse în interiorul acestui termen, precum și posturile de execuție care se vor vacanta ca urmare a numirii în funcții de conducere a candidaților la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, desfășurat în perioada 23 septembrie - 14 decembrie 2011.

Dat fiind că la data expirării termenului de valorificare, concursul pentru funcții de conducere era abia în faza de început, validarea rezultatelor concursului având loc la data de 14.12.2011, pentru identitate de rațiune, urmează a fi avute în vedere în procedura valorificării și posturile devenite vacante în urma procedurii de redistribuire (această procedură a fost declanșată și finalizată până la momentul expirării termenului de valorificare, dat fiind că materialul a fost înscris pe ordinea de zi a ședinței Plenului din

data de 22.11.2011, iar măsura redistribuirii posturilor a fost adoptată la data de 13.12.2011).

Termenul de 6 luni instituit pentru exercitarea dreptului de valorificare nu poate să curgă înainte de nașterea dreptului însuși, care are loc la data validării rezultatelor concursului, din moment ce o cerere de valorificare formulată în perioada cuprinsă între data comunicării rezultatelor finale și data validării concursului nu poate fi primită. În acest sens, doamna judecător Neculai Maria Alina a învederat că, în perioada de până la validare, singurul post liber la Tribunalul Suceava a fost ocupat prin transfer (dublat de numire ca și președinte secție), susținând totodată că, dacă până la validarea concursului nu i se poate proteja dreptul la valorificarea rezultatului, postul vacant fiind susceptibil de ocupare prin transfer până la această dată, atunci termenul de 6 luni pentru valorificare trebuie să curgă de la data validării și nu anterior, respectiv de la data comunicării rezultatelor.

Față de cererea formulată de doamna judecător Neculai Maria Alina, Plenul reține următoarele:

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare, rezultă că doamna judecător Neculai Maria Alina a participat la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție din data de 8 mai 2011, optând pentru promovarea la Tribunalul Suceava - Secția civilă.

Potrivit rezultatelor finale ale concursului, comunicate la data de 24 mai 2011, doamna judecător Neculai Maria Alina s-a clasat pe poziția a 3-a, obținând nota finală 8,850 și note mai mari de 5 la toate materiile de concurs.

Plenul constată că doamna judecător îndeplinește condițiile prevăzute la art. 27 din Regulament, întrucât a obținut media generală peste 7 și note mai mari de 5 la toate materiile de concurs.

Pentru promovarea efectivă la Tribunalul Suceava - Secția civilă, au fost scoase la concurs 2 posturi, care au fost ocupate prin promovare de către candidații care s-au clasat pe primele 2 locuri, respectiv doamna judecător Vizitiu Elena-Laura și domnul judecător Florariu Gabriel-Iulian, astfel cum rezultă din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 388/15.06.2011.

În conformitate cu prevederile art. 30 din Regulament, judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 27, dar care nu au fost promovați ca urmare a lipsei posturilor vacante, pot fi promovați în posturile care se vacantează la instanțele și parchetele pentru care au optat la înscriere în termen de 6 luni de la data comunicării rezultatelor finale ale concursului.

Prin Hotărârea nr. 945/13.12.2011, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins, printre altele, cererea doamnei Neculai Maria Alina, judecător la Judecătoria Botoșani de promovare la Tribunalul Suceava – Secția civilă, prin valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție din data de 08.05.2011, reținându-se că la instanța la care s-a solicitat promovarea nu s-au vacantat posturi de execuție în interiorul termenului de valorificare, dar nici ulterior acestei date, ca urmare a unor măsuri dispuse în interiorul acestuia.

Plenul reține că termenul de 6 luni privind valorificarea rezultatelor obținute de candidații înscriși la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 08 mai 2011 s-a împlinit la data de 24 noiembrie 2011, moment până la care la Tribunalul Suceava - Secția civilă nu s-au vacantat posturi de execuție.

La data de 13.12.2011, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a statuat, cu valoare de principiu, că la analizarea cererilor de valorificare pot fi utilizate și posturile devenite vacante cu o dată ulterioară expirării termenului de valorificare, ca urmare a unor măsuri dispuse în interiorul acestui termen.

Totodată, Plenul a dispus ca la soluționarea cererilor de valorificare a rezultatelor concursului din data de 08 mai 2011, să fie utilizate și posturile de execuție care se vor vacanta ca urmare a numirii în funcții de conducere a candidaților la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, desfășurat în perioada 23 septembrie - 14 decembrie 2011.

Referitor la susținerile doamnei judecător Neculai Maria Alina, potrivit cărora, între perioada comunicării rezultatelor finale ale concursului din 08.05.2011, respectiv 24.05.2011, și data validării, respectiv 15.06.2011, s-a dispus ocuparea prin transfer a singurului post vacant la Tribunalul Suceava, Plenul apreciază că aceste susțineri nu sunt întemeiate, având în vedere următoarele considerente:

Prin Hotărârea nr. 433/31.05.2011, Secția pentru judecători a dispus numirea în funcția de președinte al Secției civile din cadrul Tribunalului Suceava a doamnei judecător Froicu Luminița, pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de 01.07.2011, totodată dispunându-se și transferul doamnei judecător de la Tribunalul Botoșani la Tribunalul Suceava.

Plenul opinează că nu se poate considera că prin hotărârea prin care s-a dispus numirea în funcția de președinte al Secției civile a Tribunalului Suceava s-a produs o vătămare a dreptului doamnei judecător de a-și valorifica rezultatul obținut la concursul menționat, întrucât prin Hotărârea nr.92/03.03.2011 prin care s-a aprobat organizarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție din data de 08.05.2011 nu au fost alocate concursului posturile de președinte de secție și, prin urmare, nu au fost considerate nici posturi valorificabile. Chiar în măsura în care nu s-ar fi dispus numirea în funcția de președinte al Secției civile a Tribunalului Suceava, acest post nu putea fi utilizat în cadrul procedurii de valorificare întrucât acesta era alocat funcțiilor conducere.

Plenul mai reține că procedura de redistribuire a unor posturi de judecător conform Hotărârii nr. 922/13.12.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, finalizată prin Ordinul ministrului justiției nr.56/C/2012, prin care s-a dispus, printre altele, majorarea schemei de personal a Tribunalului Suceava cu două posturi de judecător, nu poate fi considerată ca fiind o măsură prin care cele două posturi s-au vacantat ulterior expirării termenului de valorificare, dar ca urmare a unor măsuri dispuse în interiorul acestui termen.

Hotărârea de principiu prin care s-a statuat ca fiind posibilă utilizarea în procedura de valorificare și a posturilor devenite vacante cu o dată ulterioară expirării termenului de valorificare, dar ca urmare a unor măsuri dispuse în interiorul acestui termen, are în vedere doar posturile pentru care Plenul sau Secțiile Consiliului au dispus în interiorul termenului de valorificare, în mod cert, măsuri de vacantare a unor posturi de judecător ori procuror. În cazul de față, măsura de vacantare era una ulterioară termenului de valorificare, adică ulterioară datei de 24.11.2011.

În ipoteza adusă în discuție de doamna judecător, se constată că în perioada 24.05.2011-24.11.2011 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu a dispus cu privire la redistribuirea posturilor de judecător. Includerea notei Direcției resurse umane și organizare privind echilibrarea schemelor de personal pe rolul ședinței Plenului din data de 22.11.2011 nu poate fi câtuși de puțin asimilată cu o soluție de redistribuire, întrucât singura autoritate competentă a se pronunța cu privire la redistribuirea posturilor de judecător este Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, propunerile fiind înaintate Ministerului Justiției în vederea emiterii ordinului.

Prin urmare, întrucât Plenul s-a pronunțat cu privire la redistribuirea posturilor de judecător prin Hotărârea nr. 922/13.12.2011, deci ulterior expirării termenului de valorificare a rezultatelor concursului de promovare din data de 08.05.2011, această măsură de redistribuire nu a avut loc în termenul de valorificare și, în consecință, posturile redistribuite nu puteau să fie avute în vedere în procedura de valorificare.

Din aceste considerente, Plenul va respinge cererea formulată de doamna judecător Neculai Maria Alina.

2. Prin cererea înregistrată sub nr. 32143/1154/2011, domnul Mircea Aur Marian, judecător la Tribunalul Galați, a revenit la solicitarea de valorificare a rezultatelor obținute la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 08.05.2011, prin promovarea la Curtea de Apel Galați - Secția penală, iar prin cererea înregistrată sub nr. 13469/1154/2011, a formulat contestație împotriva Hotărârii Plenului nr. 936/13.12.2011, prin care i s-a respins cererea inițială de promovare la Curtea de Apel Galați prin valorificarea rezultatului obținut la concursul menționat, solicitând totodată revocarea acestei hotărâri.

În motivarea celor două cereri, domnul judecător Mircea Aur Marian a arătat următoarele:

- prin Hotărârea nr. 738/18.10.2011, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a suplimentat schema Curții de Apel Galați cu un post de judecător, începând cu data de 01.11.2011, ca urmare a desființării a trei judecătorii, prin Legea nr. 148/2011;
- această hotărâre a fost menținută și în ședința Plenului din data de 13.12.2011;

- postul de judecător astfel suplimentat în schema Curții de Apel Galați este valid pentru valorificare, întrucât măsurile de suplimentare s-au dispus în interiorul termenului de valorificare a rezultatelor concursului.

Față de cererile formulate de domnul judecător Mircea Aur Marian, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 936/13.12.2011, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de valorificare a rezultatelor obținute la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 08 mai 2011, formulată de domnul judecător Mircea Aur Marian, avându-se în vedere lipsa posturilor vacante la Curtea de Apel Galați la data de 24 noiembrie 2011, dată la care s-a împlinit termenul de 6 luni, de valorificare a rezultatelor concursului menționat.

Potrivit rezultatelor finale ale concursului, comunicate la data de 24 mai 2011, domnul judecător Mircea Aur Marian s-a clasat pe poziția a 2-a, obținând media generală 8,425 și note mai mari de 5 la toate materiile de concurs.

Pentru promovarea efectivă la Curtea de Apel Galați - Secția penală a fost scos la concurs 1 post, care a fost ocupat prin promovare de către candidatul care s-a clasat pe primul loc, astfel cum rezultă din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 388/15.06.2011.

Conform datelor existente la nivelul Direcției resurse umane și organizare, la Curtea de Apel Galați - Secția penală nu s-au vacantat posturi de execuție în intervalul 24.05.2011-24.11.2011.

3. Prin cererea înregistrată sub nr. 1064/1154/2012, domnul Meleacă Florin, judecător la Tribunalul Galați, a solicitat valorificarea rezultatelor obținute la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 08 mai 2011, prin promovarea la Curtea de Apel Galați - Secția penală.

În motivarea solicitării, domnul judecător a arătat că la nivelul Curții de Apel Galați - Secția penală sunt 3 posturi vacante, ca urmare a unor măsuri dispuse în interiorul termenului de valorificare a rezultatelor concursului.

Față de cererea formulată de domnul judecător Meleacă Florin, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 936/13.12.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost respinsă cererea de valorificare a rezultatelor obținute la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 08 mai 2011, formulată de domnul judecător Meleacă Florin, avându-se în vedere lipsa posturilor vacante la Curtea de Apel Galați la data de 24 noiembrie 2011, dată la care s-a împlinit termenul de 6 luni, de valorificare a rezultatelor concursului menționat.

Potrivit rezultatelor finale ale concursului, comunicate la data de 24 mai 2011, domnul judecător Meleacă Florin s-a clasat pe poziția a 3-a, obținând media generală 8,375 și note mai mari de 5 la toate materiile de concurs.

Pentru promovarea efectivă la Curtea de Apel Galați - Secția penală a fost scos la concurs 1 post, care a fost ocupat prin promovare de către candidatul care s-a clasat pe primul loc, astfel cum rezultă din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 388/15.06.2011.

Conform datelor existente la nivelul Direcției resurse umane și organizare, la Curtea de Apel Galați - Secția penală nu s-au vacantat posturi de execuție în intervalul 24.05.2011-24.11.2011.

4. Prin cererea înregistrată sub nr. 32341/1154/2011, doamna Zară Raluca Elena, judecător la Tribunalul Galați, a solicitat valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 08 mai 2011, prin promovarea la Curtea de Apel Galați - Secția pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

În motivarea cererii, doamna judecător a invocat hotărârea de principiu adoptată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din data de 13.12.2011, privind posturile care pot fi utilizate pentru valorificare, precum și faptul că la nivelul curții s-a vacantat un post de judecător, prin numirea doamnei judecător Maftai Smaranda Claudia în funcția de președinte al Judecătoriei Podul Turcului.

Față de cererea formulată de doamna judecător Zară Raluca Elena, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 937/13.12.2011, s-a respins cererea de valorificare a rezultatelor obținute la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 08 mai 2011, formulată de doamna judecător Zară Raluca Elena, avându-se în vedere lipsa posturilor vacante la Curtea de Apel Galați până la data de 24.11.2011, dată la care s-a împlinit termenul de 6 luni prevăzut de Regulament.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare, rezultă că doamna judecător Zară Raluca Elena a participat la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție din data de 8 mai 2011, optând pentru promovarea la Curtea de Apel Galați – Secția pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

Potrivit rezultatelor finale ale concursului, comunicate la data de 24 mai 2011, doamna judecător Zară Raluca Elena s-a clasat pe poziția a 3-a, obținând media generală 9,250 și note mai mari de 5 la toate materiile de concurs.

Pentru promovarea efectivă la Curtea de Apel Galați – Secția pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a fost scos la concurs 1 post, care a fost ocupat prin promovare de către candidatul care s-a clasat pe primul loc, astfel cum rezultă din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 388/15.06.2011.

Plenul reține că în intervalul de 6 luni, prevăzut de art. 30 din Regulament, respectiv 24.05.2011-24.11.2011, la Curtea de Apel Galați – Secția pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale s-a vacantat un singur post de execuție, astfel că, prin Hotărârea Plenului nr. 458/12.07.2011, a fost admisă cererea de valorificare formulată de candidata clasată pe locul al 2-lea la concurs, respectiv doamna judecător Dimitriu Virginia Mariana, judecător la Tribunalul Galați, și dispusă promovarea acesteia la Curtea de Apel Galați – Secția pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

Referitor la situația posturilor de judecător de la nivelul Curții de Apel Galați, conform datelor existente la nivelul Direcției resurse umane și organizare, Plenul reține următoarele:

La data de 29.08.2011, s-a vacantat funcția de președinte al Secției pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, ca urmare a eliberării prin demisie din

această funcție de conducere, a doamnei judecător Baciuc Valentina Gabriela, funcție neocupată până în prezent.

În temeiul Legii nr. 148/2011, prin Hotărârea nr. 738/18.10.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a aprobat redistribuirea, începând cu data de 01.11.2011 (dată prevăzută de lege), a 7 posturi de judecător de la cele trei judecătoria desființate prin lege, un post fiind alocat Curții de Apel Galați.

În ședința Plenului din data de 13.12.2011 s-a hotărât menținerea soluției adoptate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr.738/2011 și individualizarea posturilor transferate de la instanțele desființate. Astfel, pentru Curtea de Apel Galați s-a propus redistribuirea unui post de judecător de la Judecătoria Șomcuta Mare, instanță desființată, prin transformarea postului care era aferent funcției de președinte, în post de execuție.

Ulterior, prin Ordinul ministrului justiției, nr. 2781/C/30.12.2011 s-a dispus, începând cu data de 01.11.2011, transformarea postului aferent funcției de președinte al Judecătoriei Șomcuta Mare în post de execuție și transferul acestui post în statul de funcții al Curții de Apel Galați. Având în vedere vacanța funcției de președinte de secție, postul alocat suplimentar a fost alocat funcției de conducere vacantă, neputând fi utilizat în procedura valorificării.

În ședința Secției pentru judecătoria din data de 14.12.2011, s-a dispus numirea doamnei judecător Maftăi Smaranda Claudia, de la Curtea de Apel Galați, în funcția de președinte al Judecătoriei Podu Turcului, începând cu data de 01.01.2012, ca urmare a concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere desfășurat în perioada 23 septembrie – 14 decembrie 2011.

Se reține însă că, prin adresele nr. 179/1A/12.01.2012 și nr. 292/1A/19.01.2012 ale conducerii Curții de Apel Galați, acest post era, la data de 01.01.2012, repartizat la Secția pentru cauze de contencios administrativ și fiscal, distinctă de secțiile pentru care a candidat doamna judecător Zără Raluca Elena, respectiv domnii judecător Mircea Aur Marian și Meleacă Florin. În aceste condiții postul în cauză nu poate fi utilizabil în procedura valorificării solicitate.

Prin Hotărârea nr. 922/13.12.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a avizat redistribuirea unor posturi de judecător la nivelul instanțelor judecătorești, inclusiv redistribuirea a 2 posturi de judecător la Curtea de Apel Galați.

Prin Ordinul ministrului justiției, nr. 56/C/06.01.2012, începând cu data de 01.01.2012, s-a dispus suplimentarea statului de funcții și de personal al Curții de Apel Galați cu 2 posturi.

În luna ianuarie 2012, la Curtea de Apel Galați s-a mai vacantat un post de judecător, ca urmare a decesului unui magistrat.

Având în vedere datele prezentate mai sus, Plenul constată că la nivelul Curții de Apel Galați sunt vacante, în prezent, 5 posturi de judecător, dintre care 1 post aferent funcției de președinte al Secției pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

Plenul constată că procedura de redistribuire a unor posturi de judecător conform Hotărârii nr. 922/13.12.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, finalizată prin Ordinul ministrului justiției nr.56/C/2012, prin care s-a dispus, printre altele, majorarea schemei de personal a Curții de Apel Galați cu două posturi de judecător, nu poate fi considerată ca fiind o măsură prin care cele două posturi s-au vacantat ulterior expirării termenului de valorificare, dar ca urmare a unor măsuri dispuse în interiorul acestui termen.

Hotărârea de principiu prin care s-a statuat ca fiind posibilă utilizarea în procedura de valorificare și a posturilor devenite vacante cu o dată ulterioară expirării termenului de valorificare, dar ca urmare a unor măsuri dispuse în interiorul acestui termen, are în vedere doar posturile pentru care Plenul sau Secțiile Consiliului au dispus în interiorul termenului de valorificare, în mod cert, măsuri de vacantare a unor posturi de judecător ori procuror. În cazul de față, măsura de vacantare era una ulterioară termenului de valorificare, adică ulterioară datei de 24.11.2011.

Plenul reține că, în perioada 24.05.2011-24.11.2011, nu a dispus cu privire la redistribuirea posturilor de judecător. Pe ordinea de zi a ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 22.11.2011 a fost introdusă nota Direcției resurse umane și organizare privind echilibrarea schemelor de personal, însă această introducere

pe ordinea de zi nu poate fi câtuși de puțin asimilată cu o soluție de redistribuire, întrucât singura autoritate competentă a se pronunța cu privire la redistribuirea posturilor de judecător este Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, propunerile fiind înaintate Ministerului Justiției în vederea emiterii ordinului.

Prin urmare, întrucât Plenul s-a pronunțat cu privire la redistribuirea posturilor de judecător prin Hotărârea nr.922/13.12.2011, deci ulterior expirării termenului de valorificare a rezultatelor concursului de promovare din data de 08.05.2011, această măsură de redistribuire nu a avut loc în termenul de valorificare și, în consecință, posturile redistribuite nu puteau să fie avute în vedere în procedura de valorificare.

Se constată totodată că celelalte posturi vacante la nivelul Curții de Apel Galați (inclusiv prin suplimentarea statului de funcții) nu se încadrează în hotărârea de principiu a Plenului din data de 13.12.2011, nefiind astfel posturi utile pentru valorificarea rezultatelor concursului de promovare din data de 08.05.2011.

Având în vedere aceste considerente, Plenul va respinge cererile formulate de doamna Zară Raluca Elena, domnul Mircea Aur Marian și domnul Meleacă Florin, judecători la Tribunalul Galați, prin care solicită promovarea la Curtea de Apel Galați, prin valorificarea rezultatelor obținute la concursul din 08 mai 2011.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 30 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21.09.2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 36 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea solicitării doamnei NECULAI MARIA ALINA, judecător la Judecătoria Botoșani, de revocare parțială a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 945/13.12.2011.

Art.2 - Respingerea solicitării doamnei ZARĂ RALUCA ELENA, judecător la Tribunalul Galați, de revocare parțială a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 937/13.12.2011.

Art.3 - Respingerea solicitării domnului MIRCEA AUR MARIAN, judecător la Tribunalul Galați, de revocare parțială a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 936/13.12.2011.

Art.4 - Respingerea solicitării domnului MELEACĂ FLORIN, judecător la Tribunalul Galați, de revocare parțială a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 936/13.12.2011.

Art.5 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 19 ianuarie 2012

Președinte,

Judecător Alina Nicoleta GHICA

