

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 440

din 15 iunie 2006

Analizând proiectul Ordonanței de urgență a Guvernului privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, transmis de Ministerul Finanțelor Publice prin adresa nr. 19.929 din 12.06.2006,

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

ART. 1 - Avizează favorabil proiectul Ordonanței de urgență a Guvernului privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, transmis de Ministerul Finanțelor Publice prin adresa nr. 19.929 din 12.06.2006. cu observațiile și propunerile cuprinse în anexă, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

ART. 2 - Avizul se comunică Ministerului Finanțelor Publice, potrivit legii.

Data în București, la 15 iunie 2006.

**PREȘEDINTE,
Judecător Iulian GÎLCĂ**



A V I Z

referitor la proiectul Ordonanței de urgență a Guvernului privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi

În urma examinării proiectului Ordonanței de urgență a Guvernului privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, transmis spre avizare de Ministerul Finanțelor Publice cu adresa nr. 19.929 din 12.06.2006 înregistrată sub nr. 735/L/2006;

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, în baza Hotărârii nr. 440 din 15.06.2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii;

Avizează favorabil proiectul Ordonanței de urgență a Guvernului privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, cu următoarele observații și propuneri:

În nota de fundamentare se precizează că elaborarea proiectului este determinată de revizuirea Constituției care consacră anularea atribuțiilor jurisdicționale ale Curții de Conturi, de necesitatea introducerii auditului bazat pe sisteme și a auditului performanței, de consolidarea independenței financiare a Curții de Conturi, precum și de includerea prevederilor privind procedurile de urmărire de către Parlament a recomandărilor Curții de Conturi.

În urma analizării proiectului am constatat următoarele:

1. Considerăm că art. 28 care se află în secțiunea a 2-a – Relațiile Curții de Conturi cu entitățile audiate – a cap. III, trebuie reformulat astfel încât să capete precizia necesară asigurării unei corecte aplicări.

Redactarea actuală poate suscita o serie de întrebări cum sunt: - se referă la răspunderea generală a autorităților sau numai la cea din timpul controlului?- este vorba de acțiuni în legătură cu controlul sau de orice acțiune pe care o întreprinde autoritatea în activitatea sa?

2. La art. 44 alin. (2) din proiect, considerăm că, pentru precizia textului, între cuvintele „cu” și „Normele” trebuie introdusă sintagma „legea și cu”.

3. Propunem ca termenul de 15 zile prevăzut la art. 52 alin. (3) din proiect, în care hotărârile comisiei de disciplină pot fi atacate la instanță, să fie înlocuit cu un termen de 30 de zile, termen consacrat de Codul Muncii (Legea nr. 53/2003, cu modificările și completările ulterioare).

4. Apreciem că dispozițiile art. 53 referitoare la percheziția, reținerea sau arestarea preventivă a auditorilor publici numai cu acordul Plenului Curții de Conturi nu se justifică, deoarece, această prevedere nu există nici în actuala reglementare iar în prezentul proiect nu sunt dispoziții în acest sens nici pentru membrii Curții de Conturi.

5. Art. 77 din proiect prevede că în termen de o lună de la data intrării în vigoare a ordonanței, consilierii de conturi cu studii juridice vor trece, la cerere, în funcția de judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prevede suplimentarea posturilor de judecători la instanța supremă și mai prevede că activitatea consilierilor de conturi în cadrul Secției jurisdicționale a Curții de Conturi se consideră vechime în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Considerăm că dispozițiile respective nu sunt în acord cu cele din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, art. 86 din Legea nr. 303/2004, prevede ca vechime în magistratură și perioada în care judecătorul, procurorul, personalul de specialitate juridică sau magistratul asistent a îndeplinit funcția de consilier în secția jurisdicțională a Curții de Conturi.

Prin urmare, vechime în magistratură, și nicidecum în funcția de judecător, cum se propune, au potrivit legii, numai persoanele care au îndeplinit funcția de consilier în secția jurisdicțională a Curții de Conturi și nu toți consilierii de conturi cu studii juridice.

Pe de altă parte, promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție se poate face numai în condițiile stabilite de art. 52 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004.

Trecerea consilierilor de conturi cu studii juridice în funcții de judecători la Înalta Curte de Casație și Justiție, pe lângă faptul că nu este în acord cu dispozițiile art. 52 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004, constituie o propunere a cărei justete, în opinia noastră, nu poate fi demonstrată.

Amintim că judecătorii și procurorii financiari nu au beneficiat de regimul propus prin prezentul proiect de ordonanță.

Președinte

Judecător Iulian Gîlcă

