

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 19

din 19 ianuarie 2012

Cu nota nr. 2789/IJ/886/SIP/2011, Inspecția judiciară – Serviciul de inspecție judiciară pentru procurori a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, propunerea de a dispune cu privire la cererile formulate de domnii **BECERU LIVIU** și **SPÎNACHI NAPOLEON ALIN**, procurori în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Pașcani, de apărare a reputației profesionale.

Cererile întemeiate pe dispozițiile art. 1 alin. (1) și art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost depuse la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 14.10.2011.

Prin cererile adresate Consiliului Superior al Magistraturii domnii **BECERU LIVIU** și **SPÎNACHI NAPOLEON ALIN** au solicitat apărarea reputației profesionale, în raport de afirmațiile făcute de prefectul județului Iași, domnul Dragomir Sava Tomaseschi, la postul de televiziune „Realitatea TV” :

„Am informații că se fac presiuni asupra poliștilor care anchetează acest caz extrem de grav – un jandarm în uniformă a fost atacat cu o sabie – și poliștistul care

anchetează acel caz a făcut o încadrare corectă de ultraj și tentativă de omor și am informații că șefi de-ai lui și procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Pașcani, l-ar fi determinat să facă cercetări doar pentru infracțiunea de lovire ... oamenii sunt nemulțumiți că agresorul nu a răspuns în fața legii ... polițistul " _____ a fost întors din cercetarea pe care o făcea și determinat să facă o încadrare doar de lovire ... este vorba de prim procurorul Beceru Liviu, procurorul Alin Spînachî care, din câte cunosc, au încercat să-l determine pe acest polițist să facă cercetări doar pentru infracțiunea de lovire ... dacă există o Mafie la nivelul Pașcani-ului cu siguranță aceasta este condusă și de _____ și de procurorul Beceru și de procurorul Spînachî și de secretarul _____

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că în ediția electronică a cotidianului „Bună Ziua Iași”, din data de 8.10.2011, a fost publicat articolul ”Republica Mafiei”, articol preluat și de alte publicații locale din Municipiul Pașcani, în care sunt reluate și comentate, tendențios și defăimător declarațiile Prefectului județului Iași din data de 6.10.2011, fiind analizate apoi și aspecte ce țin de instrumentarea dosarului numărul _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pașcani.

La data de 6.10.2011 domnul prim-procuror Beceru Liviu a susținut că a fost contactat telefonic de către prefectul județului Iași, domnul Dragomir Sava Tomașeschi, care i-a solicitat date despre stadiul anchetei în dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pașcani, ocazie cu care i-ar fi reproșat faptul că nu a dispus măsuri preventive față de autorul faptelor reținute în cauză și că ar fi fost părtinitor față de acesta, în virtutea relațiilor apropiate pe care le are cu _____ rudă la rândul său cu făptuitorul _____

Din verificările efectuate de Inspekția judiciară – Serviciul de inspekție pentru procurori, au rezultat următoarele:

La data de _____ a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani, dosarul nr. _____ urmare procesului-verbal de sesizare din oficiu, încheiat de Poliția Municipiului Pașcani, din care rezulta că în data de _____ persoana vătămată _____

în timp ce se deplasa spre locul de muncă, a fost agresată fizic de către făptuitorul _____

Cauza a fost repartizată, pentru exercitarea supravegherii cercetărilor, domnului procuror Spînachî Napoleon Alin.

Prin adresa din data de 3.10.2011, Poliția Municipiului Pașcani a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Pașcani sesizarea referitoare la numitul _____ cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de ultraj, prev. și ped. de art. 239 alin. 2 Cod penal, în vederea atribuirii numărului unic.

Prin rezoluția prim procurorului Beceru Liviu, din aceeași dată, s-a dispus înregistrarea cauzei, însă, pentru comiterea infracțiunilor prev. și ped. de art. 180 alin. 2 Cod penal și art. 2 din Legea nr. 61/1991.

Până la acel moment, organele de poliție efectuaseră, ca acte premergătoare urmăririi penale, cercetarea la fața locului, verificări pentru identificarea agresorului, transportul persoanei vătămate la spital etc., lipsind actele medico – legale prin care să se stabilească natura și gravitatea leziunilor suferite de victimă.

În fapt, din primele cercetări, a rezultat că în data de _____, persoana vătămată _____ și, pe fondul unor neînțelegeri dintre familia sa și cea a făptuitorului _____ a fost acostată de acesta din urmă pe strada _____, fiind lovită puternic, peste brațul stâng cu un obiect metalic (sabie).

Conform constatărilor preliminare întocmite de către Institutul de Medicină Legală Iași, comunicate prin adresa _____ leziunile suferite de victimă au necesitat un număr de _____ de îngrijiri medicale pentru vindecare, termen care a fost ulterior majorat la _____ (certificat medico – legal numărul _____ al Institutului de Medicină Legală Iași).

La data de _____, persoana vătămată a fost audiată, ocazie cu care a susținut că făptuitorul _____ a încercat să-l lovească cu sabia în zona gâtului, însă, în încercarea de a se apăra, a interpus mâna stângă, fiind tăiat în zona cotului.

La aceeași dată, la dosar au fost depuse și constatățile preliminare ale medicului legist, ce indicau un număr de _____ de îngrijiri medicale pentru vindecare.

Judecătoria Pașcani, prin încheierea din _____ a dispus arestarea preventivă a inculpatului _____

În prezent, cauza se află pe rolul Judecătoriei Pașcani.

Atât la judecarea propunerii de arestare preventivă, cât și la următoarele termene de judecată fixate în cauză, au participat, în calitate de procurori de ședință, procurori de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani. Aceeași procurori au declarat și căile de atac prevăzute de lege împotriva încheierilor prin care instanța a dispus liberarea provizorie sub control judiciar a inculpatului _____

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că declarațiile făcute de prefectul județului Iași la postul de televiziune „Realitatea TV” la data de 6.10.2011, în cursul derulării emisiunii „Deschide Lumea”, au fost preluate ulterior de ziarele și posturile de televiziune locale, inclusiv în ediția electronică a cotidianului „Bună Zina Iași”, din data de 8.10.2011, care a publicat articolul intitulat „Republica Mafiei”.

Autorul articolului, pornind de la cele afirmate de către Prefectul județului Iași, pe care le reia și le dezvoltă, a făcut aprecieri cu privire la modul în care s-au desfășurat cercetările în dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pașcani, privindu-l pe făptuitorul _____ menționând că „actualul prim procuror Liviu Beceru și colegul său Alin Spînachî sunt acuzați că au folosit aceleași metode ca și fosta lor șefă pentru a îngropa dosarul penal în care _____, a încercat să-l omoare pe jandarmul _____”

Indicându-se ca sursă declarațiile unor polițiști implicați în anchetă, în articol se fac apoi comentarii pe marginea încadrării juridice dată inițial faptei comise de agresor, de către domnul procuror Spînachî Napoleon Alin. În acest sens, se menționează că „Procurorul nu a vrut să-i rețină lui _____ nici macar infracțiunea de ultraj ... Dacă s-ar fi acceptat încadrarea faptei la tentativă de omor se impunea automat și arestarea, lucru pe care procurorii au vrut să-l evite. Procurorul Alin Spînachî și seful său, Liviu Beceru, au considerat că un individ care a încercat să omoare cu sabia un om al legii reprezintă pericol social”.

Invocând apoi existența unui „imens” conflict între autoritățile și instituțiile din Municipiul Pașcani, autorul articolului menționează că jandarmii din cadrul GSI Pașcani,

colegii persoanei vătămate ar fi fost pe punctul de a refuza să se prezinte la locurile de muncă, astfel că procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Pașcani „au fost nevoiți să accepte că s-a produs mai mult decât o simplă lovire și au declinat dosarul la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași”.

Spre finalul articolului este citată și poziția domnului prim-procuror Beceru Liviu prin care acesta a încercat să explice conduita procurorului de caz, justificând că declinarea de competență a fost dispusă doar după primirea certificatului medico-legal, probă care a permis o încadrare juridică mai riguroasă a faptei. Totodată, a invocat intervenția telefonică a prefectului județului Iași pe care a calificat-o ca un act de imixtiune în actul de justiție.

Referitor la discuția telefonică dintre domnul prim-procuror Beceru Liviu și prefectul județului Iași, domnul Dragomir Sava Tomaseschi, cei doi confirmă că în data de _____ au avut o asemenea convorbire, din inițiativa celui din urmă, însă cu privire la conținutul acesteia, poziția celor doi este în parte diferită, domnul prim-procuror susținând că prefectul i-a reproșat faptul de a nu fi luat față de făptuitorul _____ măsuri procesuale privative de libertate, imputându-i că ar avea relații de prietenie cu _____, în timp ce domnul prefect, în relațiile oferite pe parcursul verificărilor a declarat că a cerut doar să-i fie comunicate date în legătură cu stadiul cercetărilor, fără a reproșa sau a încerca să impună luarea unor măsuri procesuale în cauză.

La data de _____ domnul Dragomir Sava Tomaseschi, prefectul județului Iași, a fost invitat la sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași pentru a oferi relații în legătură cu cele afirmate în emisiunea televizată din data de 06.10.2011, invitație care a fost acceptată.

Cu acest prilej acesta a declarat că cele imputate domnilor procurori Beceru Liviu și Spînachî Napoleon Alin_ au avut ca fundament informațiile pe care le-a primit de la instituțiile abilitate ale statului și de la diferiți cetățeni referitoare la incidentul în care a fost implicat un jandarm din cadrul forțelor de ordine, ordinea publică fiind un domeniu cu privire la care are anumite atribuții conferite de lege.

De asemenea, a susținut că a avut o discuție și cu ofițerul de poliție 1 _____ din cadrul Poliției Municipiului Pașcani care a efectuat primele cercetări în dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pașcani, prilej cu care acesta i-ar fi relatat că procurorul de caz nu ar fi acceptat ca agresorul _____ să fie cercetat decât pentru infracțiunea prev. de art. 180 alin. 2 Cod penal și nici ca față de acesta să fie luate măsuri preventive (reținere și arestare preventivă).

La aceste informații domnul prefect a mai adăugat și pe cele furnizate de subalternul său, consilierul _____ care își desfășoară activitatea în circumscripția Parchetului de pe lângă Judecătoria Pașcani.

În privința afirmațiilor făcute în cadrul emisiunii de la „Realitatea TV” a susținut că și le asumă cu precizarea că nu a afirmat categoric că la Pașcani există o „Mafie” din care ar face parte și cei doi procurori ci, doar că, „... dacă există o Mafie ...”, ceea ce nu ar presupune existența certă a unei asemenea „organizații”.

Legat de lipsa de imparțialitate imputată celor doi procurori manifestată față de făptuitorul _____ domnul prefect o pune pe seama relațiilor de prietenie despre care a auzit că ar exista între aceștia și tatăl agresorului, _____

Domnul prefect a mai precizat că nu deține documente sau alte dovezi, cu excepția celor indicate deja, în sprijinul afirmațiilor sale.

Pentru a verifica cele relatate a fost audiat ofițerul de poliție Bezedică Florin și i-au fost solicitate relații domnului _____ adjunctul șefului Poliției Pașcani, care, în perioada derulării anchetei în dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pașcani, se afla temporar la conducerea unității.

Ambii ofițeri au declarat că nu au purtat nicio discuție despre caz, nici cu Prefectul Județului Iași și nici cu reprezentanții mass – media, că dosarul _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pașcani a fost instrumentat cu respectarea dispozițiilor legale, discuțiile legate de încadrarea juridică a faptei s-au încadrat în limitele cadrului procesual penal și au avut în vedere împrejurarea că agresiunea asupra persoanei vătămate nu avea nicio legătură cu atribuțiile de serviciu ale acesteia, respectiv că la dosar

nu exista niciun act medico – legal din care să rezulte natura și gravitatea leziunilor suferite.

În aceeași ordine de idei, ofițerul de poliție, domnul _____, a declarat că nu a fost obstrucționat în efectuarea cercetărilor în cauză.

Au fost solicitate relații și domnului consilier _____, care a susținut afirmațiile domnului prefect, însă a precizat că nu are probe pentru a le dovedi, împrejurările la care a făcut referire, bazându-se pe reclamațiile și petițiile unor cetățeni primiți în audiență, precum și pe relatările unor lucrători de poliție din cadrul Poliției Pașcani. Legat de relația de prietenie care ar exista între procurori și tatăl agresorului, a declarat că o cunoaște din auzite.

În urma verificărilor, Plenul constată că acuzele, unele de o deosebită gravitate, făcute de prefectul județului Iași, domnul Dragomir Sava Tomaseschi, la adresa procurorilor Beceru Liviu și Spînachi Nanoleon Alin, nu se confirmă, fiind simple afirmații și aprecieri personale bazate pe date și informații insuficient verificate ori eronate. Mai mult, unele afirmații depășesc cu mult libertatea de a critica activitatea unei autorități publice, în exercitarea dreptului la liberă exprimare, acuzațiile de genul „... Mafie, la nivelul Pașcani-ului ... condusă ... de procurorul Beceru și procurorul Spînachi ...”, nefiind adecvate liberei dezbateri de idei, proprii discursului public, fiind cu mult depășite limitele admisibile în accepțiunea articolului 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În ce privește articolul publicat în cotidianul „Bună Ziua Iași”, pe lângă unele date și fapte reale (existența pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Pașcani a dosarului nr. _____ puncte de vedere diferite, exprimate în interiorul organelor de cercetare și urmărire penală legate de încadrarea juridică a faptei, identitatea ofițerului de poliție și a procurorului care au instrumentat cauza, unele acte de cercetare efectuate în cauză etc.) autorul articolului, contrar standardelor deontologice care impun ziaristului să dea publicității doar informații verificate, aduce celor doi procurori acuze nejustificate privind lipsa de imparțialitate, manifestată în cadrul cercetărilor efectuate față de numitul _____

Așa cum a rezultat din verificarea actelor premergătoare urmăririi penale efectuate în dosarul sus – menționat, de la momentul sesizării (C_____ și până la cel al declinării competenței către Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași _____ nu au reieșit date ori indicii din care să reiasă că măsurile dispuse de procuror nu ar fi respectat dispozițiile procedurale.

Desfășurarea cercetărilor, încadrarea juridică dată faptelor cu care a fost sesizat, oportunitatea luării unor măsuri preventive și, în general, efectuarea oricăror alte acte de cercetare, este atributul procurorului care se bucură de independență potrivit art. 64 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată. Au fost avute în vedere motivele izbucnirii conflictului între părți (neînțelegeri iscate între familiile celor doi, care sunt vecini și lipsa actelor medico – legale).

Plenul reține și faptul că dosarul s-a aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Pașcani doar două zile, în cea de a treia dispunându-se declinarea competenței în favoarea parchetului ierarhic superior.

Din aceleași verificări nu a rezultat că, între procurorul de caz, Spînachi Napoleon Alin și lucrătorii de poliție, să fi avut loc dispute ori discuții neprincipiale, situate în afara cadrului procesual, ancheta în cauză urmându-și un curs firesc, cu respectarea dispozițiilor Codului de procedură penală.

În urma verificărilor privind discuția telefonică ce a avut loc între domnul prim-procuror Beceru Liviu și prefectul județului Iași, domnul Dragomir Sava Tomaseschi, conținutul acesteia nu a putut fi stabilit cu exactitate, cei doi având versiuni diferite asupra unor aspecte esențiale ce ar fi putut fi calificate ca imixțiuni în actul de justiție.

Pe de altă parte, se reține faptul că această convorbire a avut loc în data de _____, după declinarea cauzei la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, astfel că la acel moment procurorii de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani nu mai aveau nicio competență în cauză.

Referitor la capetele de cerere privind apărarea independenței și imparțialității, în urma verificărilor efectuate, Plenul reține, în primul rând că, la data de 6.10.2011, zi în care a fost difuzată emisiunea televizată și 8.10.2011, dată la care a fost publicat articolul de presă, dosarul nr. _____, _____ se mai afla pe rolul Parchetului de pe lângă

Judecătoria Pașcani, fiind declinat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, cei doi procurori nemaiavând nicio competență în cauză.

Așa cum s-a statuat și prin Hotărârea nr. 1144/1.07.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii „independența judecătorului trebuie să existe pe tot parcursul instrumentării cauzei până la dezinvestire ...”. Pentru identitate de situație considerentele Plenului sunt aplicabile și în speța analizată.

Mai mult, conținutul intervenției telefonice făcută de prefectul județului Iași, domnul Dragomir Sava Tomașeschi, în data de _____, nu a putut fi stabilită, acesta negând că i-ar fi cerut domnului prim-procuror Beceru Liviu luarea unor măsuri procesuale în cauza penală ce-l privea pe făptuitorul _____,

În privința imparțialității, Plenul constată că declarațiile domnului prefect și articolele de presă sus – menționate nu sunt în măsură să aducă atingere imparțialității procurorului în soluționarea cauzei, poate doar să creeze o anumită opinie în mass – media și o anumită percepție în colectivitate, dar imparțialitatea nu-i poate fi afectată de opinia unui ziarist sau a unui funcționar public cu privire la aspectele juridice ale unei cauze.

Ar fi însemnat astfel că procurorul respectiv să admită că nu poate fi obiectiv în instrumentarea unei cauze și ar fi presupus ca acesta să se abțină de la soluționarea dosarului, ceea ce nu s-a întâmplat.

În privința reputației profesionale, din verificări a rezultat că cererile sunt pe deplin întemeiate pentru următoarele considerente:

Declarațiile prefectului județului Iași, domnul Dragomir Sava Tomașeschi, făcute în emisiunea „Deschide Lumea” din data de 06.10.2011, articolul publicat la data de 8.10.2011 în „Cotidianul Bună Ziua Iași”, precum și comentariile pe care le-au determinat, au constituit tot atâtea ocazii în care s-a pus în discuție modul în care s-a derulat ancheta în dosarul - _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pașcani, măsurile procesuale dispuse în cauză precum și pregătirea profesională, conduita și profilul moral al domnilor procurori Beceru Liviu și Spînachî Napoleon Alin.

Prin declararea și prezentarea unor date și informații neverificate ori tendențioase referitoare la modul în care cei doi procurori și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu, atât în

privința dosarului nr. al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pașcani, cât și în întreaga lor activitate, acuzele neconfirmate privind existența unor relații neprincipiale cu rudele făptuitorului ori cu oameni politici din zonă, culminând cu afirmația prefectului potrivit căreia cei doi magistrați ar patrona anumite grupări de genul „Mafiei” sunt de natură a afecta reputația profesională a procurorilor Beceru Liviu și Spînachî Napoleon Alin.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile de serviciu. De asemenea, reputația reprezintă percepția pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia (prin modul cum efectuează ancheta, prin măsurile și soluțiile dispuse, prin motivările acestora etc.).

Prin declarațiile făcute în emisiunea televizată și prin conținutul articolului de presă se induce ideea că cei doi procurori nu ar fi procedat, în instrumentarea dosarului nr. al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pașcani, conform dispozițiilor legale referitoare la aflarea adevărului (art. 3 Cod procedură penală), lămurirea cauzei sub toate aspectele (art. 62 Cod procedură penală), obligativitatea organului de urmărire penală de a strânge probele necesare atât în favoarea cât și în defavoarea învinuitului sau inculpatului (art. 202 Cod procedură penală).

De asemenea, au fost de natură să creeze, în opinia publică, impresia nefondată că cei doi magistrați l-au favorizat pe făptuitor, cercetându-l doar pentru fapte minore și omițând să ia față de acesta măsurile preventive ce s-ar fi impus.

Pornind de la faptul că reputația profesională a magistraților este strâns legată de imaginea justiției, ca sistem și serviciu public, iar în acest context intervenția Consiliului Superior al Magistraturii are drept scop prevenirea unei eventuale neîncredere a cetățenilor în corectitudinea și eficiența actului de justiție;

În conformitate cu prevederile art. 1 și 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1- Admiterea cererilor de apărare a reputației profesionale formulate de domnii BECERU LIVIU și SPÎNACHI NAPOLEON ALIN, procurori în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Pașcani, urmând a fi emis un comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, precum și transmiterea unei adrese către Ministerul Administrației și Internelor.

Art.2- Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Dată în București, la data de 19 ianuarie 2012

Președinte,

Judecător Alina Nicoleta GHICA

