

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 18

din 19 ianuarie 2012

Prin nota nr. 2150/IJ/1745/SIJ/66/ST/2012, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea doamnei judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA din cadrul Curții de Apel Bacău Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal, formulată în temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, de apărare a imparțialității.

Analizând nota Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/21063/1154/10.08.2011, doamna judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA din cadrul Curții de Apel Bacău, Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, verificarea unor aspecte care, în opinia sa, ar fi de natură a crea suspiciuni cu privire la independența și imparțialitatea sa ca judecător.

Doamna judecător a arătat în motivarea acestei cereri că, începând cu data de 1.1 și până la data de când raporturile de serviciu au fost suspendate ca efect al concediul de maternitate, a făcut parte din completul care soluționează cauze

directe complet ce a fost desființat în luna decembrie 2010, și că la revenirea în activitate s-a hotărât, contrar dispozițiilor art. 95 alin. 5 teza finală din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr. 387/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, ca, începând cu luna mai 2011, să preia completul de cauze directe întrucât judecătorul care făcea parte din complet și-a exprimat dorința de a intra în complet de apel, iar nu în complet de cauze directe. Completul îi fusese repartizat dosarul nr. 1, înregistrat la data de 2001 când ca obiect principal anularea actului administrativ prin care s-a dispus sancționarea disciplinară a reclamantului și încetarea raporturilor sale de serviciu.

Doamna judecător a mai arătat că la data de 2001 a fost înregistrată, sub nr. sesizarea instanței de contencios administrativ de către Comisia de cercetare a averilor constituită la nivelul Curții de Apel Bacău, conform Legii nr. 115/1996, persoana cercetată fiind . Acest dosar a fost înregistrat sub același număr sub care a fost înregistrată la Comisie sesizarea formulată de Agenția Națională de Integritate, respectiv . Dosarul a fost repartizat completului a cărei titulară a devenit în condițiile arătate.

În legătură cu această repartizare, doamna judecător s-a adresat conducerii Curții de Apel Bacău la data de 5.08.2011 cu cererea înregistrată sub nr. . În ședința Colegiului de conducere din 8.08.2011 s-a hotărât că dosarul a fost repartizat aleatoriu cu respectarea dispozițiilor legale.

A mai precizat doamna judecător că, în legătură cu dosarul nr. la momentul la care a preluat completul , reclamantul a formulat o petiție prin care a solicitat păstrarea compunerii inițiale.

Doamna judecător a menționat, totodată, că la data de 2001 a pronunțat în dosarul cheierea prin care s-a soluționat, în temeiul art. 15 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, cererea formulată de reclamantul de suspendare a raportului de evaluare r în care Agenția Națională de Integritate a sesizat Comisia de cercetare a averilor constituită la nivelul Curții de Apel Bacău conform Legii

doamnei judecător, verificarea anumitor aspecte legate de compunerea completului de judecată și de repartizarea aleatorie.

A menționat doamna judecător că este necesar a se lămurii și motivul pentru care a fost repartizată în completul _____ și nu în completul _____ arătând în acest sens că reclamantul din dosarul _____ considerat că modificarea componenței completului a fost consecința faptului că dosarul conținea documente cu informații clasificate, pentru cunoașterea cărora judecătorul inițial investit nu era autorizat.

În acest sens, s-a invocat corespondența purtată între pârâții din dosar și funcționarul de securitate al instanței, care a comunicat pârâților că judecătorul inițial investit nu are autorizație decât pentru secrete de serviciu, însă judecătorul care urmează să compună completul de judecată începând cu luna mai 2011 deține o astfel de autorizație pentru documente care conțin informații secrete. Acesta este motivul pentru care reclamantul, la termenul din _____ care a fost primul termen la completul de judecată în noua compunere, a formulat obiecții printr-o notă depusă la dosar, care a fost transmisă spre soluționare Biroului de informare publică.

Referitor la repartizarea aleatorie a dosarului aceleiași părți - dosarul nr. _____ având ca obiect controlul averii dobândite de _____ doamna judecător a precizat că, solicitând specialistului IT _____ lămuriri cu privire la repartizarea dosarului în discuție, aceasta i-a comunicat că au existat probleme cu introducerea în ECRIS pentru repartizarea aleatorie, motiv pentru care a cerut președintelui secției lămuriri scrise, ocazie cu care i-a fost prezentat un înscris întocmit de înlocuitorul președintelui secției.

De asemenea, doamna judecător a apreciat că este relevant faptul că în perioada celor 5 ani cât a făcut parte din compunerea completului _____ cât și în lunile mai, iunie și septembrie 2011, cât a făcut parte din compunerea completului _____ acest complet a funcționat în a II-a și a IV-a săptămână a fiecărei luni (inițial în zile de luni, apoi în cele de joi), însă în luna octombrie 2011, completul _____ a fost planificat în prima și a treia săptămână, dosarul _____ fiind repartizat la data de 20.10.2011, adică în a treia săptămână.

Doamna judecător a arătat că nu a formulat în scris nicio obiecție cu privire la schimbarea completului la momentul reluării raporturilor de serviciu, însă consideră că această împrejurare, unită cu cea privind repartizarea aleatorie a dosarului nr. _____ este de natură să creeze suspiciuni cu privire la imparțialitate.

La data de 1.11.2011 a fost comunicat doamnei judecător, prin poșta electronică, materialul rezultat din verificări, în conformitate cu prevederile Hotărârii nr. 404/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Ca urmare a comunicării documentelor transmise de Curtea de Apel Bacău la solicitarea Inspecției Judiciare, doamna judecător a formulat următoarele precizări:

Din anul 2005 a făcut parte din completul _____ care soluționează cauze directe și din completele de recursuri din zilele de joi iar în apeluri nu a intrat decât în mod excepțional. A arătat că, în anul 2010 a făcut parte din compunerea completului _____ doar în lunile octombrie și noiembrie, ca urmare a faptului că unul dintre titularii acestui complet a devenit președintele secției, astfel încât dificultățile întâmpinate în anul 2011 pentru constituirea completului _____ au drept cauză această împrejurare iar nu faptul că doamna judecător se afla în concediul de maternitate. Pe de altă parte, s-a arătat că din referatul transmis de președintele secției rezultă modificări mult mai ample decât cele pe care le presupunea refacerea completelor de judecată determinată de lipsa sa temporară și, apoi, de revenirea în activitate, astfel încât unora dintre judecătorii care nu mai doreau să facă parte din compunerea completelor care soluționează cauze directe (acest tip de cauze fiind mai puțin agreate de judecători) să le fie îndeplinită dorința sub protecția invocării unor cauze obiective, iar în acest sens lipsa din instanță a doamnei judecător în perioada decembrie 2010-mai 2011 a constituit un motiv binevenit pentru judecătorii menționați.

La data de 4.11.2011 doamna judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA a formulat o nouă precizare, prin care a arătat că un argument al faptului că numitul _____ consideră că instanța care soluționează dosarul _____ nu este imparțială îl constituie formularea de către acesta a cererii de strămutare, care a fost înregistrată sub _____ și în cadrul căreia s-a dispus suspendarea dosarului menționat până la soluționarea cererii de strămutare. Doamna judecător a

apreciat a fi relevantă în soluționarea cererii de apărare a imparțialității, cererea de strămutare formulată de partea menționată.

Față de această precizare, s-a solicitat Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal comunicarea cererii de strămutare ce formează obiectul dosarului _____ precum și a înscrisurilor anexate.

Actele menționate, ce au fost transmise de Înalta Curte de Casație și Justiție, au fost comunicate doamnei judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA la data de 18.11.2011, prin poșta electronică.

La data de 21.11.2011, doamna judecător a precizat că nu solicită administrarea altor probe.

Prin hotărârea nr. _____ Colegiului de conducere al Curții de Apel Bacău s-a aprobat închiderea completului de cauze de fond _____ începând cu data de _____ și s-a decis ca dosarele deja înregistrate pe acest complet și nesoluționate să fie repartizate ciclic pe celelalte completele care soluționează cauze directe _____

Această hotărâre a avut la bază referatul întocmit de președintele Secției comerciale și de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel Bacău, doamna judecător _____ prin care s-a solicitat aprobarea modificării planificării ședințelor de judecată pentru luna decembrie 2010, în care era programată doamna judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA, motivat de faptul că doamna judecător urmează să intre în concediu prenatal începând cu luna decembrie 2010.

S-a apreciat prin acest referat că, având în vedere faptul că lipsa din instanță a doamnei judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA se poate prelungi până la 2 ani (pe perioada prevăzută de lege pentru creșterea și îngrijirea copilului în vârstă de 2 ani) se impune închiderea completului de fond _____ care ar urma să nu mai primească dosare începând cu data de _____ precum și modificarea planificării ședințelor de judecată a completelor de apeluri și recursuri, iar ca urmare a includerii domnului judecător _____

în completul de apeluri, s-a propus desființarea completului de cauze de fond _____ urmând ca dosarele acestui complet să fie repartizate ciclic celorlalte complete _____

Cu referire la modalitatea în care a fost alcătuită planificarea ședințelor de judecată la Secția comercială și de contencios administrativ și la motivele care au determinat modificări în componența completelor de judecată, președintele Secției a II-a civilă și de contencios administrativ a Curții de Apel Bacău, doamna judecător _____ a precizat, în referatul întocmit la data de 7.10.2011, că în anul 2010 au fost constituite un număr de 5 complete de cauze directe _____ și două de apeluri, respectiv _____.

S-a precizat că înainte de a intra în concediu, doamna judecător Gabriela Mona Ciopraga a făcut parte din completul de recursuri comercial și contencios administrativ, completul de apeluri _____ și din completul de cauze de fond _____.

În urma discuțiilor ce au fost purtate cu judecătorii secției și în raport de numărul cauzelor înregistrate pe rolul secției ca dosare de fond, având în vedere faptul că începând cu luna decembrie 2010 doamna judecător a intrat în concediu de maternitate, s-a hotărât desființarea completului de cauze directe _____ începând cu luna ianuarie 2011. De asemenea, pentru a se asigura funcționarea completului de apeluri în componența căruia intra doamna judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA, începând cu data de _____ s-a procedat la închiderea completului de cauze directe _____ al cărui titular era domnul judecător _____, iar domnul judecător a fost programat în completul de apeluri _____ în locul doamnei judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA.

Completul de apeluri _____ a funcționat în perioada ianuarie - mai 2011, în zilele de joi având componența -judecători _____, menționându-se că domnul judecător _____ a acceptat această planificare numai până la venirea doamnei judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA din concediu, întrucât domnul judecător participa în ședințe de judecată și în ziua de marți (cauze de recurs și cauze directe și joi în completul de apeluri _____).

În referatul președintelui Secției a II-a civilă și de contencios administrativ s-a precizat că la sfârșitul lunii martie 2011 doamna judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA a anunțat că își va relua activitatea începând cu luna mai 2011, iar în urma discuțiilor purtate cu președintele secției și-a manifestat opțiunea de a fi programată în completele de recurs și de cauze directe.

La data de 5.04.2011, președintele Secției comerciale și de contencios administrativ și fiscal a supus aprobării Colegiului de conducere al Curții de Apel modificarea planificării ședințelor de judecată și a planificării de permanență începând cu luna mai 2011, în sensul schimbării componenței unor complete de judecată, motivat de faptul că doamna judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA urmează să revină din concediul de creștere a copilului la sfârșitul lunii aprilie 2011.

Modificările propuse au vizat componența completelor de recursuri (_____) / de trei ori pe lună, _____ o dată pe lună, G____ și _____ ședințele urmând a fi planificate săptămânal; completul de apeluri programat în ziua de vineri având componența _____ completul de cauze de fond _____ programat în zilele de marți, prezidat de domnul judecător C____ completul _____ programat în zilele de joi, prezidat de doamna judecător _____

S-a menționat în acest referat faptul că această variantă de planificare a fost adoptată în urma discuțiilor cu magistrații secției, conform opțiunilor exprimate de aceștia și având în vedere faptul că era necesară evitarea situațiilor în care un judecător participă la ședințele de judecată de două ori pe săptămână.

Președintele Secției a II-a civilă și de contencios administrativ a precizat prin referatul întocmit la data de 7.10.2011, că modificările au fost operate cu acordul judecătorilor secției și cu respectarea opțiunii doamnei judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA de a fi programată pe un complet de cauze directe și nu pe apeluri.

Modificările ce au fost propuse de președintele Secției comerciale și de contencios administrativ și fiscal au fost aprobate prin Hotărârea Colegiului de conducere al Curții de Apel Bacău nr. 33/11.04.2011, hotărârea privind noua compunere a completelor de judecată intrând în vigoare începând cu luna mai 2011.

În urma acestor modificări judecătorii secției erau planificați în ședințele de judecată, astfel: toți judecătorii erau programați în complete de recursuri, o dată pe săptămână, în zilele de marți, joi sau vineri, doi membri ai completului de recurs intrau și în complet de apeluri, iar al treilea membru intra pe completul de cauze directe.

Cu referire la dosarele care au fost repartizate inițial completului de judecată _____, desființat începând cu 1.01.2011, s-a făcut precizarea că toate acestea au fost soluționate, iar la preluarea de către doamna judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA a completului _____ (începând cu luna mai 2011) pe rolul acestui complet se aflau 5 dosare, printre care și dosarul _____.

Doamna judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA, conform precizărilor pe care le-a făcut, nu a adresat Colegiului de conducere al Curții de Apel Bacău vreo contestație privind modalitatea în care au fost alcătuite completele de judecată în conformitate cu Hotărârea din 11.04.2011.

Prin hotărârea Colegiului de conducere al Curții de Apel Bacău nr. 57/8.07.2011, având în vedere referatul întocmit de președintele Secției comerciale și de contencios administrativ și fiscal, s-a aprobat compunerea completelor de la această secție și planificarea acestora începând cu luna octombrie 2011 și a fost desființat completul de cauze directe _____ prezidat de doamna judecător _____ începând cu data de 1.09.2011. Aceste modificări au fost determinate de faptul că doamna judecător _____ a promovat examenul pentru funcția de vicepreședinte al Curții de Apel Bacău, ceea ce implică degrevarea sa de două ședințe de judecată pe lună.

Conform planificării ședințelor de judecată pe luna octombrie 2011, astfel cum au fost aprobate prin hotărârea menționată, completele de cauze directe au fost programate astfel: 4.10.2011 - _____ judecător _____; 6.10.2011 - _____ judecător C _____; 13.10.2011 - _____ judecător _____; 18.10.2011 - _____ judecător _____; 20.10.2011 - _____ judecător _____; 27.10.2011 - _____ judecător C _____.

La data de 5.09.2011, doamna judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA a adresat președintelui Curții de Apel Bacău o cerere prin care solicita a se analiza posibilitatea modificării complexității cumulate a dosarelor nou intrate pe completele de cauze în primă instanță, în cuprinsul căreia s-a arătat că în luna noiembrie 2010 funcționau 6 complete de cauze directe, iar începând cu luna octombrie 2011 funcționează doar 3 astfel de complete, astfel încât s-a mărit considerabil numărul de dosare nou intrate.

La data de 7.09.2011 a avut loc o întâlnire a judecătorilor din cadrul Secției comerciale și de contencios administrativ a Curții de Apel Bacău, în cadrul căreia a fost pusă în discuție planificarea ședințelor de judecată începând cu luna noiembrie 2011 și referatul întocmit de doamna judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA la data de 5.09.2011.

Pe baza datelor statistice cu privire la situația cauzelor directe înregistrate în cursul anului 2010 și în anul 2011 s-a constatat faptul că în perioada 1.01.2011 - 31.08.2011, față de perioada similară a anului 2010, numărul dosarelor de fond a crescut cu un procent de 41,10 %, în condițiile în care în anul 2010 funcționau 6 complete de cauze directe, în timp ce în luna septembrie 2011 erau 3 complete de judecată.

Conform procesului verbal din data de 7.09.2011, în urma discuțiilor cu judecătorii prezenți la această întâlnire s-a ajuns la concluzia că reducerea numărului de complete în condițiile creșterii numărului de dosare și al înregistrării altor dosare de mare complexitate este în măsură să afecteze activitatea judecătorilor care compun aceste complete. Cu acordul tuturor judecătorilor prezenți s-a stabilit că pentru o mai bună echilibrare a volumului de activitate este echitabil ca toți judecătorii, cu excepția celor care îndeplinesc funcții de conducere, să soluționeze atât apeluri cât și cauze directe, pe lângă dosarele de recurs.

La data de 13.09.2011 a fost adoptată Hotărârea Colegiului de conducere nr. 74 prin care s-a aprobat înființarea la Secția comercială de contencios administrativ și fiscal a unui nou complet de apeluri, redeschiderea completului, a cărui compunere este asigurată de doamna judecător [redacted] începând cu luna noiembrie 2011 și înființarea a trei noi complete de cauze directe [redacted] judecător [redacted] judecător [redacted] începând cu luna noiembrie 2011.

Conform dispozițiilor art.11 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, activitatea de judecată se desfășoară cu respectarea principiilor distribuirii aleatorii a dosarelor și continuității, cu excepția situațiilor în care judecătorul nu poate participa la judecată din motive obiective.

Potrivit dispozițiilor art. 52 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, colegiile de conducere stabilesc compunerea completelor de judecată la începutul anului, urmărind asigurarea continuității completului. Schimbarea membrilor completelor se face în mod excepțional, pe baza criteriilor obiective stabilite de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În condițiile art. 52 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, repartizarea cauzelor pe complete de judecată se face în mod aleatoriu, în sistem informatizat, cauzele repartizate unui complet de judecată neputând fi trecute altui complet decât în condițiile prevăzute de lege.

Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr.387/22.09.2005 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, stabilește la art.22, atribuțiile colegiului de conducere al instanțelor, printre care se numără, stabilirea compunerii completelor de judecată la începutul anului, urmărind asigurarea continuității acestora (lit. c); și aprobarea, în mod excepțional, a schimbării membrilor completelor de judecată în cazurile în care, din motive obiective, se impune aceasta (lit. d).

Dispozițiile art. 95 alin. 5 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevăd că, pentru aplicarea criteriului aleatoriu la repartizarea dosarelor, completele se constituie la începutul fiecărui an, se numerotează pe instanță, sau după caz, pe secții, ținându-se seama de materiile în care judecă, de specializarea completelor și de faza procesuală în care se află cauzele, respectiv fond, apel sau recurs, iar modificarea numărului completelor de judecată sau schimbarea judecătorilor care le compun se va putea realiza doar pentru motive obiective, în condițiile legii.

Principiul continuității completului de judecată constituie, conform art.11 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unul dintre principiile fundamentale ale activității de judecată.

Dispozițiile art.22 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevăd, însă, posibilitatea ca, în mod excepțional, să fie schimbată

compunerea completelor de judecată stabilită la începutul anului, în cazul în care, din motive obiective, se impune aceasta.

Față de aspectele ce au fost expuse anterior, s-a constatat că planificarea ședințelor de judecată pentru anul 2011 s-a făcut prin hotărârea Colegiului de conducere al Curții de Apel Bacău (Hotărârea nr. 120/21.12.2010, cu modificările aduse prin Hotărârea nr. 4/05.01.2011), în conformitate cu prevederile Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești .

Toate modificările ce au intervenit referitoare la constituirea completelor de judecată și la componența acestora, precum desființarea și respectiv înființarea unor complete de judecată ori schimbarea judecătorilor din anumite complete de judecată au fost aprobate prin hotărâre a colegiului de conducere, la propunerea președintelui secției.

Modificarea numărului de judecători din cadrul Secției comerciale, de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel Bacău, ca urmare a suspendării raporturilor de serviciu iar ulterior, începând cu luna mai 2011 a reluării activității de către doamna judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA, precum și promovarea unuia dintre judecătorii secției în funcția de vicepreședinte al instanței au constituit motive obiective ce au impus modificarea planificării ședințelor de judecată, dat fiind și faptul că în anul 2011 a crescut semnificativ numărul dosarelor de fond, în materia amintită.

Doamna judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA a arătat prin precizarea formulată la data de 2.11.2011, că modificările care au intervenit în privința numărului și a componenței completelor ca urmare a lipsei sale temporare din instanță și apoi ca urmare a revenirii în activitate au fost mult mai ample decât cele pe care le presupuneau ivirea acestor situații, fiind folosite practic aceste ocazii pentru a se aduce și alte modificări, conform solicitărilor unor judecători care nu mai doreau să facă parte din completele de cauze în primă instanță.

În mod evident, în condițiile în care un judecător își încetează activitatea în cadrul instanței - cum este cazul de față, temporar, ca urmare a suspendării raporturilor de serviciu pe perioada concediului de creștere a copilului – iar judecătorul respectiv participa atât în completele de cauze în primă instanță, cât și în completele de apeluri și

respectiv de recursuri, modificările care intervin trebuie să asigure constituirea completelor de judecată cu numărul de membri prevăzut de lege.

Conform celor expuse anterior, ținând cont de numărul de judecători repartizați la Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel Bacău și de natura cauzelor date în competența acestei secții, lipsa din instanță a doamnei judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA a determinat adoptarea unor astfel de măsuri, la momentul respectiv, considerându-se oportun a fi desființat completul de cauze de contencios administrativ de competența în primă instanță a curții de apel, ce era prezidat de doamna judecător. Totodată, a fost desființat și _____ iar judecătorul titular al acestui complet a fost programat în completul de apel, (în care participase doamna judecător Gabriela Mona Ciopraga), același judecător fiind planificat și în completul de recursuri, având astfel două ședințe de judecată pe săptămână.

La revenirea în activitate a doamnei judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA, s-a impus în mod corespunzător modificarea planificării ședințelor de judecată, și în acest sens au fost adoptate următoarele măsuri: doamna GABRIELA MONA CIOPRAGA a fost programată în completul de cauze directe _____ în locul doamnei judecător _____ planificată în complet de apeluri, domnul judecător _____ participase săptămânal la ședințele de apeluri și de recursuri a fost planificat în ședința de cauze directe _____ în locul doamnei judecător _____ care a fost desemnată în completul de apeluri.

În acest fel doi judecători care soluționau cauze în primă instanță au fost desemnați în completele de apeluri, iar doamna GABRIELA MONA CIOPRAGA, revenită în activitate și domnul judecător _____ care în perioada ianuarie 2011- aprilie 2011 intrase în completul de apel, a revenit ca titular al unui complet de cauze de fond.

Planificarea de la nivelul acestei secții a urmărit ca toți judecătorii să participe la ședințe de recursuri (președintele Curții de Apel Bacău, având o ședință pe lună iar președinte secției 3 ședințe); doi dintre membrii completului să participe la ședințe de apel, iar celălalt membru la completul de cauze de fond (de regulă aceste ședințe având loc în aceeași zi în care sunt programate completele de recurs), excepție făcând

judecătorii cu funcție de conducere care nu participau la completele de cauze în primă instanță ori apel.

Astfel cum reiese din referatul președintelui de secție întocmit la data de 5.04.2011, ce a stat la baza adoptării hotărârii Colegiului de conducere nr. 33/11.04.2011, această formulă de planificare a fost elaborată în urma discuțiilor purtate cu magistrații secției, ținându-se seama de opțiunile exprimate de aceștia.

În privința doamnei judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA opțiunea a fost în sensul participării la ședințe de cauze directe și de recursuri, judecătorul care a prezidat anterior completul ___ fiind ulterior planificat în completul de apeluri.

Atât completul ___, cât și completul ___ erau planificate până în luna aprilie 2011 în zilele de vineri. În urma adoptării hotărârii Colegiului de conducere nr. 33/11.04.2011, completul ___ a fost planificat în ziua de joi, o dată cu ședința de recursuri în care participa doamna GABRIELA MONA CIOPRAGA, iar completul ___ a fost mutat în ziua de marți, o dată cu ședința de recursuri în care participa domnul judecător _____

Situația acestor două complete era similară, fiind schimbați titularii și zilele de ședință și, în acest context, este exprimată suspiciunea doamnei judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA în sensul că desemnarea sa ca titular al completului ___ a fost determinată de faptul că acestui complet de judecată îi fusese repartizat dosarul nr. _____, privind pe _____ dosar care, incontestabil, prezenta o complexitate deosebită.

Plenul reține că nu există niciun element obiectiv pe baza căruia să se poată concluziona în sensul că măsura desemnării doamnei judecător Gabriela Mona Ciopraga ca titular al completului ___ a fost luată tocmai pentru a prelua astfel și judecata dosarului menționat.

Așa cum a rezultat din verificările efectuate de Inspekția Judiciară, măsura modificării numărului și componenței completelor de judecată a fost adoptată cu respectarea prevederilor legale și era determinată de împrejurări obiective, respectiv modificarea numărului de judecători din cadrul secției. Referitor la modalitatea concretă în care au fost elaborate propunerile de reorganizare a completelor și de desemnare a

titularilor acestora, Plenul consideră că aceste aspecte intră în atribuțiile președintelui de secție în condițiile art. 26 alin 1 lit. b din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, reprezentând măsuri care vizează activitatea administrativ – judiciară a secției.

De asemenea, doamna judecător a invocat și faptul că reclamantul din dosarul nr. _____ și-a exprimat suspiciunea că schimbarea titularului completului de judecată a fost determinată de faptul că doamna judecător căreia i-a fost repartizat aleatoriu dosarul nu deținea autorizația de acces la documente clasificate corespunzătoare nivelului de secretizare al documentelor care urmau a fi examinate în cauză, suspiciune care ar fi fost generată de conținutul adreselor întocmite de funcționarul de securitate al instanței.

Referitor la corespondența ce a fost purtată între părțile din dosarul nr. _____ și funcționarul de securitate al instanței, s-au reținut următoarele:

La data de 18.04.2011 a fost înregistrată la registratura Curții de Apel Bacău o adresă emisă de Ministerul Administrației și Internelor - Inspectoratul General al Poliției Române, prin care se arăta, cu referire la dosarul _____, în care _____ avea calitatea de pârât iar _____ calitatea de reclamant, și în care se instituise obligația acestei instituții de a depune până la termenul de judecată din 29.04.2011, sub sancțiunea amenzii, întreaga documentație care a stat la baza ordinului atacat și actele premergătoare încheierii acestuia, că o parte a înscrisurilor care au stat la baza emiterii actului administrativ atacat sunt documente care intră sub incidența Legii nr. 182/2001 privind protecția informațiilor clasificate (acte secret de serviciu și secret), iar transmiterea acestor documente cu caracter clasificat poate fi efectuată numai cu respectarea prevederilor art. 38 și 39 din Anexa la H.G. nr. 585/2002, fiind necesară confirmarea scrisă a funcționarului de securitate al Curții de Apel Bacău, referitoare la persoanele care urmează să gestioneze aceste documente, dacă dețin certificat de securitate sau autorizația de acces corespunzătoare nivelului de secretizare al informațiilor clasificate și dacă au fost implementate normele de protecție conform standardelor naționale.

Funcționarul de securitate desemnat la nivelul Curții de Apel Bacău, doamna judecător _____ care îndeplinea la acel moment funcția de vicepreședinte al

Curții de Apel Bacău, a comunicat Inspectoratului General al Poliției Române că dosarul _____ a fost înregistrat la Curtea de Apel Bacău - Secția contencios administrativ și fiscal la data de 01.03.2011 și repartizat completului de judecată _____ format din doamna judecător _____. Doamna judecător deține autorizație de acces la informații secrete de serviciu valabilă până la data de 5.11.2012 și, în conformitate cu dispozițiile art. 33 din HG nr. 585/2002, doamnei judecător i se va permite accesul doar la informațiile clasificate - secret de serviciu.

De asemenea, la data de 20.04.2011, funcționarul de securitate, doamna judecător _____ a comunicat Inspectoratului General al Poliției Române, în completarea adresei din 20.04.2011 (adresa menționată mai sus nu purta data emiterii, din cea de-a doua adresă reieșind că au fost emise la aceeași dată) că începând cu luna mai completul de judecată _____ va fi format din doamna judecător CIOPRAGA MONA GABRIELA, care deține autorizație de acces la informații secrete de serviciu și autorizație de acces la informații clasificate - nivel secret., menționând că documentele solicitate pot fi transmise până la termenul de judecată din 29.04.2011, să se asigure că doamna judecător _____ va avea acces doar la documentele secrete de serviciu și începând cu luna mai, doamna judecător CIOPRAGA MONA GABRIELA va avea acces la documentele secrete de serviciu și secret.

Hotărârea Colegiului de conducere al Curții de Apel Bacău, prin care a fost modificată componența completelor de judecată de la Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal începând cu luna mai 2011 în sensul desemnării ca titular al completului _____ a doamnei judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA, a fost adoptată la data de 11.04.2011, astfel încât, în baza acestei hotărâri, la momentul emiterii de către funcționarul de securitate al instanței a adresei al cărui conținut a fost redat mai sus, respectiv 20.04.2011, noua configurație a completelor de judecată era aprobată conform prevederilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În dosarul nr. 121/32/2011, în ședința de judecată din 12.05.2011, primul termen de judecată după preluarea dosarului de către doamna judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA, reclamantul _____ depus la dosar note de ședință cu privire la schimbarea componenței completului.

S-au invocat prin aceste note de ședință, următoarele: „Referitor la decizia privind schimbarea componenței completului solicităm dovada respectării art. 22 al. 2 lit. D din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, cu modificările și completările ulterioare, privind existența unei hotărâri a Colegiului de conducere. S-a avut în vedere doar o simplă cerere a pârâtei privind accesul judecătorului la documente secrete de stat, fără a preciza însă ce documente ar fi clasificate în categoria secretelor de stat pentru a se putea aprecia dacă această clasificare este justificată conform HG nr. S/610/2008.(...)”

Prin nominalizarea expresă a unui judecător se încalcă principiul continuității și al repartizării aleatorii a dosarelor. În cauza de față nu exista niciun document care să conțină informații ce ar putea justifica clasificarea în categoria secretelor de stat. (...) Dacă ar fi fost necesare documente clasificate, se impunea depunerea unui extras conform art. 69 al. 3 din HG nr. 585/2002, căruia în funcție de conținut, conform art. 14 al. 3 din același act normativ, i se poate reduce nivelul de secretizare și astfel judecătorul desemnat aleatoriu poate judeca cauza fără a avea acces la informații clasificate secret de stat. Drepturile și libertățile cetățenești nu pot fi îngădite prin desemnarea unui judecător autorizat a avea acces la informații secret de stat, în condițiile în care, chiar dacă ar fi cazul, conform legii, se pot utiliza extrase/rezume, fără a fi secretizate.”

În încheierea de ședință din data de 12.05.2011, ședință care a fost prezidată de doamna judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA s-a reținut faptul că apărătorul reclamantului a depus note de ședință cu precizări privind schimbarea componenței completului de judecată și că s-a susținut în ședința de judecată, referitor la schimbarea componenței completului, că aceasta este nejustificată cu atât mai mult cu cât singurul act pe care reclamantul îl cunoștea ca fiind secret a fost declassificat.

Față de aceste susțineri ale reclamantului prin apărător, instanța a reținut următoarele: „Instanța față de cele precizate de apărătorul reclamantului referitor la schimbarea componenței completului de judecată, precizează că, în fapt, această schimbare nu s-a produs datorită caracterului de „secret al documentelor din dosar, ci datorită faptului că completul nu mai există în componența de dinainte începând cu luna mai 2011. Pune în vedere apărătorului reclamantului ca, în situația în care consideră

În continuare că această schimbare a componenței completului este nelegală să formuleze plângere în acest sens, urmând a fi soluționată pe cale legală”.

Aceste note de ședință au fost înaintate Biroului de informare și relații publice al Curții de Apel Bacău, fiind înregistrate în registrul de evidență a petițiilor sub nr. 69 din data de 14.06.2011, și s-a emis răspuns de către Biroul de informare și relații publice al instanței la aceeași dată.

În cuprinsul adresei de răspuns s-au menționat următoarele: „Dosarul nr. _____ a fost înregistrat la Curtea de Apel Bacău - Secția de contencios administrativ și fiscal la data de 1.03.2011 și repartizat completului de judecată _____ format din doamna judecător _____ .. Compunerea completului _____ a fost stabilită prin ordinul de serviciu _____, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere nr. 120/21.12.2010. Având în vedere faptul că începând cu data de 21.04.2011 doamna judecător CIOPRAGA MONA GABRIELA și-a reluat activitatea revenind din concediu pentru creștere copil, prin Hotărârea Colegiului de conducere nr. 33/11.04.2011, în temeiul art. 22 al. 1 și al. 2 lit. d din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, a fost aprobată compunerea completelor la Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal începând cu luna mai 2011, completul de judecată _____ fiind compus din doamna judecător CIOPRAGA MONA GABRIELA. Solicitarea de modificare a planificării ședințelor de judecată și a planificării de permanență începând cu luna mai 2011, în sensul schimbării componenței unor complete de judecată a fost formulată de președintele Secției comerciale, de contencios administrativ și fiscal la data de 5.04.2011, înregistrată în registrul de intrare ieșire a corespondenței administrative sub nr. _____ Adresa _____ a Inspectoratului General al Poliției Române, prin care se solicita confirmarea scrisă a funcționarului de securitate a persoanelor ce urmează să gestioneze documentele clasificate solicitate de instanță datează din 15.04.2011, ulterior formulării referatului nr. _____ Prin urmare, au fost respectate prevederile legale privind repartizarea aleatorie a dosarelor și aprobării compunerii completelor de judecată”.

Ulterior ședinței de judecată din 12.05.2011 și comunicării adresei de răspuns a Biroului de Informare și Relații Publice, nu au mai fost invocate de către reclamantul din dosarul _____ în ședințele de judecată, aspecte vizând modificarea componenței completului de judecată, fapt ce duce la concluzia că au fost lămurite prin adresa menționată anterior motivele reale care au determinat modificarea titularului completului de judecată, acestea ținând de reorganizarea completelor în baza hotărârii Colegiului de conducere, iar nu de considerente referitoare la îndeplinirea cerințelor prevăzute de Legea nr. 182/2001 privind deținerea de către judecător a autorizației de acces la documentele clasificate corespunzătoare nivelului de secretizare al respectivelor documente.

Referitor la modalitatea de înregistrare și repartizare a dosarelor privind pe _____ aflate pe rolul Curții de Apel Bacău - Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal (în prezent Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal), din verificările efectuate de Inspecția Judiciară, s-au constatat următoarele:

1) La data de _____ a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel Bacău - Secția comercială și de contencios administrativ sub _____ cererea formulată de reclamantul _____ prin care s-a solicitat anularea ordinului emis de Ministerul Administrației și Internelor privind încetarea raporturilor de serviciu ca urmare a sancționării disciplinare, a tuturor actelor premergătoare acestuia, obligarea la reintegrarea sa în funcție și plata daunelor materiale și a daunelor morale.

Cauza a fost repartizată aleatoriu în sistem informatic prin programul ECRIS completului de judecată _____, prezidat de doamna judecător _____ primul termen de judecată fiind stabilit la data de _____

La termenele de judecată din _____ completul de judecată a fost prezidat de doamna judecător _____

Începând cu data de 12.05.2011, ședințele de judecată au fost prezidate de doamna judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA, modificarea componenței completului de judecată intervenind, conform celor precizate mai sus, în baza Hotărârii Colegiului de conducere al Curții de Apel Bacău nr. 33/11.04.2011.

Au fost acordate termene de judecată la data de _____ și _____

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc la data de _____ fiind amânată pronunțarea la data de _____, când a fost pronunțată de către doamna judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA sentința _____ prin care a fost respinsă ca nefondată acțiunea în contencios administrativ, astfel cum a fost completată și precizată.

2) Dosarul _____ a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel Bacău la data de 16.06.2011 și a fost repartizat aleatoriu în sistem informatic prin programul ECRIS completului de judecată _____, primul termen fiind stabilit la data de _____ conform planificării ședințelor de judecată ale Secției comerciale și de contencios administrativ pe luna iulie 2011, aprobată prin Hotărârea Colegiului de conducere al Curții de Apel Bacău nr. 49/1.06.2011, la data de _____ completul de cauze directe era prezidat de doamna judecător _____, care a participat în ședința de judecată respectivă.

Dosarul menționat a avut termene de judecată la data de _____ ședințele de judecată fiind prezidate de doamna judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA, conform planificării ședințelor de judecată întocmite pe perioada vacanței judecătorești, în conformitate cu prevederile art. 100 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În acest dosar, la termenul din _____ au fost puse în discuție excepția conexității și excepția lipsei de obiect a cererii de suspendare, excepții care au fost respinse.

În ședința publică din data de _____ a fost pusă în discuția părților cererea de suspendare a executării actului administrativ, a fost amânată pronunțarea la data de _____ când prin încheierea de ședință a fost respinsă cererea de suspendare a raportului de evaluare emis de pârâtă, cerere formulată de reclamantul _____.

Această încheiere a fost pronunțată de doamna judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA.

Începând cu data de 02.09.2011, dosarul _____ a rulat la completul de judecată _____ prezidat de doamna judecător _____

3) Sesizarea Agenției Naționale de Integritate, formulată conform prevederilor Legii nr. 115/1996, în baza raportului de evaluare privind pe _____, a fost înregistrată la data de _____ la Comisia de cercetare a averilor constituită la nivelul Curții de Apel Bacău.

Această sesizare a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel Bacău sub nr. _____ fiind repartizată completului special constituit pentru Comisia de cercetare a averilor, complet care este format din judecători ai Secției civile și este configurat în sistemul informatizat la Secția I Civilă a Curții de Apel Bacău.

Această cauză a fost soluționată de către Comisia de cercetare a averilor la data de 12.07.2011, când a fost dată ordonanță prin care, în urma admiterii sesizării, s-a trimis cauza spre soluționare Curții de Apel Bacău - Secția de contencios administrativ.

La momentul înregistrării sesizării la Secția de contencios administrativ a Curții de Apel Bacău, avându-se în vedere funcționalitățile aplicației ECRIS 4, care permit copierea anumitor informații dintr-un dosar în alt dosar (părți, participanți, dosare componente) prin mutare de la un departament la altul, s-a procedat la înregistrarea acestei cauze prin transfer de la Secția civilă la Secția de contencios administrativ, fapt ce a dus la formarea dosarului nr. _____ de tip versionat, acesta fiind înregistrat la data de 3.08.2011.

La data de 5.08.2011, doamna judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA a adresat președintelui Curții de Apel Bacău o cerere prin care solicita efectuarea de verificări cu privire la repartizarea aleatorie a dosarului, având ca obiect cercetarea averii numitului _____, dosar repartizat spre soluționare completului _____ la data de 3.08.2011, invocând prin această cerere faptul că dosarul a fost înregistrat la Secția de contencios administrativ sub același număr _____ sub care a fost înregistrat la Comisia de cercetare a averilor constituită la nivelul Curții de Apel Bacău conform Legii nr. 115/1996 (329/32/2011), fără a fi vorba nici de rejudecare nici de transpunerea unei cauze de la o secție la alta, ci de un nou dosar, contrar prevederilor art. 99 alin. 2 teza a II-a din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, conform cărora la instanțele la care dosarele se înregistrează separat pe secții, secția competentă care primește dosarul va da acestuia un număr nou și va proceda la repartizarea lui aleatorie.

În urma acestei cereri, Colegiul de conducere al Curții de Apel Bacău a adoptat Hotărârea nr. 68/8.08.2011, prin care s-a decis menținerea numărului de dosar astfel cum este înregistrat în aplicația ECRIS.

Colegiul de conducere al Curții de Apel Bacău a reținut faptul că dosarul nr. _____ având ca obiect contencios administrativ fiscal - controlul averilor (Legea nr. 115/1996) a fost înregistrat la data de 3.08.2011 și a fost transmis spre repartizare aleatorie pe un complet de cauze directe din cele trei existente _____ în urma repartizării aleatorii cauza a fost repartizată automat în aplicația ECRIS la completul _____. Totodată, s-a reținut că în raport de obiectul cauzei, grefierul arhivar însărcinat cu repartizarea aleatorie a apreciat greșit că este o situație de transfer a unei cauze de la o secție a instanței la o altă secție și a creat dosar versionat, corect fiind acordarea unui număr nou de dosar.

Colegiul de conducere a apreciat, însă, că, întrucât dosarul a fost transmis spre repartizare aleatorie, că între timp s-au modificat parametrii în care se realizează repartizarea aleatorie, fiind înregistrate și repartizate și alte cauze pe completele de cauze directe, se impune păstrarea numărului de dosar acordat, un alt argument fiind și acela că aplicația ECRIS nu permite ștergerea dosarelor versionate. De asemenea, s-a apreciat că acordarea unui nou număr de dosar ar conduce la încălcarea dispozițiilor art. 95. alin. 3 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, care prevăd că repartizarea aleatorie se realizează o singură dată și numai în situația în care pe parcursul desfășurării procesului apar incidente procedurale se recurge la regulile stabilite în regulament și că ar fi încălcate dispozițiile alineatului 4 al aceluiași articol, care prevăd că dosarele se înregistrează în ordinea sosirii la instanță și se repartizează în aceeași ordine.

S-a reținut, în consecință, că principiul repartizării aleatorii nu a fost încălcat și că se impune menținerea numărului de dosar așa cum este înregistrat în prezent în aplicația ECRIS.

Referitor la repartizarea dosarului _____, verificările ce au fost efectuate pe baza datelor ce au fost transmise de Biroul Informatică al Curții de Apel Bacău, precum și a datelor existente în aplicația ECRIS a acestei instanțe, au relevat următoarele:

Dosarul nr. _____ a fost înregistrat la Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel Bacău prin transferul dosarului nr. _____ de la Secția civilă, realizându-se o versionare automată la transferul între departamente.

Operațiunea de înregistrare a dosarului nr. _____ s-a realizat la data de _____

În vederea realizării operațiunii de repartizare a fost selectat codul obiectului din lista de obiecte ale dosarelor configurate la Secția de contencios administrativ și fiscal, respectiv codul _____ corespunzător obiectului controlului averilor (Legea nr. 115/1996) în materia contencios administrativ și fiscal.

Parametrii de repartizare utilizați pentru repartizarea dosarului corespunzător acestui obiect au fost: interval de repartizare 60 – 92 zile, specific dosarelor de repartizat după vacanța judecătorească și complexitate dosar -26 puncte (19 părți, 3 volume), cu mențiunea că în privința complexității dosarului s-a procedat la modificarea complexității de la 10 la 26.

Repartizarea dosarului conform acestor parametrii nu a putut fi realizată, astfel cum reiese din lista dosarelor de repartizat fără prim termen alocat din data de _____

Ca urmare a eșuării operațiunii de repartizare, conform referatului întocmit la data de _____ de specialistul IT _____ compartimentul arhivă a sesizat compartimentul informatică al instanței, în vederea verificării motivului pentru care nu s-a putut realiza operațiunea de repartizare.

În urma acestor verificări, s-a constatat faptul că obiectul controlul averilor (Legea nr. 115/1996) având _____ nu a fost introdus în lista obiectelor la completele de cauze directe.

Potrivit referatului primului grefier al Curții de Apel Bacău, întocmit la data de 6.10.2011, de la momentul generalizării sistemului informatic ECRIS nu au mai existat situații de sesizare a instanței de contencios administrativ de către Comisia de cercetare a averilor constituită la nivelul Curții de Apel Bacău, asemenea situații existând doar înainte de generalizarea sistemului informatic ECRIS, astfel încât dosarul nr. _____ a fost primul în care s-a pus problema înregistrării cauzei cu acest obiect.

Ca urmare a sesizării acestei deficiențe a setărilor din programul informatic, prin rezoluția președintelui de secție din data de _____, s-a constatat că, în raport de codul alocat cauzei, respectiv _____, controlul averilor (Legea nr. 115/1996)”, se impune repartizarea aleatorie pe un complet de cauze directe _____ potrivit art. 20 din Legea nr. 115/1996. Având în vedere că setarea _____ s-a efectuat doar pentru completele de recursuri, s-a decis să se procedeze de către compartimentul informatică la introducerea codului pe lista obiectelor la completele directe, urmând a se realiza repartizarea aleatorie.

În baza referatului președintelui de secție, compartimentul informatică a procedat la introducerea acestui obiect la toate completele de cauze directe _____

Această modificare a fost efectuată de către specialistul IT _____ și a vizat toate cele trei complete de cauze directe _____ conform listingului operațiunilor de modificare a completelor _____ operațiunile fiind efectuate la data de _____

După efectuarea acestor modificări s-a procedat la repartizarea aleatorie a cauzei, această operațiune fiind realizată la data de _____ de către grefierul arhivar _____ repartizarea realizându-se conform parametrilor menționați mai sus, respectiv interval de repartizare 60 - 92 zile, complexitate dosar 26 puncte.

Conform situației repartizării dosarelor din data de _____, dosarul nr. _____ a fost repartizat automat la completul _____ cu termen de judecată la data de _____

Conform planificării ședințelor de judecată pe luna octombrie 2011, aprobată prin Hotărârea Colegiului de conducere nr. 57/8.07.2011, la data de _____, completul de judecată _____ era prezidat de doamna judecătore GABRIELA MONA CIOPRAGA.

La data realizării operațiunii de repartizare, pentru luna octombrie 2011, conform hotărârii Colegiului de conducere menționată mai sus, erau configurate trei complete de cauze de contencios administrativ și fiscal în primă instanță, respectiv completele _____ prezidat de doamna judecătore GABRIELA MONA CIOPRAGA, al cărui titular era _____

doamna judecător _____ și completul _____ al cărui titular era domnul judecător _____

Completele de cauze directe stabilite conform acestei planificări au fost configurate în programul ECRIS astfel: - Complet _____ ședința _____, data și ora programării - _____ ședința _____ data și ora programării - _____

Se reține, astfel, că la data de _____, toate cele trei complete și toate ședințele acestora programate pentru luna octombrie 2011 erau configurate în programul ECRIS, putând fi astfel repartizate dosare pe aceste complete.

Conform datelor comunicate de Biroul informatică al Curții de Apel Bacău, la data de _____ toate completele pentru cauze directe în materia contenciosului administrativ și fiscal, respectiv _____ erau configurate identic, în sensul că aveau aceleași obiecte alocate și același număr maxim de puncte de complexitate cumulată, respectiv 50. Toate aceste complete erau active la momentul repartizării.

S-a constatat, astfel, că la momentul efectuării operațiunii de repartizare toate completele de cauze directe erau configurate în programul ECRIS, erau active și aveau aceeași configurație în privința numărului maxim de puncte de complexitate și în privința obiectelor asociate, iar modificarea efectuată în sensul introducerii obiectului „controlul averilor - Legea nr. 115/1996” pe completele de cauze directe a fost realizată înainte de repartizarea dosarului nr. _____ a vizat toate cele trei complete.

Față de numărul maxim de puncte de complexitate configurate pentru completele de cauze directe în materia contenciosului administrativ, precum și de complexitatea stabilită pentru dosarul nr. _____ respectiv 26 de puncte, s-a verificat dacă la momentul efectuării operațiunii de repartizare potrivit intervalului de distribuire 60 - 92 de zile, existau mai multe complete de judecată în care putea fi repartizat acest dosar fără a se atinge complexitatea maximă cumulată.

Astfel, avându-se în vedere ziua start de la care se putea realiza repartizarea (60 de zile de la data operațiunii de repartizare) și ziua stop (92 de zile), completele de cauze directe care ar fi putut primi dosarul nr. _____ (raportându-ne exclusiv la intervalul de distribuire) erau cele programate în intervalul _____ respectiv: _____

Pentru a se stabili completele de judecată care puteau primi, efectiv, la data de _____, dosarul _____, potrivit complexității configurate pentru acesta (26 puncte de complexitate), a fost verificată complexitatea cumulată a dosarelor nou intrate pe toate ședințele de judecată menționate mai sus, existentă la momentul repartizării aleatorii, determinându-se în acest sens care erau dosarele nou intrate ce fuseseră deja repartizate pe aceste complete până la data de _____ și complexitatea fiecăruia dintre aceste dosare.

La data efectuării operațiunii de repartizare, completele care puteau primi dosarul menționat erau _____ din data de _____ _____ din data de _____ _____ din data de _____

În intervalul de distribuire 60 - 92 de zile existau 4 ședințe de judecată în care, potrivit complexității cumulate configurate pe complete și datorită faptului că nu existau dosare repartizate, putea fi repartizată cauza înregistrată sub _____ că în acest interval erau configurate ședințe de judecată pentru toate cele trei complete de cauze directe în materia contenciosului administrativ care erau active la momentul repartizării, motiv pentru care se apreciază că s-a efectuat o reală repartizare aleatorie a dosarului nr. _____ între completele de același tip configurate la nivelul Secției a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal.

Totodată, se reține, pe baza referatului întocmit de Biroul informatică al Curții de Apel Bacău, că dosarul nr. _____ a fost repartizat o singură dată (în data de _____ nu au existat operațiuni de ștergere a termenului sau operațiuni de ștergere a dosarului urmate de reînregistrarea sub același sau vreun alt număr.

Referitor la aspectele ce au fost semnalate de doamna judecătorească privind programarea completului _____ în luna octombrie 2011 în ședințe de judecată în prima și a

treia săptămână a lunii, deși în lunile mai, iunie și septembrie același complet a fost programat în a doua și a patra săptămână a lunii, s-au constatat următoarele:

În lunile mai și iunie completele _____, _____ au funcționat în ziua de joi, alternativ, o dată la două săptămâni. În luna septembrie, prima ședință de judecată a fost a completului _____, păstrându-se aceeași regulă. În cursul acestei luni completul _____ a avut 3 ședințe iar completul _____ două ședințe, motiv pentru care prima ședință din luna octombrie a fost cea a completului _____ pentru a se păstra programarea celor două complete alternativ la interval de 2 săptămâni.

De altfel, această împrejurare nu era de natură a afecta repartizarea aleatorie a dosarului _____, întrucât, așa cum s-a arătat anterior, la momentul repartizării ședințele de judecată din luna octombrie 2011, stabilite prin hotărârea Colegiului de conducere nr. 57/8.07.2011 erau configurate în programul informatic ECRIS și erau active, iar în intervalul în care se putea repartiza dosarul toate cele 3 complete aveau ședințe de judecată.

4) Doamna judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA a precizat în cererea de apărare a imparțialității că „la postul de televiziune _____ -a spus că soluția fost pronunțată de aceeași judecători”.

Cu referire la modul în care a fost reflectată în presă, respectiv la postul de televiziune _____ situația cauzelor privind pe _____ se rețin următoarele:

Știrea la care face referire doamna judecător a fost prezentată la postul de televiziune _____ are următorul conținut: „_____

_____ Curtea de Apel Bacău a considerat ca fiind neîntemeiate acuzațiile lui _____ care a dat în judecată IGPR-ul, Inspectoratul Județean de Poliție și chiar și Ministerul de Interne pentru că l-ar fi concediat fără motiv. Joi instanța le-a câștig de cauză instituțiilor statului. Fostul șef al poliției Neamț are un termen de 10 zile în care poate depune recurs la decizia instanței. Acesta este însă doar unul dintre cele trei procese pe care _____ le are pe rol. În altă speță, el a contestat raportul Agenției Naționale de Integritate (ANI) care spune că _____ nu poate justifica _____ în cel de-al treilea proces, fostul șef

al IPJ Neamț a cerut instanței să nu permită ANI să-i pună sechestru pe acești bani. Decizia de joi este practic a doua înfrângere pentru _____, după ce în urmă cu două săptămâni aceiași magistrați i-au respins cererea de anulare a raportului ANI. Atunci el a depus recurs”.

Această știre a fost prezentată după ce doamna judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA a pronunțat sentința _____, prin care a fost respinsă ca nefondată acțiunea formulată de reclamantul _____ ce forma obiectul dosarului _____ și în condițiile în care prin încheierea pronunțată la data de _____ în dosarul _____ doamna judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA se pronunțase asupra cererii formulate de aceeași persoană, de suspendare a executării unui act administrativ.

Această știre prezintă exclusiv situația cauzelor aflate pe rolul Curții de Apel Bacău în care este parte _____ și modul în care au fost soluționate două dintre acestea, fără a se face referire la numele vreunui judecător.

Din modul în care sunt prezentate informațiile se poate desprinde concluzia că referirile la „judecători” vizează instanța investită, iar nu un magistrat anume.

Nu se arată în mod expres și nici nu se poate deduce faptul că s-a urmărit a fi comunicată informația potrivit căreia același judecător a soluționat ambele dosare. În măsura în care s-ar fi dorit transmiterea acestei informații s-ar fi utilizat forma de singular, ori chiar ar fi fost indicat numele judecătorului, mai ales că în această materie completul de judecată este constituit dintr-un singur judecător.

În contextul prezentat, sintagma „aceiași magistrați” apare mai degrabă ca fiind prezentată cu sensul de „instanță” ori „Curtea de Apel Bacău” decât ca făcând trimitere la un judecător din cadrul acesteia.

Pe de altă parte, din modul în care este prezentată informația conținută în articolul de presă menționat nu se poate desprinde concluzia că acest articol ar fi fost de natură a crea suspiciuni cu privire la imparțialitatea judecătorului care a soluționat cauzele amintite.

5) Doamna judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA a invocat și faptul că un argument în sensul că numitul _____ a considerat că instanța care

soluționează dosarul _____ nu este imparțială îl constituie formularea de către acesta a unei cereri de strămutare, care a fost înregistrată sub _____, și în cadrul căreia s-a dispus suspendarea dosarului menționat până la soluționarea cererii de strămutare.

Din verificările ce au fost efectuate de Inspekția Judiciară se rețin următoarele:

La data de _____ a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, sub _____, cererea de strămutare formulată de petentul _____, pârât în dosarul _____.

Cererea a fost formulată pentru motive de bănuială legitimă, invocându-se în acest sens faptul că presa locală din Bacău a fost deosebit de agresivă în prezentarea știrilor referitoare la procesele în care este parte, această atitudine a presei fiind de natură a crea o atmosferă locală și chiar să influențeze convingerea unor factori de decizie și se încadrează în categoria „vrăjmășiilor locale” prevăzute de art. 37 Cod procedură civilă. De asemenea, s-a invocat faptul că atitudinea presei este și de natură a crea o presiune nepermisă asupra judecătorului, care face parte din comunitatea locală în care sunt difuzate știrile și articolele de presă, mai ales prin imparțialitatea cu care sunt transmise aceste știri.

S-a susținut că, această campanie a mass-mediei locale, ce a prezentat tendențios aspectele din pricina _____ perpetuată până în prezent, a determinat formarea unei opinii publice subiective, care în mod neîndoielnic poate influența judecata magistraților însărcinați cu soluționarea dosarului _____.

S-a arătat, totodată, faptul că măsura strămutării pricinii este necesară pentru a nu se repeta presiunea exercitată asupra instanței prin întreținerea vrăjmășiilor locale de către mass - media, așa cum s-a întâmplat în pricina _____, dar și în pricina nr. _____.

În cadrul cererii de strămutare s-a dispus, în temeiul art. 40 alin. 2 Cod procedură civilă suspendarea judecății până la soluționarea cererii de strămutare.

Dosarul a avut fixat termen de judecată la data de _____.

Se susține, așadar, prin această cerere că mass - media ar fi exercitat o presiune nepermisă asupra magistraților care au soluționat cauzele menționate, iar această presiune este de natură a influența judecata magistraților în dosarul aflat pe rol.

Petentul din dosarul menționat a invocat aspecte exterioare pricinilor la care face referire, ce s-ar încadra în categoria „vrăjmășiilor locale” și care ar putea da naștere unei bănuieli că instanța investită nu ar putea judeca în mod imparțial pricina.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorul și procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care după caz poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acestora, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

În conformitate cu dispozițiile art. 75 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. Judecătorii sau procurorii care consideră că independența și imparțialitatea le sunt afectate în orice mod prin acte de imixtiune în activitatea profesională se pot adresa Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a dispune măsurile necesare, conform legii.

Doamna judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA din cadrul Curții de Apel Bacău Secția a II-a civilă și de contencios administrativ a formulat cererea întemeiată pe prevederile art. 30 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare, susținând că modificarea componenței completului de judecată _____ odul în care s-a realizat înregistrarea și repartizarea dosarului _____ ecum și mediatizarea intensă a celor 3 cauze și modul de reflectare în presă sunt împrejurări de natură a favoriza nașterea de suspiciuni cu privire la imparțialitatea sa.

Imparțialitatea reprezintă, potrivit dispozițiilor art. 2 alin.(3) și art. 4 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, și art. 8 și art. 9 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/2005, cu modificările și completările ulterioare, o obligație a judecătorilor de a asigura un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora și de a decide în mod obiectiv, liberi de orice influențe.

Potrivit principiilor de la Bangalore cu privire la conduita judiciară „Imparțialitatea este indispensabilă exercitării funcției judecătorești. Ea este necesară nu numai hotărârii înseși, ci și întregii succesiuni de etape prin care se ajunge la ea. Acest principiu presupune ca judecătorul să își exercite funcția de magistrat fără părtinire, fără subiectivism, fără idei preconcepute și să adopte o conduită, atât în instanță, cât și în afara acesteia, care să câștige și să mențină încrederea publicului, a juriștilor și a părților în imparțialitatea judecătorilor și a justiției, în general”.

În Recomandarea nr. _____ Comitetului de Miniștrii către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile (adoptată de Comitetul de Miniștrii în data de 17 noiembrie 2010 la cea de-a 1098-a întâlnire a delegaților miniștrilor), avându-se în vedere că în exercitarea atribuțiilor judiciare rolul judecătorilor este esențial în protecția drepturilor omului și libertăților fundamentale, precum și necesitatea de a se promova independența justiției, care este un element inerent al statului de drept și indispensabil pentru imparțialitatea judecătorilor și funcționarea sistemului judiciar, s-a recomandat guvernelor statelor membre ale Consiliului Europei „să ia toate măsurile necesare pentru a respecta, proteja și promova independența și imparțialitatea judecătorilor”.

S-a statuat, totodată, că „Judecătorii, care sunt parte a societății pe care o deserveșc, nu pot administra justiția într-o manieră efectivă fără încredere din partea publicului”. „Judecătorii ar trebui să acționeze și să fie percepuți ca acționând liber de orice influență externă nepotrivită în procedurile judiciare”.

Doamna judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA a precizat că cererea pe care a formulat-o în temeiul prevederilor art. 30 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare, vizează imparțialitatea sa din punct de vedere obiectiv, astfel cum această noțiune s-a conturat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, lipsa prejudecăților și atitudinea nepărtinitoare sunt elemente definitorii ale imparțialității (hotărârea din Piersack c. Belgia).

Existența imparțialității în sensul articolului 6 paragraf 1 din Convenție trebuie determinată conform unui demers subiectiv, pe baza convingerilor personale ale unui anumit judecător într-o anumită cauză, dar și conform unui demers obiectiv, vizând să stabilească dacă un judecător a oferit suficiente garanții pentru a exclude, în persoana lui, orice îndoială legitimă (hotărârea din 24.05.1989 Hauschildt c. Danemarca).

Imparțialitatea obiectivă a tribunalului presupune a se stabili dacă, independent de conduita personală, unele împrejurări sau fapte ce pot fi verificate pot justifica existența unor bănueli legitime cu privire la lipsa de imparțialitate a unui judecător. Se consideră că în această materie chiar și aparențele au un rol deosebit, deoarece, într-o societate democratică tribunalele trebuie să inspire justițiabililor deplină încredere.

Plenul reține că desemnarea doamnei judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA în completul ___ s-a făcut cu respectarea prevederilor art.52 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 22 și 95 alin. 5 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr.387/22.09.2005 a Consiliului Superior al Magistraturii;

Cererea prin care reclamantul din dosarul ___ și-a exprimat suspiciunea în sensul că modificarea componenței completului de judecată s-a dispus pentru a fi desemnat un judecător care deținea autorizația de acces la documentele clasificate a fost formulată în condițiile în care acesta nu cunoștea motivele pentru care s-a procedat la reorganizarea completelor configurate la nivelul Secției comerciale și de contencios administrativ și fiscal, lămurirea acestor aspecte prin adresa comunicată de

Biroul de Informare și Relații Publice al Curții de Apel Bacău făcând ca reclamantul să nu mai invoce acestei aspecte în cadrul procedurii.

Dosarul _____ a fost în mod eronat înregistrat ca dosar de tip versionat, însă această împrejurare nu a afectat repartizarea aleatorie a cauzei, verificările efectuate sub acest aspect ducând la concluzia că s-a realizat în mod real o operațiune de repartizare aleatorie.

Prezentarea la postul de televiziune _____ a știrilor referitoare la procesele în care este implicat _____ s-a făcut într-o manieră ce ar fi de natură a afecta imparțialitatea judecătorului ori de a crea suspiciuni cu privire la acestea.

Cererea de strămutare formulată de petentul _____ fost întemeiată pe motive de bănuială legitimă, campania mass - mediei locale fiind apreciată a se circumscrie „vrăjmășiilor locale”.

Aprecierea asupra temeiniciei ori netemeiniciei susținerilor petentului revine instanței investite cu soluționarea cererii de strămutare, Înalta Curte de Casație și Justiție Secția de contencios administrativ și fiscal, formularea unei astfel de cereri nejustificând luarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a unor măsuri în temeiul prevederilor art. 30 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul procedurii prevăzute de art. 30 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 75 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii nu este chemat a examina dacă există „fapte determinate și verificabile care pot justifica îndoieli cu privire la imparțialitatea judecătorului”, ci dacă au existat, în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, „acte de imixtiune în activitatea profesională care ar putea afecta imparțialitatea judecătorului ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea”.

La data de 09.12.2011 doamna judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA a formulat obiecțiuni cu privire la raportul menționat, prin care au fost reiterate argumentele pe care se sprijină cererea de apărare a imparțialității și au fost aduse critici

referitoare la unele aspecte ce au fost reținute în cuprinsul raportului și cu privire la concluziile ce au fost formulate.

În raportul întocmit de Inspecția Judiciară au fost expuse argumentele în baza cărora a fost formulată propunerea de respingere a cererii de apărare a imparțialității, iar aspectele invocate de doamna judecător nu necesită reanalizarea acestora.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să își însușească conținutul răspunsului Inspecției Judiciare privind obiecțiunile formulate de doamna GABRIELA MONA CIOPRAGA, judecător în cadrul Curții de Apel Bacău – Secția a II –civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Față de cele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că nu există elemente pe baza cărora să se poată conchide în sensul că a fost afectată imparțialitatea doamnei judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA și urmează să respingă cererea formulată de aceasta.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1. Respingerea cererii de apărare a imparțialității formulată de doamna judecător GABRIELA MONA CIOPRAGA din cadrul Curții de Apel Bacău, Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Art. 2. Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 19 ianuarie 2012

Președinte,

Judecător Alina Nicoleta GHICA

Hotărârea nr. 18 din data de 19 ianuarie 2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

