

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 25

din 19 ianuarie 2012

Prin nota nr. 8/18271/1154/DRUO/2011/29303/2012 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul POPESCU IOAN, judecător la Tribunalul Timiș, împotriva Hotărârii nr. 738/27.09.2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii

Analizând contestația formulată și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul de mai sus, domnul POPESCU IOAN, judecător la Tribunalul Timiș, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 738/27.09.2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Judecătoria Timișoara.

În motivare contestatorul a arătat că hotărârea menționată este netemeinică, având în vedere reținerea eronată a unei vechimi de doar 3 luni la Tribunalul Timiș, deși în realitate aceasta era de 2 ani și 2 luni la data întocmirii de către Direcția resurse umane și organizare a referatului cu propunerea de admitere a cererii de transfer, existând în acest sens și avize favorabile din partea instanțelor implicate.

Ca argumente pentru solicitarea de transfer, contestatorul a menționat că în anul 2009 a susținut concursul de promovare la disciplinele drept penal și drept procesual

penal, optând pentru Secția penală a Tribunalului Timiș, la care existau posturi vacante, ținând seama și de faptul că a funcționat la o astfel de secție în cadrul Judecătoriei Timișoara timp de peste 9 ani. A mai arătat că, după promovare, cererile sale de trecere de la Secția civilă la Secția penală, ca urmare a vacantării unor posturi la aceasta din urmă, i-au fost respinse, respectivele posturi fiind scoase la concurs.

În opinia contestatorului, afirmația potrivit căreia, prin admiterea cererii de transfer, activitatea la Tribunalul Timiș ar fi îngreunată, este neîntemeiată, din moment ce prin vacantarea unui post ar putea fi admisă una din cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare din luna mai 2011.

Contestatorul a învederat că în cazul altei cereri de transfer, soluționată favorabil în aceeași ședință, nu s-a ținut seama de îngreunarea activității instanței la care funcționa judecătorul, dată fiind încărcătura de cauze pe judecător peste media națională.

De asemenea, a invocat existența încă a unui post vacant la Judecătoria Timișoara, ca urmare a admiterii unei cereri de eliberare din funcție prin pensionare, cu începere de la data de 10.10.2011.

În urma analizării criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin Hotărârea nr. 738/27.09.2011, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de transfer a domnului judecător POPESCU IOAN de la Tribunalul Timiș la Judecătoria Timișoara.

La adoptarea acestei hotărâri, Secția pentru judecători a avut în vedere motivele invocate în cererea de transfer, existența unui post vacant la Judecătoria Timișoara, încărcătura pe judecător înregistrată la instanța de unde se solicită transferul, în contextul unui volum de activitate la Tribunalul Timiș situat peste media națională, apreciind că vacantarea unui post ar îngreuna activitatea acestei instanțe, precum și vechimea judecătorului la Tribunalul Timiș.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești la data 01.09.2011, publicate la aceeași dată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, reiese că la Tribunalul Timiș, instanța de la care s-a solicitat transferul, toate cele 41 posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate.

La această instanță, în anul 2010 încărcătura/judecător a fost de 1092 de cauze/judecător, față de media națională de 956 de cauze/judecător, iar în același an încărcătura pe schemă a fost de 1065 de cauze spre deosebire de media națională de 893 cauze pe schemă, iar în primul semestru al anului 2011 încărcătura/judecător a fost de 739 de cauze/judecător, față de media națională de 681 de cauze/judecător, iar în același an încărcătura a fost de 739 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 645 cauze pe schemă.

La Judecătoria Timișoara, instanță la care s-a solicitat transferul, din cele 51 posturi de judecător prevăzute în schemă, 48 de posturi erau ocupate și 3 posturi erau vacante, din care 1 post este aferent funcției de președinte Secție civilă și 1 post aferent funcției de președinte Secție penală.

La această instanță, în anul 2010 încărcătura/judecător a fost de 1117 de cauze/judecător, față de media națională de 1020 de cauze/judecător, iar în același an încărcătura a fost de 1007 cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 883 cauze pe schemă, iar în primul semestru al anului 2011 încărcătura/judecător a fost de 671 de cauze/judecător, față de media națională de 632 de cauze/judecător, iar în același an încărcătura a fost de 632 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 579 cauze pe schemă.

Plenul, examinând criticile aduse de contestator, apreciază că sunt neîntemeiate pentru următoarele considerente:

Trebuie menționat că, astfel cum rezultă din evidențele Direcției resurse umane și organizare, la data analizării cererii de transfer, vechimea la Tribunalul Timiș a domnului judecător POPESCU IOAN, era de 2 ani și 2 luni și nu de 3 luni, cum în mod eronat s-a menționat în cuprinsul hotărârii contestate. Însă chiar dacă mențiunea din cuprinsul hotărârii era eronată, Secția pentru judecători a avut în vedere la analizarea

cererii de transfer vechimea de 2 ani și 2 luni, astfel cum rezultă din datele direcției de specialitate.

Totodată, Plenul mai reține că la analizarea cererii de transfer se au în vedere toate criteriile prevăzute de Regulament cumulativ.

Astfel, Plenul reține că în mod corect Secția a avut în vedere situația Tribunalului Timiș, la care, deși la data analizării cererii de transfer, toate cele 41 posturi erau ocupate, în perioada de referință analizată (2010, primul semestru al anului 2011) s-a înregistrat o încărcătură/judecător peste media națională.

Mai mult, Plenul reține că, deși toate posturile au fost ocupate, nu numai încărcătura/judecător este peste media națională, dar și încărcătura/schemă se situează semnificativ peste această medie.

De altfel, în considerarea situației deosebite cu care s-a confruntat această instanță, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus prin hotărâri succesive, suplimentarea statului de funcții și de personal la Tribunalul Timiș cu 7 posturi de judecător (2 posturi prin Hotărârea nr. 798/2009; 2 posturi de judecător prin Hotărârea nr. 146/2010 și 3 posturi de judecător prin Hotărârea nr. 922/2011).

Or, dată fiind situația dificilă cu care se confruntă Tribunalul Timiș sub aspectul creșterii constante a volumului de activitate și corelativ cu încărcătura/judecător și schemă, Plenul apreciază că în prezent, admiterea cererii de transfer formulate de domnul judecător POPESCU IOAN ar fi de natură să conducă la anularea parțială a eforturilor depuse în vederea asigurării unui număr suficient de judecători la Tribunalul Timiș.

Pentru considerentele expuse, apreciind ca legală și temeinică Hotărârea nr. 738/27.09.2011 a Secției pentru judecători, Plenul urmează să respingă contestația formulată de domnul judecător POPESCU IOAN.

În temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 punctul 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare,

Prin vot direct și secret, cu majoritatea membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1. Respinge contestația formulată de domnul POPESCU IOAN, judecător la Tribunalul Timiș, împotriva Hotărârii nr. 738/27.09.2011 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2. Prezenta Hotărâre nr. 25/19.01.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în executare, conform legii.

Data în București, la data de 19 ianuarie 2012

Președinte,

Judecător Alina Nicoleta GHICA

