

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 64

din 24 ianuarie 2012

Prin nota nr. 6/25333/1154/DRUO/1524/ST/2012 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna STOICA DANIELA - MARILENA, judecător la Judecătoria Podu Turcului, împotriva Hotărârii nr. 899/22.11.2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând contestația formulată și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul de mai sus, doamna STOICA DANIELA – MARILENA, judecător la Judecătoria Podu Turcului, a formulat o contestație împotriva Hotărârii nr. 899/22.11.2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Judecătoria Galați.

În motivarea contestației, doamna judecător a învederat că, la analizarea cererii sale de transfer, Secția pentru judecători nu a luat în considerare faptul că are domiciliul în municipiul Galați, iar timpul afectat navetei între localitățile Galați – Podu Turcului este de 2 ore și jumătate, situația sa familială, volumul de activitate redus al Judecătoriei Podu Turcului în comparație cu cel al Judecătoriei Galați, și existența a două posturi vacante la această din urmă instanță.

Contestatoarea a mai arătat că, începând cu data de 01.01.2012, situația posturilor la Judecătoria Podu Turcului s-a schimbat în sensul că postul de președinte al instanței a fost ocupat prin concurs de un judecător titular, astfel încât au dispărut motivele reținute în cuprinsul hotărârii de respingere a transferului.

De asemenea, în susținerea contestației doamna judecător a invocat dispozițiile art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prevederile art. 1 din Protocolul adițional nr. 12 la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și a dispozițiilor art. 16 alin. (1) și art. 14 alin. (1) din Constituția României, privind discriminarea și egalitatea de tratament, pe motiv că șansele sale de transfer de la o instanță cu o schemă de 3 judecători sunt mai mici decât cele ale magistraților care funcționează la instanțe cu scheme mai mari de personal.

Prin Hotărârea nr. 899/22.11.2011, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de transfer a doamnei judecător STOICA DANIELA - MARILENA de la Judecătoria Podu Turcului la Judecătoria Galați.

La adoptarea acestei hotărâri, Secția pentru judecători a avut în vedere că schema Judecătoriei Podu Turcului cuprinde 3 posturi, din care 1 post aferent funcției de președinte este vacant, iar în situația admiterii cererii de transfer formulate această instanță ar funcționa doar cu un singur judecător, cu consecința unei mai mari încărcături pe judecător și a depășirii semnificative a mediei naționale, în timp ce durata de soluționare a cauzelor în eventualitatea unor incidente procedurale ar crește semnificativ. Totodată, s-a ținut seama și de dificultatea de ocupare a posturilor de judecător de la această instanță.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești la data 01.11.2011, publicate la aceeași dată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, reiese că la Judecătoria Podu Turcului, instanța de la care s-a solicitat transferul, din cele 3 posturi de judecător prevăzute în schemă, 2 posturi erau ocupate, 1 post fiind vacant, aferent funcției de președinte .

La această instanță, în anul 2010 încărcătura/judecător a fost de 1297 de cauze/judecător, față de media națională de 1020 de cauze/judecător, iar în același an încărcătura a fost de 864 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 883

cauze pe schemă, iar în primul semestru al anului 2011 încărcătura/judecător a fost de 832 de cauze/judecător, față de media națională de 632 de cauze/judecător, iar în același an încărcătura a fost de 554 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 579 cauze pe schemă.

La Judecătoria Galați, instanță la care s-a solicitat transferul, din cele 32 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 25 de posturi erau ocupate și 7 posturi erau vacante, din care 4 posturi indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură organizat la data de 13.11.2011 și 1 post aferent funcției de președinte Secție penală, fiind efectiv vacante 2 posturi de judecător.

La această instanță, în anul 2010 încărcătura/judecător a fost de 1812 de cauze/judecător, față de media națională de 1020 de cauze/judecător, iar în același an încărcătura a fost de 1345 cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 883 cauze pe schemă, iar în primul semestru al anului 2011 încărcătura/judecător a fost de 1288 de cauze/judecător, față de media națională de 632 de cauze/judecător, iar în același an încărcătura a fost de 956 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 579 cauze pe schemă.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, examinând criticile aduse de contestatoare, apreciază că sunt neîntemeiate pentru următoarele considerente:

Motivele de ordin personal și familial, precum și domiciliul solicitantului, reprezintă criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer, potrivit prevederilor Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, însă aceste criterii nu constituie prin ele însele, motive determinante în admiterea transferului, fiind supuse cerinței coroborării și cu alte criterii, cum ar fi situația existentă la instanța de la care se solicită transferul, astfel încât admiterea cererii de transfer nu trebuie să aibă consecințe asupra bunei funcționări a acestei instanțe.

Susținerea contestatoarei potrivit cu care prin transferul său nu este afectată activitatea instanței la care funcționează nu poate fi reținută, în condițiile schemei reduse de judecători la Judecătoria Podu Turcului, precum și a dificultății de ocupare a posturilor de judecător de la această instanță.

Ocuparea, începând cu data de 01.01.2012, a celui de-al treilea post vacant – aferent funcției de președinte – din schema acestei instanțe nu justifică admiterea contestației, întrucât și în această situație transferul unui judecător conduce la reducerea semnificativă a gradului de ocupare a posturilor, respectiv 66%, fiind valabile în continuare considerentele privind creșterea încărcăturii pe judecător și dificultățile în soluționarea incidentelor procedurale.

În legătură cu criticile privind crearea unei discriminări între judecători în materia transferului, Plenul apreciază că nu se poate reține existența caracterului discriminatoriu al hotărârii contestate, întrucât Secția pentru judecători a analizat cererea de transfer a contestatoarei cu respectarea criteriilor regulamentare, având în vedere o justificare obiectivă la pronunțarea soluției. De altfel, concursul în urma căruia doamna judecător STOICA DANIELA – MARILENA a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Podu Turcului, a fost organizat în vederea ocupării posturilor vacante de la instanțele care se confruntau cu dificultăți deosebite de ocupare a posturilor, situație în care se află și Judecătoria Podu Turcului.

Pentru considerentele expuse, apreciind ca legală și temeinică Hotărârea nr. 899/22.11.2011 a Secției pentru judecători, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată de doamna judecător STOICA DANIELA – MARILENA.

În temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 punctul 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare,

Prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1. Respinge contestația formulată de doamna STOICA DANIELA - MARILENA, judecător la Judecătoria Podu Turcului, împotriva Hotărârii nr. 899/22.11.2011 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2. Prezenta Hotărâre nr. 64/24.01.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 24 ianuarie 2012

Președinte,

Judecător Alina Nicoleta GHICA