

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 20

din 19 ianuarie 2012

Prin nota Inspecției judiciare nr. 2815/IJ/2279/SIJ/2011/66/ST/2012, a fost înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea doamnei Saru Anca, Judecător la Tribunalul București – Secția a II-a Penală, de apărare a reputației profesionale.

Analizând nota Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea adresată Consiliul Superior al Magistraturii, înregistrată sub nr. 1/26465/1154 din data de 18.10.2011, doamna judecător Saru Anca, din cadrul Secției a II-a Penală a Tribunalului București, a solicitat apărarea reputației profesionale, în raport de „acuzele grave și nefondate” făcute la adresa sa, prin considerentele încheierii din data de _____, pronunțată în dosarul _____ de Tribunalul București – Secția I Penală, de completul format din domnii judecători _____.

În motivarea cererii de apărare a reputației profesionale, se arată că, prin considerentele încheierii din data de _____ pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală, s-au reținut următoarele:

„În mod total atipic și subrogându-se organului de urmărire penală, prima instanță de recurs a apreciat prin considerentele deciziei de recurs că inculpatul s-ar putea face vinovat de săvârșirea infracțiunii prev. de art. 215 al. 5 C.p., deși pentru această infracțiune nu s-a început urmărirea penală, nu s-a pus în mișcare acțiunea penală, inculpatul nu a fost audiat, iar în mandatul de arestare a cărui legalitate a fost stabilită definitiv prin respingerea recursului de către tribunal, nu se face trimitere la o astfel de infracțiune.

Printr-o interpretare mai deosebită a celor mai elementare principii de drept procesual penal, magistrații ce au formulat opinia majoritară în decizia penală nr. _____ din data de _____ au transformat în recursul inculpatului o cerere de liberare sub control judiciar admisibilă într-una inadmisibilă deoarece pentru infracțiunea prev. de art. 215 al.5 C.p. limitele de pedeapsă sunt de la 10 la 20 ani, aspect sesizat și de apărătorul inculpatului în prezenta cauză.

Prezentul complet ia act că voința completului exprimată în opinia majoritară prin decizia penală _____ din data de _____ a fost de a transforma recursul într-un fond, lăsând probabil deschisă sfera infracțiunilor care i-ar putea fi imputate inculpatului – deoarece mergând pe optica aceluși complet s-ar putea considera investit cu o multitudine de alte infracțiuni, competența organelor judiciare, respectarea garanțiilor procesuale etc. fiind probabil doar elemente colaterale – astfel încât va dispune scoaterea cauzei de pe rol și trimiterea dosarului la Registratură, în vederea repartizării acestuia la un complet de fond”.

În raport de conținutul încheierii, doamna judecător Saru Anca a arătat, totodată, că nu înțelege să critice opinia împărtășită de completul Secției I Penale cu privire la posibilitatea constatării, în acest stadiu procesual, a necompetenței materiale a Judecătoriei, ci termenii utilizați pentru analiza deciziei penale și care sunt de natură să-i aducă atingere reputației profesionale.

Din verificările efectuate în limitele de competență ale Inspecției judiciare, au rezultat următoarele:

Prin încheierea de ședință din data de _____ pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 București în dosarul penal nr. _____ instanța de fond a dispus, în baza art. 160^{8a} alin. 6 Cod procedură penală respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de

liberare provizorie sub control judiciar, formulată de inculpatul din dosar, recidivis arestat preventiv în baza unui mandat emis de Judecătoria Sectorului 6 București.

Pentru a dispune astfel, instanța a avut în vedere, în esență, următoarele considerente:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 6 București la data de sub nr. inculpatul a solicitat liberarea provizorie sub control judiciar, în temeiul disp.art.160² Cod procedură penală, susținând că sunt îndeplinite condițiile admiterii în principiu a acestei cereri, în sensul că maximum prevăzut de legiuitor pentru infracțiunile pentru care este cercetat nu depășește 18 ani.

De asemenea a arătat că, în cazul admiterii cererii, cunoaște condițiile imperative ale textului de lege pe care trebuie să le îndeplinească, solicitând admiterea liberării sub control judiciar motivat și de faptul că nu este cunoscut cu antecedente penale, este căsătorit, are opt copii minori și că obține prin muncă veniturile necesare pentru a asigura acestora un trai decent.

În temeiul art.160^{8a} Cod procedură penală, prima instanță a constatat îndeplinite condițiile prevăzute de art.160² alin.1 Cod procedură penală și a admis în principiu cererea de liberare provizorie sub control judiciar.

Pe fond, instanța a reținut că arestarea preventivă a inculpatului s-a dispus, în baza art. 149¹ Cod procedură penală raportat la art. 143 Cod procedură penală, art. 68¹ Cod procedură penală și art.148 alin.1 lit. f Cod procedură penală, prin încheierea de ședință din data de pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 București în dosarul nr. pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și uz de fals, prev. și ped. de art. 215 alin.1 și 2 Cod penal și art.291 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal, încheiere în temeiul căreia s-a emis, pe numele inculpatului mandatul de arestare preventivă nr.

În fapt, s-a reținut în sarcina inculpatului că, la data de a indus în eroare notarul public, determinându-l astfel să autentifice procura notarială prin care aceasta îl împuternicea să vândă un imobil situat în București.

În baza acestui mandat, inculpatul a vândut imobilul în cauză, atribuindu-și la momentul vânzării către cumpărătorul de bună-credință calitatea falsă de mandatar, iar

ulterior, și-a însușit, pe nedrept, prețul vânzării, respectiv 50.000 de euro.

Referitor la cererea de liberare provizorie formulată de inculpat, instanța a stabilit că, potrivit dispozițiilor art. 160 indice 2 alin. 2 Cod procedură penală, liberarea provizorie este o măsură facultativă, așa cum rezultă din sintagma folosită de legiuitor, „se poate acorda”, beneficiul liberării provizorii nefiind un drept al inculpatului.

Îndeplinirea condițiilor de admisibilitate în principiu a liberării provizorii sub control judiciar prevăzută de art. 160 indice 2 alin. 1 și 2 Cod procedură penală, creează pentru inculpat numai o vocație, iar nu un drept pentru acordarea liberării provizorii sub control judiciar, context în care instanța este obligată să verifice temeinicia cererii de liberare provizorie sub control judiciar.

Potrivit dispozițiilor 160² alin.2 Cod procedură penală, liberarea provizorie sub control judiciar nu se acordă în cazul în care există date din care rezultă necesitatea de a-l împiedica pe învinuit sau inculpat să săvârșească alte infracțiuni sau că acesta va încerca să zădărnicească aflarea adevărului, prin influențarea unor părți, martori sau experți, alterarea ori distrugerea mijloacelor de probă, sau prin alte asemenea mijloace.

Din actele și lucrările dosarului rezulta că inculpatul este cunoscut cu antecedente penale - în intervalul 1984-2007 a suferit trei condamnări la pedepse cu închisoarea pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie, urmată de decesul victimei și la 7 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate (Sentința penală ... Judecătoriei Sectorului 3 București).

De asemenea, în ceea ce privește circumstanțele personale ale inculpatului, instanța a reținut că acesta nu are ocupație sau loc de muncă, este implicat într-o relație de concubinaj din care au rezultat 5 copii, aspecte care evidențiau riscul ca, în lipsa unor venituri care să-i permită întreținerea familiei sale, venituri cu privire la existența cărora inculpatul nu a depus dovezi, acesta să mai comită și în viitor alte infracțiuni.

Pe de altă parte, s-a apreciat că, atât timp cât măsura arestării preventive a fost dispusă în temeiul art. 148 lit. f Cod procedură penală, liberarea provizorie nu poate fi acordată când lăsarea în libertate a inculpatului prezintă pericol concret pentru ordinea publică.

Totodată, instanța a apreciat că subzistă condiția că lăsarea inculpatului în libertate prezintă pericol pentru ordinea publică și față de modalitatea de comitere a infracțiuni pentru care acesta este cercetat, profitând de starea de sănătate psihică precară și de vârsta înaintată a părții vătămate, și față de circumstanțele sale personale analizate anterior.

În ceea ce privește susținerile inculpatului cu privire la starea sa de sănătate, instanța a apreciat că nu s-a făcut dovada împrejurării că afecțiunile de care acesta suferă nu pot fi tratate în rețeaua medicală a Administrației Naționale a Penitenciarelor, în conformitate cu dispozițiile art. 139¹ Cod procedură penală, astfel că aceste apărări nu pot fi reținute de instanță.

Pe cale de consecință, apreciind că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru admiterea cererii de liberare provizorie sub control judiciar, instanța, în baza art. 160^{8a} alin. 6 Cod procedură penală, a respins cererea de liberare sub control judiciar, ca neîntemeiată.

Împotriva acestei încheieri a declarat în termen legal recurs petentul inculpat, criticând-o pentru netemeinicie și invocând faptul că prima instanță a reținut în mod eronat că nu sunt îndeplinite condițiile art. 160² alin.2 Cod procedură penală, în condițiile în care, în cauză, nu existau date în sensul că lăsat în libertate sub control judiciar ar persista în activitatea infracțională sau că ar încerca să zădărnicească aflarea adevărului, prin influențarea unor părți, martori sau experți, alterarea ori distrugerea mijloacelor de probă, sau prin alte asemenea mijloace.

Examinând legalitatea și temeinicia încheierii recurate atât prin prisma motivelor invocate de recurentul petent, cât și din oficiu, sub toate aspectele, potrivit dispozițiilor art. 385 ind.6 alin. 3 Cod procedură penală, tribunalul a reținut că, în cauză, față de inculpat urmărirea penală s-a început prin rezoluția din _____ a Secției Poliție, pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și uz de fals, fapte prevăzute de art. 215 alin. 1, 2 și 3 Cod penal și art. 291 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a și art. 37 lit. b Cod penal, constând în aceea că, la data de _____ a indus în eroare notarul public, prezentând un certificat medico-legal falsificat, determinându-l astfel să autentifice procura notarială prin care aceasta îl împuternicea să vândă un imobil situat în București.

Ulterior, la data de _____, inculpatul a vândut imobilul, în baza procurii, atribuindu-și la momentul vânzării către cumpărătorul de bună-credință calitatea falsă de mandatar, calitate în care și-a însușit, pe nedrept, prețul vânzării, respectiv 50.000 de euro.

Prin ordonanța din data de _____ a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de inculpat pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și uz de fals, fapte prevăzute de art. 215 alin.1, 2 și 3 Cod penal și art. 291 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a și art. 37 lit. b Cod penal.

În consecință, în raport de situația de fapt expusă, s-a reținut că se impută petentului inculpat atât inducerea în eroare a notarului public, prin prezentarea unui certificat medico-legal falsificat, cât și inducerea în eroare la data de _____ a terțului cumpărător de bună-credință, cu privire la calitatea falsă de mandatar al adevăratului proprietar al imobilului în cauză, inducere în eroare finalizată prin cauzarea unui prejudiciu în cuantum de 50.000 euro și dobândirea corelativă a unui folos material injust în același cuantum, reprezentând prețul vânzării.

Raportat la cuantumul prejudiciului presupus a fi creat de inculpat, instanța de control judiciar a constatat că infracțiunea de înșelăciune comisă a avut consecințe deosebit de grave, fiind așadar încadrată juridic prin dispozițiile art. 215 alin. 5 Cod penal.

Având în vedere încadrarea juridică dată faptei, Tribunalul București a reținut, prin considerentele deciziei de casare, că Judecătoria Sectorului 6 București nu era competentă material, ca instanță de fond, să soluționeze cererea de liberare provizorie sub control judiciar formulată de petentul inculpat, motiv pentru care a dispus casarea încheierii pronunțate de către Judecătoria Sectorului 6 București și trimiterea spre competență soluționare a cauzei Tribunalului București.

În considerentele deciziei pronunțată de instanța de control judiciar s-a reținut, totodată, că obligația verificării competenței de către instanța sesizată cu o cerere de liberare provizorie, constituie un aspect prioritar analizei admisibilității și eventual temeiniciei cererii formulate de petentul inculpat și că, deși în acest moment procesual nu există posibilitatea schimbării încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatului, acest aspect nu implică imposibilitatea instanței de a avea în vedere corecta încadrare juridică a situației de fapt reținute în sarcina inculpatului de însuși organul de urmărire

penală în cuprinsul actului de inculpare.

Pe cale de consecință, conform opiniei majoritare exprimată în cauză, prin decizia penală nr. _____ s-a dispus admiterea recursului, casarea integrală a încheierii de ședință din data de _____ pronunțată de Judecătoria Sector 6 București în dosarul nr. _____ și trimiterea cauzei spre rejudecare instanței competente – Tribunalul București.

Inițial, deși cauza a fost trimisă spre competența soluționare a fondului, din eroare, a fost calificată drept recurs împotriva aceleiași încheieri pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 București și înregistrată ca atare, pe rolul Secției I Penală a Tribunalului București.

La termenul de judecată stabilit ca urmare a repartizării aleatorii a cauzei, completul de recurs investit cu soluționarea dosarului, conformându-se deciziei instanței de control judiciar a dispus, prin încheierea de ședință din data de _____ scoaterea cauzei de pe rol și trimiterea dosarului la registratură, în vederea repartizării unui complet configurat pentru judecarea în fond a cauzelor.

Prin considerentele încheierii menționate, completul de judecată pe rolul căruia a fost înregistrată, din eroare cauza, a realizat o analiză a soluției pronunțate și a reținut următoarele:

„În mod total atipic și subrogându-se organului de urmărire penală, prima instanță de recurs a apreciat prin considerentele deciziei de recurs că inculpatul s-ar putea face vinovat de săvârșirea infracțiunii prev. de art. 215 al. 5 Cod penal, deși pentru această infracțiune nu s-a început urmărirea penală, nu s-a pus în mișcare acțiunea penală, inculpatul nu a fost audiat, iar în mandatul de arestare a cărui legalitate a fost stabilită definitiv prin respingerea recursului de către tribunal, nu se face trimitere la o astfel de infracțiune.

Printr-o interpretare mai deosebită a celor mai elementare principii de drept procesual penal, magistrații ce au formulat opinia majoritară în decizia penală nr. _____ din data de _____ au transformat în recursul inculpatului o cerere de liberare sub control judiciar admisibilă într-una inadmisibilă deoarece pentru infracțiunea prev. de art.

215 al.5 C.p. limitele de pedeapsă sunt de la 10 la 20 ani, aspect sesizat și de apărătorul inculpatului în prezenta cauză.

Prezentul complet ia act că voința completului exprimată în opinia majoritară prin decizia penală nr. _____ din data de _____ a fost de a transforma recursul într-un fond, lăsând probabil deschisă sfera infracțiunilor care i-ar putea fi imputate inculpatului – deoarece mergând pe optica acelui complet s-ar putea considera investit cu o multitudine de alte infracțiuni, competența organelor judiciare, respectarea garanțiilor procesuale etc. fiind probabil doar elemente colaterale – astfel încât va dispune scoaterea cauzei de pe rol și trimiterea dosarului la Registratură, în vederea repartizării acestuia la un complet de fond.”

Referitor la aspectele semnalate de către doamna judecător Saru Anca, în susținerea cererii de apărare a reputației profesionale, în legătură cu expunerea, în conținutul încheierii din data de _____ a Tribunalului București - Secția I Penală, a unor critici față de argumentele ce au condus la casarea încheierii de ședință pronunțată în dosarul nr. _____ al Judecătoriei Sectorului 6 București, în raportul Inspecției judiciare se subliniază că, potrivit limitelor de competență stabilite prin art. 42 - 43 din Hotărârea nr. 326/2005 privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii și art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, verificările administrative ale activității judecătorilor, realizate de Inspecția judiciară, nu pot viza analiza legalității și temeiniciei hotărârilor judecătorești pronunțate de instanțe, întrucât, în acest mod, s-ar aduce atingere principiilor de independență a magistraților și supunerii acestora numai legii - consacrate prin art. 2 alin. 3 și 4 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată - precum și principiului autorității lucrului judecat.

La data de _____ au fost înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii obiecțiunile formulate de către doamna judecător Saru Anca cu privire la nota mai sus menționată.

În obiecțiunile formulate, doamna judecător Saru Anca, în esență, și-a exprimat nemulțumirea față de propunerea de respingere a cererii de apărare a reputației profesionale, susținând că afirmațiile cuprinse în conținutul hotărârii judecătorești

supuse analizei de față, chiar dacă reprezintă elemente de conținut al acestora și pot fi analizate de Comisia de evaluare a activității profesionale din cadrul instanței, nu este exclusă nicidecum posibilitatea ca acestea să aducă atingere reputației profesionale și, prin urmare, să cadă sub incidența art. 30 din Legea nr. 317/2004.

În fața de cererea formulată și de obiecțiunile doamnei judecător Saru Anca, Plenul reține următoarele:

În exercitarea atribuțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să respecte dispozițiile art. 17 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, potrivit căreia hotărârile judecătorești pot fi desființate sau modificate numai în căile de atac prevăzute de lege și exercitate conform dispozițiilor legale, astfel încât, prin cadrul normativ menționat, este exclusă orice posibilitate de a se interveni în activitatea nemijlocită de îndeplinire a justiției.

Pe cale de consecință, în raport de contextul normativ menționat, se constată că, analiza argumentelor de fapt și de drept, precum și interpretarea dispozițiilor legale incidente în cauză, reținute prin considerentele încheierii din data de _____ a Tribunalului București – Secția I Penală, în dosarul nr. _____ nu pot face obiect al analizei sau verificărilor Inspecției Judiciare.

Plenul apreciază că analiza conformității conținutului încheierii la care se face referire în cererea de apărare a reputației profesionale, cu dispozițiile procedurale menționate, precum și aprecierea oportunității menționării în conținutul considerentelor a unor aprecieri cu privire la legalitatea și temeinicia deciziei pronunțate de instanța de recurs, constituie atribuții ce revin în exclusivitate Comisiei de evaluare din cadrul instanței, în contextul activității reglementate prin dispozițiile Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 676/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În acest sens, Plenul reține că, potrivit normelor Ghidului de evaluare a activității profesionale a magistraților, aprobat prin Hotărârea nr. 10/17.01.2008 a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care au fost stabilite și definite principiile și criteriile de evaluare a activității specifice funcției de judecător, calitatea redactării hotărârilor

judecătorești constituie unul dintre indicatorii de evaluare a calității activității de judecată prevăzut în Capitolul I, paragraful 1.3.2, criteriul 2, pct. 1.1.1.

Conform, regulilor cuprinse în Capitolul III al Ghidului, analiza acestui indicator presupune, alături de evaluarea unor sub - indicatori specifici (care vizează structura coerentă a hotărârii, argumentația clară și concisă, logică juridică, exprimarea precisă și capacitatea de analiză și sinteză) și aprecierea asupra unor aspecte ce decurg din normele Codului deontologic, Profilul magistratului și Constituție (Capitolul III – Aplicarea schemei de evaluare bazată pe competențe în evaluarea hotărârii judecătorești. Evaluarea hotărârii judecătorești, paragraful III).

Aceste aspecte se referă, în mod expres, la aprecierea conținutului hotărârii judecătorești din perspectiva capacității judecătorului de a nu expune, în acest cadru, propriile opinii referitoare la comportamentul părților sau reprezentanților acestora, pe parcursul judecății, sau cu privire la probitatea profesională sau morală a colegilor.

Având în vedere că afirmațiile referitoare la temeinicia hotărârii pronunțate de instanța de control judiciar, chiar dacă au fost făcute de un complet format din trei judecători de același grad cu cei care au pronunțat și decizia prin care se dispusese rejudecarea cauzei de către tribunal, ca instanță de prim grad, expuse în considerentele încheierii de scoatere a cauzei de pe rol din data de _____ reprezintă elemente de conținut ale unei hotărâri judecătorești și pot fi analizate doar de Comisia de evaluare a activității profesionale din cadrul Tribunalului București, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că motivarea din încheierea criticată de doamna judecător Saru Anca nu este de natură a leza reputația profesională a acesteia.

De asemenea, Plenul reține că reputația profesională a magistratului este consecința modului în care acesta își exercită funcția, fiind dovada independenței, imparțialității și integrității pe care acesta trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei, conferind astfel încredere în competența lor profesională și în integritatea sistemului judiciar.

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna SARU ANCA, Judecător la Tribunalul București – Secția a II-a Penală.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 19 ianuarie 2012

Președinte,

Judecător Alina Nicoleta GHICA

