

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 989

din 20 decembrie 2011

Prin nota înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/30410...29961/1154/DRUO/32016/ST/2011, Direcția resurse umane și organizate a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii mai multe cereri de numire în funcția de judecător, formulate de unii procurori, printre care și procurori numiți în funcție în temeiul dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând aplicabilitatea interdicției prevăzute de textul de lege sus-menționat în cazul cererilor de numire în funcția de judecător, formulate de către unii procurori numiți în funcție în temeiul dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, persoanele numite în funcția de judecător sau procuror în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție.

Interdicția prevăzută de dispozițiile art. 33 alin. (14) din Legea nr. 303/2004 republicată a fost introdusă prin O.U.G. nr. 100/04.10.2007 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției și viza, inițial, o perioadă de un an.

Ulterior, prin Legea nr. 97/2008 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/2007 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției, publicată în Monitorul Oficial nr. 294/15.04.2008, textul art. 33 alin. 14 a fost modificat, în sensul instituirii unei interdicții de 3 ani.

Urmând o procedură specială de admitere în magistratură, regula fiind admiterea în magistratură prin Institutul Național al Magistraturii, persoanele care promovează concursul organizat în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 trebuie să respecte interdicția instituită în alin. 14 al aceluiași articol.

Plenul apreciază că instituirea de către legiuitor a unei astfel de interdicții, în cazul judecătorilor sau procurorilor care promovează concursul de admitere, organizat în condițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, are ca scop menținerea ocupării posturilor din cadrul acelor instanțe sau parchete, care se confruntă cu dificultăți constante în asigurarea necesarului de judecători și procurori prin modalitatea principală de admitere în magistratură. Posturile propuse pentru ocupare în baza acestei proceduri sunt publicate pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, al Institutului Național al Magistraturii și aduse la cunoștință printr-un comunicat de presă, iar participarea la concurs a candidaților se face în considerarea numai a acestor posturi și a respectării constrângerilor pe care le impune procedura vizată.

Dat fiind faptul că interdicția prevăzută de dispozițiile art. art. 33 alin. 14 se aplică în situația în care un judecător solicită transferul la o altă instanță sau un procuror solicită transferul la o altă unitate de parchet, Plenul apreciază că această interdicție se aplică cu atât mai mult în situația în care judecătorul solicită transferul/numirea la o unitate de parchet sau procurorul solicită transferul/numirea la o instanță.

O interpretare contrară ar conduce la instituirea unui tratament diferențiat, or, nu se poate admite ca interdicția să fie aplicabilă în prima situație, iar într-o situație similară aceasta să nu se aplice.

Scopul legiuitorului a fost în mod evident acela de a asigura stabilitatea la instanțele și parchetele la care s-a dispus numirea magistraților în condițiile art. 33 alin. 1. din Legea nr. 303/2004.

În măsura însușirii unei interpretări contrare, în sensul îndeplinirii condițiilor, s-ar eluda scopul avut în vedere de legiuitor la momentul instituirii interdicției.

Totodată, Plenul reține că, de cele mai multe ori, aceste cereri de numire în funcția de judecător sau procuror, formulate de către unii procurori sau judecători, constituie, în fapt, transferuri deghizate, scopul urmărit de magistrat fiind acela de a-și desfășura activitatea în altă localitate. Admiterea acestor cereri, fără respectarea interdicției, determină vacantarea posturilor ocupate prin concurs, la scurt timp după ocuparea lor, cu consecințe negative asupra funcționării normale a instanțelor/parchetelor vizate, cu atât mai mult cu cât concursurile organizate potrivit art. 33 din Legea 303/2004 au ca finalitate tocmai îmbunătățirea activității acestora.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Interdicția prevăzută de art. 33 alin.(14) din Legea nr.303/2004, republicată, este aplicabilă în cazul cererilor judecătorilor de numire în funcția de procuror, respectiv ale procurorilor de numire în funcția de judecător.

Art. 2. Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în executare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 20 decembrie 2011

Președinte de ședință,

Procuror George BĂLAN

