

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 840

din 22 noiembrie 2011

Prin nota nr. 2274/IJ/724/SIP/28844/ST/2011, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea doamnei procuror Anda Murgoi, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj, de apărare a reputației profesionale.

Analizând nota Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

În temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, doamna procuror Anda Murgoi, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj, a formulat cerere de apărare a reputației profesionale, raportat la publicarea în edițiile electronice ale ziarelor „Stiri de Cluj” „Napoca News” și „Evenimentul zilei”, din 17.08.2008 și 18.08.2011, a articolelor intitulate „Procurorii clujeni: Bătaia de la Polus Center nu a indignat pe nimeni! Victima: M-au rupt în bătaie 15 minute” „ Ca de obicei justiția clujeană protejează interlopii: Bătăușii din Happy Park, eliberați pe motiv că nu au produs scandal public” „Justiția clujeană pune interlopii în libertate. Procurorul de caz . . . este procuror de mai puțin de un an”.

Prin cererea de apărare a reputației profesionale, doamna procuror a menționat că în cuprinsul articolelor menționate au fost înserate comentarii referitoare la măsurile dispuse de procuror într-un dosar al unității de parchet la care funcționează, la pregătirea

sa profesională precum și la activitatea desfășurată de organele de urmărire penală în general.

Analizând cererea formulată și înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj a fost înregistrat un dosar penal, privind pe inculpații . . . și . . . , cercetați pentru săvârșirea infracțiunilor de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice și lovire sau alte violențe, prev. și ped. de art. 321 alin.1 și 2 , art. 180 alin.2 Cod penal cu aplicare art. 33 lit. a Cod penal.

Cauza a fost repartizată pentru soluționare doamnei procuror . . . de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj.

Prin rezoluție, s-a dispus începerea urmăririi penale față de învinuiții . . .

Organele de cercetare penală din cadrul Poliției municipiului Cluj–Napoca au dispus reținerea învinuiților pentru 24 de ore.

La data de . . . a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de inculpați.

Prin ordonanța din 17 august 2011, procurorul de caz a dispus: respingerea propunerii de arestare preventivă a inculpaților formulată de organele de cercetare penală, revocarea măsurii reținerii dispuse față de inculpați pe o durată de 24 de ore și luarea măsurii preventive a obligării acestora de a nu părăsi localitatea pe o perioadă de 30 zile, apreciind că nu se impune formularea unei propuneri pentru arestarea preventivă a inculpaților, față de recunoașterea faptelor și față de lipsa antecedentelor penale.

În prezent cauza se află în lucru la același procuror.

La data de 17 august 2011, în ediția electronică a ziarului „Napoca News”, a apărut, sub semnătura jurnalistului . . . , articolul intitulat „Ca de obicei justiția clujeană protejează interlopii: bătaușii din Happy Park eliberați pe motiv că nu au produs scandal public”.

Autorul articolului, contrar standardelor deontologice care impun ziaristului obligația de a da publicității informații verificate, a susținut în mod nereal pe de o parte, că procurorul de caz este doamna . . . , iar pe de altă parte că motivul pentru

care nu s-a formulat propunerea de arestare preventivă a fost acela că fapta antisocială a indignat foarte puține persoane, mai exact cinci.

Acesta a mai susținut că motivul invocat de procurorul . de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca este mai mult decât pueril și dovedește încă odată neputința autorităților în fața unor astfel de fapte antisociale, lăsând astfel să planeze o îndoială generală asupra eficienței activității organelor de urmărire penală.

Articolul a fost preluat în ziarul „Evenimentul zilei”, ediția din 17 august 2011.

În aceeași notă a fost redactat și articolul „Procurorii clujeni: Bătaia de la Polus Center nu a indignat pe nimeni! Victima: M-au rupt în bătaie 15 minute” din ediția electronică a ziarului „Știri de Cluj”. În cuprinsul acestuia se susține că surse apropiate anchetei au declarat că motivul pentru care procurorul a refuzat să solicite mandat de arestare pe numele lui și este faptul că doar cinci persoane au dat declarații că au fost indignate de bătaia care a avut loc în incinta „Happy Park” de la Polus Center. Procurorul a considerat că numărul celor afectați de scenele de violență extremă este prea mic și, în consecință, nu poate fi vorba de infracțiunea de ultraj contra bunelor moravuri.

Articolul intitulat „Justiția clujeană pune interlopi în libertate. Procurorul de caz este procuror de mai puțin de un an”, apărut în ediția electronică a ziarului „Napoca News”, acreditează ideea că măsura dispusă de procuror este determinată de lipsa de experiență profesională a acestuia.

Articolele în discuție au generat numeroase comentarii pe forum. Aceste comentarii au vizat atât activitatea profesională a doamnei procuror cât și activitatea procurorilor în general.

Astfel, în comentarii se precizează, printre altele că doamna procuror nu e la prima decizie greșită, dovadă stau câteva decizii apreciate ca fiind aberante, însă ea își permite atât timp cât domnul o susține. S-a mai afirmat că ar trebui bătută și procuroarea în public să vedem dacă se indignează cineva, iar motivul pentru care justiția merge prost îl constituie tocmai faptul că procurorii fac anchete anapoda și își bat joc, nu se pricep și infractorii scapă basma curată. S-a susținut, de asemenea, în cuprinsul comentariilor că doamna procuror e

coruptă, plătită de clanurile interlope să le acopere blestemățiile, iar Justiția are nevoie de un anumit număr de persoane care să se declare indignate, fără a se ști care e acel număr.

Prin prezentarea informațiilor nereale, referitoare la procurorul care a instrumentat cauza și la motivele care au stat la baza respingerii propunerii de a se solicita arestarea preventivă a inculpaților, autorii articolelor au încălcat normele deontologice ale profesiei de ziarist afirmate de Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei prin Rezoluția nr. privind etica ziaristică, conform căreia jurnalistul are obligația de a relata adevărul, în virtutea dreptului constituțional al publicului de a fi informat corect, precum și obligația de a da publicității exclusiv informațiile de a căror veridicitate este sigur.

Susținerea nereală a jurnaliștilor potrivit căreia, măsurile dispuse de procuror au fost determinate de numărul mic al persoanelor indignate de atitudinea inculpaților, mai exact cinci, a fost și de natură să creeze în rândul cititorilor o neîncredere în actul de justiție și o revoltă împotriva organelor de urmărire penală și a justiției în general, aspect ce a rezultat din conținutul mesajelor postate pe forum.

De asemenea, neverificarea informației cu privire la procurorul care a instrumentat cauza, a expus-o pe doamna criticilor atât în ceea ce privește conduita profesională cât și cea morală.

Jurnaliștii, prin considerațiile înserate în articolele în discuție, referitoare la motivele care au stat la baza măsurilor dispuse de procuror în cauză au mai încălcat o altă normă deontologică a profesiei de ziarist și anume, aceea de a nu realiza o ingerință în actul de justiție.

Actul concret de înfăptuire a justiției, nu poate constitui un subiect de dezbatere publică motivat de faptul că este atributul exclusiv al judecătorului și procurorului, astfel cum se statuează în principiul constituțional al separației puterilor în stat, precum și în dispozițiile legilor organice privind administrarea justiției.

Legalitatea și temeinicia unor măsuri adoptate de procuror nu poate fi pusă la îndoială prin considerații înserate în articole de presă întrucât prin aceasta s-ar realiza o ingerință în actul de justiție, concretizată într-o presiunea exercitată asupra procurorului investit cu soluționarea dosarului.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului au fost identificați factorii relevanți care intră în joc în situațiile în care ziariștii (Hotărârea Curții din 28 septembrie 2004 dată în cauza Sabău și Pârcălab contra României) emit acuzații critice referitoare la magistrați și la modul în care aceștia își exercită atribuțiile judiciare. S-a arătat astfel că instanțele, au nevoie pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, de încrederea opiniei publice, fiind necesară protejarea lor împotriva unor atacuri distructive lipsite de fundament. În plus, magistrații au obligația de discreție, care îi împiedică să răspundă criticilor ce le sunt adresate (Hotărârea Curții din 20 iulie 2004 dată în cauza Hrico contra Slovaciei).

În atare condiții, existența unor „processe în presă” poate avea uneori efecte dăunătoare asupra independenței și imparțialității magistraților.

În cauza „Sunday Times” versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, Curtea a stabilit că, „formele de exprimare publică nu trebuie să depășească limita impusă de interesul corectei administrări a justiției”.

Totodată, în aceeași cauză, Curtea a punctat că „articolul 10 garantează nu numai dreptul presei de a informa publicul, ci și dreptul publicului de a fi informat într-un mod adecvat”, condiție esențială pentru formarea unui public instruit.

Plenul constată că, în speța analizată, jurnaliștii, prin susținerile nereale și tendențioase cu privire la motivele care au stat la baza respingerii propunerii de se solicita arestarea preventivă a inculpaților, fără a efectua o verificare minuțioasă a datelor publicate, au creat o neîncredere a opiniei publice în legalitatea și temeinicia măsurilor dispuse de procuror, realizând, în același timp, și o ingerință în desfășurarea anchetei.

Față de cele expuse, pornind de la faptul că reputația profesională a magistraților este strâns legată de imaginea justiției ca sistem și serviciu public iar, în acest context, intervenția Consiliului Superior al Magistraturii are drept scop prevenirea unei eventuale neîncrederi a cetățenilor în corectitudinea și eficiența actului de justiție, Plenul apreciază că reputația profesională a doamnei procuror a fost afectată de considerațiile de presă referitoare la lipsa sa de profesionalism motivat de faptul că acestea sunt de natură să influențeze încrederea cetățenilor și a justițiabililor, ale căror

dosare sunt instrumentate de doamna procuror în privința modului în care aceasta își exercită profesia.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna Anda Murgoi, procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj, urmând a fi emis un comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Dată în București, la data de 22 noiembrie 2011

Președinte,

Judecător Nicolae Horațius DUMBRAVĂ