

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1000

din 20 decembrie 2011

Cu nota nr. 2899/IJ/937/SIP/2011, Inspecția judiciară – Serviciul de inspecție judiciară pentru procurori a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, propunerea de a dispune cu privire la cererea formulată de domnul GHEORGHE FOCȘAN, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, de apărare a reputației sale profesionale.

Cererea întemeiată pe dispozițiile art. 1 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a fost depusă la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 24.10.2011.

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii domnul GHEORGHE FOCȘAN – prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, a solicitat apărarea reputației profesionale, în raport de aspectele semnalate în articolul intitulat „

ținut în palme de procurori”, publicat în cotidianul gorjean „Exclusiv” din data de 20 octombrie 2011 și în articolul intitulat „Prelata din garajul Parchetului, ascunzătoarea” publicat în cotidianul „Gorjeanul” din data de 17 octombrie 2011, articole ce conțin afirmații grave și nefondate referitoare la semnatarul cererii.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că la data de 06.10.2011, domnul GHEORGHE FOCȘAN, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, având în vedere complexitatea cauzelor și deficitul de personal de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu - Cărbunești și Parchetul de pe lângă Judecătoria Novaci, potrivit dispozițiilor art. 209 alin. 4¹ Cod procedură penală, a dispus preluarea a două dosare penale în care se fac cercetări cu privire la decesul a doi nou-născuți, în spitalele din orașele Târgu - Cărbunești și Novaci.

Cele două dosare au fost repartizate domnului procuror [redacted] și, prin rezoluția din data de [redacted] a dispus conexarea acestora sub nr. [redacted] și, prin rezoluția din data de [redacted] a dispus începerea urmăririi penale față de 3 învinuiți, medici la cele două spitale precum și față de cele două spitale, ca persoane juridice, pentru infracțiunea de neglijență în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 249 alin. 1 și 2 Cod penal.

Învinuiții, printre care și [redacted] au fost citați la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, în vederea audierii, pentru data de 14 octombrie 2011.

Domnul prim procuror GHEORGHE FOCȘAN, arată că, după terminarea programului de lucru, la orele 16,10, a fost informat telefonic de către jandarmul de serviciu, cu privire la faptul că, din registrul de evidență a intrărilor și ieșirilor din unitate, rezultă că [redacted] nu a părăsit sediul parchetului. Ca urmare, domnul prim procuror GHEORGHE FOCȘAN i-a solicitat jandarmului să verifice încăperile instituției și să procedeze la evacuarea persoanelor care se află în sediu fără aprobare.

Jandarmul de serviciu l-a găsit pe [redacted] în garajul instituției și a procedat la evacuarea acestuia.

În cotidianul „Gorjeanul” din data de 17 octombrie 2011, a fost publicat articolul „Prelata din garajul Parchetului, ascunzătoarea [redacted] în care se afirmă că, potrivit informațiilor redacției, [redacted] a stat câteva ore în biroul domnului prim procuror GHEORGHE FOCȘAN.

În cotidianul „Exclusiv”, ediția din 20 octombrie 2011, în articolul intitulat „ținut în palme de procurori”, se afirmă că, în ziua de 14.10.2011, [redacted] a venit la parchet imediat după ora 8,00 și, până la ora 11,00 s-a [redacted]

perindat prin birourile managerului economic și al primului procuror al parchetului, iar după această oră, câteva minute s-ar fi aflat în biroul domnului procuror [redacted], care i-a adus la cunoștință învinuirea și apoi, a fost poftit în biroul primului procuror, unde a rămas până la orele 16.00”.

Domnul procuror GHEORGHE FOCȘAN, arată că afirmațiile din cele două articole de presă amintite sunt nereale, întrucât acesta nu îl cunoaște pe [redacted]

nu a discutat cu acesta, iar la data de 14.10.2011 învinuitul nu s-a aflat nici un moment în biroul său.

Apreciază domnul procuror că, cele două articole de presă au deformat în mod tendențios realitățile de fapt, în scopul discreditării sale în calitate de procuror și cu privire la modul în care exercită funcția de conducere și, în mod implicit s-a indus opiniei publice ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar din România.

Se mai arată că, la data primului articol de presă defăimător, respectiv 17 octombrie 2011, domnul procuror [redacted], care a efectuat urmărirea penală în cauza privind pe învinuitul [redacted] a formulat cerere de abținere de la soluționarea respectivei cauze, motivând că obiectivitatea și imparțialitatea îi sunt afectate de împrejurarea că învinuitul, a fost consiliat de domnul prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj.

Cererea a fost respinsă, ca nefondată, prin ordonanța nr. [redacted] a domnului procuror șef al Secției de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj.

Din verificările efectuate de Inspekția judiciară – Serviciul de inspekție pentru procurori, au rezultat următoarele:

În dosarul numărul [redacted] al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, s-au efectuat acte de urmărire penală împotriva numitului [redacted] cu privire la săvârșirea de către acesta a infracțiunii de neglijență în serviciu cu consecințe deosebit de grave, faptă prevăzută de art. 249 alin. 1 și 2 Cod penal.

La data de 14 octombrie 2011, numitul [redacted] s-a prezentat la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, pentru a fi audiat de către domnul procuror [redacted]

Numitul [redacted] a sosit la sediul Parchetului la orele 08,50 și, a așteptat pe holul parchetului aproximativ 30 de minute, după care, a fost audiat succesiv de ofițerul de cercetare penală și apoi de domnul procuror [redacted], în biroul acestuia din urmă, în prezența apărătorului ales.

Audierea s-a finalizat în jurul orelor 13,00 când, avocatul a părăsit instituția, iar numitul [redacted] observând că în fața sediului parchetului se aflau mai mulți ziariști, a hotărât să nu părăsească instituția decât după plecarea acestora. Ulterior acestui moment, a ajuns la subsolul clădirii și apoi în garajul unității de parchet.

Jandarmul care asigura paza sediului Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj la data de 14 octombrie 2011, numitul [redacted], observat că, în jurul orelor 16,00, deși tot personalul parchetului părăsise instituția, numitul [redacted] nu figura ieșit din unitate, în registrul special. Drept urmare, acesta l-a contactat pe primul procuror al Parchetului, domnul GHEORGHE FOCȘAN, care se afla deja la domiciliu și i-a adus la cunoștință cele constatate.

Urmare dispozițiilor domnului prim procuror, acesta a verificat toate încăperile sediului și l-a găsit pe numitul [redacted] în garajul unității și, după cum rezultă din registrul intrări – ieșiri, acesta a părăsit unitatea la orele 17,28.

Din nota de relații a numitului [redacted] a rezultat că în momentul în care l-a observat pe numitul [redacted] în garaj, acesta părea speriat și a afirmat că se ascunde de presă.

Din nota de relații dată primul grefier al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, numita [redacted] a rezultat că accesul în biroul domnului prim procuror se face prin cabinetul primului grefier, iar în ziua de 14 octombrie 2011, numitul [redacted] nu a fost în biroul domnului prim procuror GHEORGHE FOCȘAN.

De asemenea, din nota de relații dată de managerul economic al parchetului, numitul [redacted], s-a reținut că la data de 14 octombrie 2011, în jurul orelor 9,30 – 10,00, l-a întâlnit pe numitul [redacted] pe holul Parchetului, iar pe parcursul întregii zile, a intrat în biroul domnului prim procuror în repetate rânduri, iar medicul nu se afla în biroul acestuia.

De altfel, în declarația dată de numitul ~~...~~ în cadrul verificărilor, acesta a arătat că nu îl cunoaște pe domnul prim procuror GHEORGHE FOCȘAN și că nu a fost niciodată în biroul acestuia, iar în ziua de 14 octombrie 2011, după finalizarea audierilor, nu a părăsit sediul parchetului întrucât nu vroia să fie interpelat de reprezentanții presei. Acesta mai arată că a avut nevoie să își administreze medicamente pentru o afecțiune cardiacă mai veche, care i-a afectat starea de sănătate din acea zi datorită emoțiilor audierii și panicii create de faptul că va fi nevoit să facă față întrebărilor reprezentanților presei și, ulterior, în căutarea unui grup sanitar, a ajuns în garajul unității, de unde a putut observa că reprezentanții presei se aflau încă în curtea instituției și a hotărât să aștepte plecarea acestora.

Data de 14.10.2011 a fost într-o zi de vineri și, în prima zi lucrătoare a următoarei săptămâni, respectiv luni 17 octombrie 2011, Biroul de relații cu presa din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, a transmis un comunicat de presă cu privire la incidentul din data de 14 octombrie 2011, în care s-a arătat că motivul prezenței numitului ~~...~~, în sediul parchetului a fost ascultarea sa în cauza în care este învinuit, împrejurarea că la orele 16,10 jandarmul de serviciu a informat pe domnul prim procuror cu privire la faptul că din registrul de evidență a intrărilor și ieșirilor din unitate rezultă că numitul ~~...~~ nu a părăsit sediul parchetului, faptul că acesta a fost găsit în garajul unității și precizarea că regulamentul de ordine interioară privind paza și protecția sediului Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj a fost respectat.

Plenul reține că afirmațiile din cuprinsul articolelor de presă menționate anterior, conțin afirmații nereale, lipsite de suport probator și au fost de natură să creeze, nefondat, opiniei publice, impresia că domnul procuror GHEORGHE FOCȘAN a creat o situație favorabilă pentru un învinuit, să inducă dubii cu privire la profesionalismul acestuia și să aducă atingere demnității profesiei de magistrat.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Potrivit art. 31 din Constituția României, „Dreptul presei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor”.

Potrivit art. 10 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului, acest drept poate fi supus însă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni, printre altele, pentru a se garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Potrivit art. 12 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, admiterea în magistratură a judecătorilor se face prin concurs, pe baza competenței profesionale, a aptitudinilor și a bunei reputații.

Pe cale de consecință, odată cu dobândirea funcției de procuror, condiția bunei reputații subzistă, prin raportare la onoarea, demnitatea profesională și credibilitatea de care se bucură magistratul în societate, pe tot parcursul exercitării funcției.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, justițiabilii, avocații și, de asemenea, cu toate persoanele cu care intră în contact în exercitarea profesiei.

Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

Din această perspectivă, reputația magistratului presupune două componente esențiale: obligația magistratului de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție de acces în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația Statului, de a garanta menținerea reputației magistratului, de fiecare dată când se constată că faptele semnalate sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, pe cale de consecință, autoritatea în exercitarea profesiei.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 30 alin. 1 din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările

ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii are obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în afacerea „Braford contra Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.

În cauza „Pager și Oberschlick contra Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite, pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Aceleași principii se regăsesc și în Codul deontologic a ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă care, în art. 2, art. 3 și art. 5, prevede că jurnalistul are îndatorirea de a relata adevărul, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat. Jurnalistului nu îi este permis să publice date prin care să insinueze ori să creeze, în mod artificial și nejustificat, situații ce nu există, cu privire la faptele sau persoanele la care face referire.

Autorii celor două articole de presă au încălcat aceste principii, depășind limitele dreptului la informare atunci când, prezentând fapte nereale, au sădit în conștiința cititorilor ideea că primul procuror al unui parchet, poate ajuta un învinuit să scape de răspunderea penală, acordându-i acestuia sfaturi cu privire la conduita de urmat pe parcursul desfășurării urmăririi penale.

La soluționarea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul procuror GHEOGHE FOCȘAN, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere legătura dintre afirmațiile apărute în articolul de presă sus-menționat și exercitarea profesiei de către domnul procuror, precum și influența acestui articol asupra percepției publice.

Având în vedere situația de fapt reținută, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că gravitatea afirmațiilor nefondate din articolele de presă menționate și impactul public al acestora sunt de natură a leza reputația profesională a

domnului GHEORGHE FOCȘAN, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj.

Aceste afirmații au fost de natură să creeze o imagine defavorabilă domnului procuror care, pentru exercitarea funcției de conducere ce o deține, trebuie să se bucure de o bună reputație, pentru ca atât colegii cât și opinia publică să îl perceapă ca pe o persoană demnă de încredere, ce acționează cu corectitudine.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să admită cererea de apărare a independenței formulate de domnul GHEORGHE FOCȘAN, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj.

În conformitate cu prevederile art. 1 și 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulate de domnul GHEORGHE FOCȘAN, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj.

Art. 2. Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 20 decembrie 2011

Președinte de ședință,

Procuror George BĂLAN

