

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 980

din 14 decembrie 2011

Prin nota nr. 489/22762/1154/31316/ST/2011, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de validare a rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii, desfășurat în perioada 23 septembrie - 14 decembrie 2011.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 638/22.09.2011, au fost aprobate organizarea concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curțile de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii, precum și la parchetele de pe lângă acestea, în perioada 23 septembrie - 14 decembrie 2011, conform calendarului propus, lista posturilor vacante, tematica și bibliografia concursului sau examenului.

Concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor a fost organizat pentru ocuparea unui număr de 102 funcții de conducere vacante la curți de apel, tribunale și judecătorii, dintre care 39 de posturi de președinte și 63 de posturi de vicepreședinte.

Pentru susținerea concursului sau examenului menționat, au fost depuse 79 de candidaturi (de către 77 de candidați), pentru 59 de funcții de conducere (39 de funcții de președinte și 20 de funcții de vicepreședinte), o candidatură fiind respinsă de către Comisia de organizare a concursului sau examenului, pentru neîndeplinirea condiției legale privind evaluarea activității profesionale.

Împotriva hotărârii de respingere a candidaturii sus-menționate s-a formulat contestație, care a fost admisă de Secția pentru judecători.

Nu au fost înregistrate candidaturi pentru 43 de funcții de conducere (24 de funcții de președinte și 19 funcții de vicepreședinte). De asemenea s-au înregistrat 11 cereri de retragere a candidaturilor.

Plenul mai reține că, prin Hotărârea nr. 820/01.11.2011, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a revocat Hotărârea nr. 3/20.10.2011 a Comisiei de organizare, în ceea ce privește candidatura doamnei judecător Bejinaru Florica, constatându-se neîndeplinite condițiile de participare la concursul sau examenul mai sus menționat. Hotărârea nr. 820/01.11.2011 a Secției pentru judecători a fost contestată de către judecător Bejinaru Florica, această contestație fiind respinsă de Plen prin Hotărârea nr. 769/14.11.2011.

Având în vedere că Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 769/14.11.2011 a fost recurată de doamna judecător Bejinaru Florica, în temeiul prevederilor art. 29 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora recursul suspendă executarea hotărârilor Plenului, care privesc cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor, Comisia de organizare a concursului pentru judecători a apreciat ca fiind posibilă participarea candidatei menționate la concurs, urmând ca situația acesteia să se definitiveze după soluționarea recursului de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Conform dispozițiilor art. 48 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, modificată și completată și ale art. 14 – 17 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului

Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320/27.04.2006, cu modificările și completările ulterioare, concursul sau examenul constă în prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere și în probe scrise privind managementul, comunicarea, resursele umane, capacitatea candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea, rezistența la stres precum și un test psihologic.

Prima probă, constând în testarea psihologică, evaluarea capacității candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea precum și verificarea rezistenței la stres s-a desfășurat în două etape, conform dispozițiilor art. 14 din Regulament, respectiv: aplicarea unui test scris și susținerea unui interviu în fața comisiilor de psihologi.

Aplicarea testului scris a avut loc la data de 6 noiembrie 2011, participând 67 de candidați.

Toți cei 67 de candidați au susținut interviul în fața comisiilor de psihologi, în perioada 8 - 9 și 15 noiembrie 2011.

În urma susținerii testării psihologice, 2 candidați au obținut calificativul „nerecomandabil”. Cei 2 candidați au formulat contestație, iar în urma soluționării contestațiilor, aceștia au obținut calificativul „recomandabil”.

În perioada 18 - 25 noiembrie 2011, a avut loc cea de-a doua probă, constând în prezentarea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care se candidează. La această probă au participat 67 de candidați, dintre care un singur candidat a obținut nota sub 5, nota minimă pentru promovarea acestei probe de concurs.

La susținerea testării scrise privind managementul, comunicarea și resursele umane, care a avut loc la data de 4 decembrie 2011, la Universitatea Nicolae Titulescu, au participat 64 de candidați.

Au fost formulate șase contestații la barem, toate fiind respinse de comisia de examinare.

Procesul-verbal privind soluționarea contestațiilor la barem de către comisia de examinare a candidaților judecători a fost publicat, la data de 7 decembrie 2011, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (6) din Regulament.

Împotriva notelor obținute la testarea scrisă privind managementul, comunicarea și resursele umane nu au fost formulate contestații.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Regulament, cu respectarea dispozițiilor art. 26 alin. (1), (3) și (5) din același Regulament, a fost întocmit tabelul de clasificare a candidaților, care a fost supus formelor de publicitate prevăzute de Regulament, la data de 13 decembrie 2011.

Prin adresa nr. 223/22762/1154/24.10.2011, s-a solicitat Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității verificarea declarațiilor date în conformitate cu dispozițiile art. 48 alin. (10) – (12) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, de judecătorii care și-au depus candidaturile la acest concurs/examen.

Conform prevederilor art. 26 din Regulament, nota finală a concursului sau examenului reprezintă media aritmetică dintre nota de la proiect și nota de la proba scrisă, iar funcția de conducere vacantă va fi ocupată de candidatul care a obținut cea mai mare notă finală.

Totodată, pentru a ocupa funcția pentru care candidează, judecătorul trebuie să obțină cel puțin media 7 (șapte) iar notele, atât la proiect, cât și la testarea scrisă, trebuie să fie cel puțin 5 (cinci).

Având în vedere prevederile legale menționate, în urma desfășurării concursului, dintre cele 102 posturi vacante scoase la concurs, pot fi ocupate prin validarea concursului și numirea în funcție 51 de posturi de conducere (32 de posturi de președinte și 19 posturi de vicepreședinte), reprezentând 50% din totalul funcțiilor de conducere scoase la concurs sau examen și 86,44% din funcțiile de conducere pentru care s-au depus candidaturi.

În mod corelativ, prin raportare la numărul funcțiilor de conducere pentru care s-au depus candidaturi, nu au fost ocupate 8 funcții de conducere.

Cu privire la modalitatea propriu-zisă de organizare și desfășurare a concursului/examenului, nu au fost formulate memorii ale candidaților.

Au fost formulate trei memorii cu privire la modalitatea de desfășurare a probei constând în susținerea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de

conducere, de către doamna judecător Savonea Lia, doamna judecător Prelipcean Alina Georgiana și domnul judecător Sima Ion Cosmin.

1. Doamna judecător Lia Savonea a solicitat identificarea pârghiei adecvate care să redea măsura legalității procedurii de concurs, așa încât proba constând în susținerea proiectului să nu se transforme într-un veritabil arbitrar din partea comisiei de examinare, care să dezavantajeze pe unii dintre candidați printr-un sistem de notare neverificabil.

De asemenea, doamna judecător Lia Savonea apreciază că notarea sa la această probă de concurs nu își găsește corespondent în substanța proiectului prezentat, făcând trimitere la dispozițiile regulamentare potrivit cărora rezultatul concursului poate fi invalidat în tot sau în parte când se constată elemente de „fraudă”, iar noțiunea de fraudă nu trebuie înțeleasă într-un sens restrictiv, ci în sensul în care printr-o conduită anume se viciază rezultatul concursului indiferent de zona din care se produce. În acord cu cele menționate, doamna judecător a solicitat Plenului să compare proiectul său cu proiectele notate cu note de 9 și 10.

Referitor la memoriul formulat de doamna judecător Lia Savonea, Plenul reține următoarele:

Doamna judecător Lia Savonea a candidat pentru funcția de vicepreședinte al Curții de Apel București, obținând la proiectul referitor la exercitarea atribuțiilor funcției de conducere nota 6,96, în timp ce contracandidata sa a obținut, la aceeași probă, nota 7.07. După susținerea tuturor probelor de concurs, doamna judecător Lia Savonea s-a clasat pe primul loc, cu media 8,28.

Memoriul în cauză vizează procedura de notare a proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor funcției de conducere de către membrii comisiei de examinare. Plenul apreciază solicitarea din acest memoriu ca fiind neîntemeiată, având în vedere, pe de o parte, faptul că, potrivit art. 15 alin. (5) din Regulament, rezultatele susținerii proiectului sunt definitive, o comparare a proiectelor candidaților neputând conduce la modificarea notei acordate de comisia de examinare, iar pe de altă parte, faptul că Plenul nu se poate substitui comisiei de examinare în ceea ce privește notarea proiectului.

Plenul mai reține că, distinct de memoriul menționat, doamna judecător Lia Savonea a solicitat, înainte de desfășurarea testării scrise privind managementul, comunicarea și resursele umane, amânarea pentru sesiunea următoare a susținerii probelor pentru funcția de vicepreședinte al Curții de Apel București, din motive de sănătate. Această cerere a rămas fără obiect, întrucât doamna judecător Lia Savonea a participat la testarea scrisă din data de 4 decembrie 2011.

2. Doamna judecător Prelipcean Alina Gianina, fără a formula contestație la nota acordată la proiect, a învederat aspecte pentru aprecierea oportunității modificării unor prevederi ale Regulamentului de concurs, întrucât a considerat că nota la această probă nu a reflectat conținutul efectiv al proiectului scris.

Astfel, a solicitat reglementarea posibilității contestării notei obținute la proiect și reglementarea expresă a posibilității/imposibilității comisiei de examinare de a depuncta un candidat și în caz afirmativ, în ce măsură depunctarea este datorată faptului că, în momentul concursului, candidatul nu funcționează efectiv la instanța la care candidează, chiar dacă îndeplinește condițiile de participare la concurs, având gradul profesional corespunzător instanței la care candidează.

Referitor la acest memoriu, Plenul apreciază că propunerile de modificare a Regulamentului de concurs și motivele invocate în susținerea acestor propuneri implică o analiză detaliată, care nu este condiționată de discutarea odată cu validarea rezultatelor concursului.

3. Domnul judecător Sima Ion Cosmin a solicitat revocarea hotărârii comisiei de organizare privind rezultatele stabilite pentru candidați cu ocazia susținerii proiectului și obligarea comisiei de organizare a concursului să acorde la proiect calificative în funcție de criteriile prevăzute de art. 15 alin. (2) din Regulamentul de concurs.

În cuprinsul memoriului se arată că membrii comisiei nu au elaborat un punctaj orientativ de evaluare, nu cunoșteau conținutul proiectului său, nu au adresat întrebări și nu au acordat calificative în funcție de criteriile prevăzute în Regulament. Întrucât nota acordată nu a avut în vedere proiectul elaborat de candidat, pregătirea sa teoretică și activitatea desfășurată în cadrul mai multor compartimente ale instanțelor la care a funcționat, domnul judecător Sima Ion Cosmin a solicitat, pentru verificarea aspectelor

semnalate în memoriu, analizarea proiectului pe care l-a întocmit, înregistrarea probei proiectului și procesul-verbal cu notele acordate de membrii comisiei în raport cu cele patru criterii din regulament.

Față de memoriul formulat de domnul judecător Sima Ion Cosmin, Plenul reține următoarele:

Domnul Sima Ion Cosmin a candidat pentru funcția de președinte al Tribunalului Mehedinți, obținând la proiect nota 5,35, iar în final media 7,37, media cu care s-a clasat pe poziția a treia pentru ocuparea funcției la care a candidat.

Plenul apreciază solicitarea din acest memoriu ca fiind neîntemeiată, având în vedere că, potrivit art. 15 alin. (5) din Regulament, rezultatele susținerii proiectului sunt definitive și nu pot fi contestate.

Deși autorul memoriului a solicitat obligarea comisiei de organizare să acorde la proiect note în raport de criteriile prevăzute de Regulament, atribuțiile privind notarea candidaților revin comisiei de examinare, iar nu comisiei de organizare, care are competențe numai în privința asigurării măsurilor de natură organizatorică.

Plenul mai reține că, din verificarea documentației aferente probei proiectului, rezultă că pentru toți candidații, deci și pentru autorul memoriului, toți membrii comisiei de examinare au acordat notele prin punctarea criteriilor prevăzute de art. 15 alin. (2) din Regulament.

În conformitate cu dispozițiile art. 48 alin. (7) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii validează rezultatul concursului sau examenului și numește judecătorii în funcții de conducere în termen de 15 zile de la data afișării rezultatelor finale.

Totodată, potrivit reglementării cuprinse în art. 27 alin. (2) din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320/27.04.2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii poate invalida, în tot sau în parte, concursul sau

examenul, în cazul în care se constată că nu au fost respectate condițiile prevăzute de lege ori de regulament cu privire la organizarea concursului sau examenului ori dacă există dovada săvârșirii unei fraude.

Având în vedere că, potrivit proceselor-verbale întocmite cu ocazia organizării și desfășurării concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii, desfășurat în perioada 23 septembrie - 14 decembrie 2011, au fost respectate condițiile prevăzute de lege ori de regulament, precum și faptul că nu s-a constatat existența săvârșirii vreunei fraude, Plenul va valida rezultatele acestui concurs.

În ceea ce privește memoriile formulate, mai sus menționate, Plenul apreciază că se impune sesizarea Comisiei nr. 2 - „Consolidarea și eficientizarea instituțională a Consiliului Superior al Magistraturii” și a Comisiei nr. 3 - „Eficientizarea activității și performanța judiciară a instanțelor și parchetelor”, pentru a analiza necesitatea modificării Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 317/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare, art. 48 alin. (7) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 27 alin. (1) din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - La act de memoriile formulate de doamna judecător LIA SAVONEA, domnul judecător SIMA ION COSMIN și doamna judecător PRELIPCEAN ALINA GIANINA și dispune sesizarea Comisiei nr. 2 - „Consolidarea și eficientizarea instituțională a Consiliului Superior al Magistraturii” și a Comisiei nr. 3 - „Eficientizarea activității și performanța judiciară a instanțelor și parchetelor”, pentru a analiza necesitatea modificării Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320/2006, cu modificările și completările ulterioare.

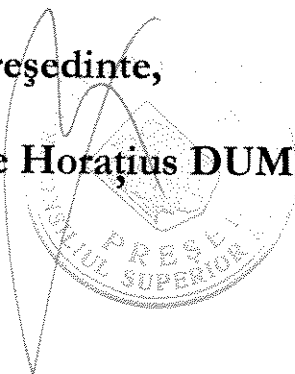
Art.2 - Validarea rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale și judecătorii, desfășurat în perioada 23 septembrie - 14 decembrie 2011, conform Anexei (5 pagini), care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 14 decembrie 2011

Președinte,

Judecător Nicolae Horațius DUMBRAVĂ



TABEL
de clasificare a candidaților judecători la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de
conducere vacante la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii, sesiunea
septembrie - decembrie 2011

CURTEA DE APEL ALBA IULIA

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Motolea Marius Aurel	Curtea de Apel Alba Iulia - vicepreședinte	8,53	9,20	8,86

1	Sturza Livia Daniela	Tribunalul Hunedoara - președinte	8,25	9,40	8,82
	Drăgan Ioan	Tribunalul Hunedoara - președinte	4,75	Retras	Retras

CURTEA DE APEL BACĂU

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Budeanu Vasile - Sorin	Judecătoria Bacău - vicepreședinte	7,21	7,60	7,40

1	Maței Smaranda Claudia	Judecătoria Podu Turcului - președinte	7,57	8,80	8,18
---	------------------------	---	------	------	------

1	Maței Smaranda Claudia	Judecătoria Roman - vicepreședinte	7,28	8,80	8,04
---	------------------------	------------------------------------	------	------	------

1	Topliceanu Ioana	Judecătoria Târgu Neamț - președinte	8,35	6,60	7,47
---	------------------	--------------------------------------	------	------	------

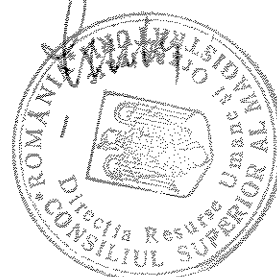
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Savonea Lia	Curtea de Apel București - vicepreședinte	6,96	9,60	8,28
	Anghel Doina	Curtea de Apel București - vicepreședinte	7,07	8,40	7,73

1	Andrei Laura - Marina	Tribunalul București - președinte	10,00	9,00	9,50
---	-----------------------	-----------------------------------	-------	------	------

1	Duță Mihai - Gabriel	Judecătoria Alexandria - vicepreședinte	8,14	8,40	8,27
---	----------------------	--	------	------	------

	Antonescu Loredana - Geanina	Judecătoria Buftea - președinte	7,00	6,60	6,80
--	------------------------------	---------------------------------	------	------	------



1	Mădulărescu Emilia	Judecătoria Sector 1 București - președinte	8,85	9,20	9,02
---	--------------------	---	------	------	------

1	Tănase Andreea	Judecătoria Sector 3 București - vicepreședinte	8,67	9,40	9,03
---	----------------	---	------	------	------

1	Feldioreanu Mariana	Judecătoria Sector 4 București - președinte	9,92	8,00	8,96
---	---------------------	---	------	------	------

1	Postelnicu Lucreția Albertina	Judecătoria Sector 6 București - președinte	9,64	9,80	9,72
---	-------------------------------	---	------	------	------

1	Oprîșănescu Simona	Judecătoria Videle - președinte	8,39	9,20	8,79
---	--------------------	---------------------------------	------	------	------

CURTEA DE APEL CLUJ

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Mitea Valentin	Curtea de Apel Cluj - președinte	10,00	9,60	9,80

1	Băldean Denisa - Livia	Curtea de Apel Cluj - vicepreședinte	10,00	8,60	9,30
---	------------------------	--------------------------------------	-------	------	------

1	Rădulescu Alexandrina Ioana	Tribunalul Cluj - vicepreședinte	8,75	9,20	8,97
1	Luca Emese	Tribunalul Cluj - vicepreședinte	8,96	8,60	8,78
	Gadi Linda Iulia	Tribunalul Cluj - vicepreședinte	8,64	Absent	Absent

1	Moțu Flavius Iancu	Tribunalul Comercial Cluj - președinte	9,17	8,60	8,88
---	--------------------	--	------	------	------

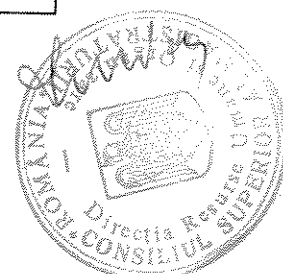
CURTEA DE APEL CONSTANȚA

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Giol Monica Florentina	Judecătoria Măcin - președinte	9,03	8,00	8,51

CURTEA DE APEL CRAIOVA

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Popescu Norel	Tribunalul Mehedinți - președinte	9,46	9,60	9,53
	Bejinaru Florica	Tribunalul Mehedinți - președinte	7,82	7,20	7,51
	Sima Ion Cosmin	Tribunalul Mehedinți - președinte	5,35	9,40	7,37

1	Dicu Iuliana	Tribunalul Olt - președinte	5,92	8,80	7,36
---	--------------	-----------------------------	------	------	------



	Slujitoru Tudorel	Tribunalul Olt - vicepreşedinte	6,07	7,80	6,93
--	-------------------	---------------------------------	------	------	------

	Căpitănescu Sorina - Nicoleta	Judecătoria Baia de Aramă - preşedinte	5,00	8,80	6,90
--	-------------------------------	--	------	------	------

1	Dafinescu Elena	Judecătoria Novaci - preşedinte	7,14	9,00	8,07
---	-----------------	---------------------------------	------	------	------

1	Daşu Gheorghe	Judecătoria Segarcea - preşedinte	7,82	8,40	8,11
	Iliescu Cristian Nicolae	Judecătoria Segarcea - preşedinte	5,67	9,00	7,33

CURTEA DE APEL GALAŢI

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Meleacă Florin	Tribunalul Galați - vicepreşedinte	8,57	9,60	9,08
	Benescu Doru	Tribunalul Galați - vicepreşedinte	8,00	7,60	7,80

1	Stoica Mihai Florin	Judecătoria Panciu - preşedinte	9,92	9,40	9,66
---	---------------------	---------------------------------	------	------	------

CURTEA DE APEL IAȘI

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Obreja-Manolache Nelu-Iustinian	Curtea de Apel Iași - vicepreşedinte	8,57	9,60	9,08
	Prelipcean Alina Gianina	Curtea de Apel Iași - vicepreşedinte	7,14	9,80	8,47

1	Ghercă Daniela Elena	Judecătoria Râducăneni - preşedinte	8,78	9,00	8,89
---	----------------------	-------------------------------------	------	------	------

1	Rusu Irina Cornelia	Judecătoria Iași - vicepreşedinte	8,85	9,60	9,22
---	---------------------	-----------------------------------	------	------	------

CURTEA DE APEL ORADEA

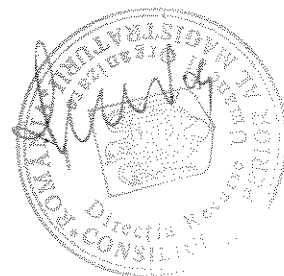
Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Grosoș Maxim Rodica	Tribunalul Satu Mare - preşedinte	9,96	9,20	9,58

1	Dudaş Ioana - Luminița	Judecătoria Aleșd - preşedinte	8,53	8,20	8,36
---	------------------------	--------------------------------	------	------	------

CURTEA DE APEL PITEȘTI

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Perşu Ion	Tribunalul Comercial Argeş - preşedinte	6,17	9,60	7,88
	Bădescu Leonard	Tribunalul Comercial Argeş - preşedinte	6,00	7,00	6,50

1	Rusu Monica	Judecătoria Brezoi - preşedinte	8,17	8,20	8,18
---	-------------	---------------------------------	------	------	------



CURTA DE APEL PLOIEȘTI

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Florescu Constantin	Tribunalul Buzău - președinte	10,00	9,00	9,50

1	Pavel-Anton Ionela-Alina	Tribunalul Prahova - vicepreședinte	8,35	10,00	9,17
1	Dinu Iulian	Tribunalul Prahova - vicepreședinte	7,96	8,60	8,28

1	Mihai Gabriela	Judecătoria Ploiești - președinte	7,96	7,00	7,48
	Voinescu Bogdan Florin	Judecătoria Ploiești - președinte	8,96	Absent	Absent

1	Popescu Aura Daniela	Judecătoria Ploiești - vicepreședinte	5,42	9,20	7,31
---	----------------------	---------------------------------------	------	------	------

CURTEA DE APEL SUCEAVA

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
	Burlacu Georgică	Judecătoria Botoșani - președinte	8,00	5,40	6,70

1	Dieac Emanuela - Gabriela	Judecătoria Fălticeni - președinte	8,53	8,00	8,26
---	---------------------------	------------------------------------	------	------	------

CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Gârbuleț Ioan	Curtea de Apel Târgu Mureș - vicepreședinte	9,28	8,20	8,74

1	Roman Natalia Floarea	Tribunalul Comercial Mureș - președinte	9,82	9,60	9,71
---	-----------------------	---	------	------	------

1	Uță Ioan Cristian	Tribunalul Harghita - vicepreședinte	7,28	8,80	8,04
---	-------------------	--------------------------------------	------	------	------

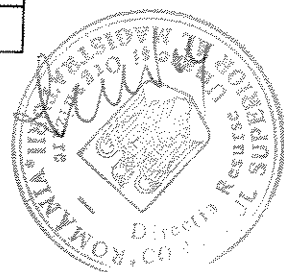
1	Hambetiu Anamaria Cristina	Judecătoria Luduș - președinte	8,07	8,80	8,43
---	----------------------------	--------------------------------	------	------	------

1	Mălaieșu Gabriela Ramona	Judecătoria Odorheiu Secuiesc - președinte	7,96	8,80	8,38
---	--------------------------	--	------	------	------

1	Lupașcu Florin	Judecătoria Târgu Mureș - vicepreședinte	10,00	7,80	8,90
---	----------------	--	-------	------	------

CURTEA DE APEL TIMIȘOARA

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Șerban Nicolae Cătălin	Curtea de Apel Timișoara - vicepreședinte	9,71	9,20	9,45



1	Smîntînă Eduard	Tribunalul Timiș - președinte	6,96	9,40	8,18
	Popovici Cristina	Tribunalul Timiș - președinte	5,35	9,80	7,57

1	Pușcaș Adina	Judecătoria Caransebeș - președinte	8,57	8,00	8,28
---	--------------	-------------------------------------	------	------	------

1	Chiriac Ienuș Lavinia - Olivia	Judecătoria Deta - președinte	9,25	9,40	9,32
---	--------------------------------	-------------------------------	------	------	------

	Boloș Floriță	Judecătoria Ineu - președinte	6,46	6,00	6,23
--	---------------	-------------------------------	------	------	------

1	Juca Petru	Judecătoria Reșița - vicepreședinte	8,14	9,20	8,67
---	------------	-------------------------------------	------	------	------

CURTEA MILITARĂ DE APEL

Poziția de clasificare	Numele și prenumele candidatului	Funcția și instanța pentru care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Manea Gheorghe	Curtea Militară de Apel - președinte	9,28	9,60	9,44

1	Gunescu Gabriel	Tribunalul Militar Teritorial București - președinte	8,39	9,20	8,79
---	-----------------	--	------	------	------

