

ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

#### HOTĂRÂRE nr. 363

din 31 mai 2011

Prin raportul nr. 2767/IJ/852/SIP/2010, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului cererea formulată de Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Daniel Marius Morar prin care a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul art. 30 alin 1 și 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 75 alin 1 și 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorului și procurorului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, apărarea independenței domnului procuror Bocșan Gheorghe.

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În temeiul art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Daniel Marius Morar a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii apărarea independenței domnului procuror Bocșan Gheorghe.

În cererea formulată se arată că, în cadrul emisiunilor intitulate „,

difuzate în datele de 28 și 29 octombrie 2010, precum și în datele de 1, 2, 9 și 11

noiembrie 2010, au fost formulate comentarii denigratoare cu privire la pregătirea și profesionalismul domnului procuror Bocșan Gheorghe și au fost puse în discuție măsurile luate ori soluțiile dispuse de acesta cu scopul de a induce opiniei publice ideea că domnul magistrat ar fi șantajabil.

Totodată, au fost prezentate permanent imagini cu domnul procuror Bocșan Gheorghe, însoțite de remarcile jurnalistului , cu privire la intervenția justiției divine asupra magistraților ce l-au învinuit ori condamnat, în opinia sa pe nedrept, precum și prezentarea cazurilor unor judecători și procurori decedați.

Se apreciază că toate aceste afirmații sunt de natură, pe de o parte, să pună la îndoială independența domnului procuror Bocșan Gheorghe în exercitarea activităților specifice funcției și, pe de altă parte, reprezintă o încercare de intimidare pentru a-l determina să pronunțe o soluție favorabilă.

În urma sesizării și a verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, au rezultat următoarele:

În dosarul penal nr. al Direcției Naționale Anticorupție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin rezoluția din s-a dispus începerea urmăririi penale față de pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 257 Cod penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal.

Totodată, prin rezoluția din data de s-a început urmărirea penală și față de învinuitul sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 194 alin. 1 și 2 Cod penal, raportat la art. 131 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin ordonanțele de punere în mișcare a acțiunii penale din data de , s-a pus în mișcare acțiunea penală față de sub aspectul săvârșirii infracțiunilor susmenționate.

Totodată, prin ordonanțele cu numerele și din s-a dispus reținerea celor doi inculpați.

Prin rechizitoriul din data de \_\_\_\_\_ întocmit de domnul procuror Bocșan Gheorghe s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților :

\_\_\_\_\_ pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 194 pct. 1 și 2 Cod penal raportat la art. 131 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 37 lit. b Cod penal.

Totodată, prin rechizitoriu s-a mai dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului \_\_\_\_\_ sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 260 pct. 1 Cod penal precum și disjungerea cauzei față de autori necunoscuți sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 272 și art. 264 Cod penal.

Dosarul cauzei împreună cu actul de sesizare al instanței de judecată a fost înaintat \_\_\_\_\_, spre competență soluționare.

Se mai impune precizarea că jurnalistul \_\_\_\_\_ are calitate procesuală într-un alt dosar penal aflat în curs de instrumentare pe rolul Direcției Naționale Anticorupție de către domnul procuror Bocșan Gheorghe.

În emisiunea postului de televiziune „\_\_\_\_\_”, intitulată „\_\_\_\_\_”, din data de \_\_\_\_\_ pe fondul unor imagini filmate în care apare domnul procuror Bocșan Gheorghe, jurnalistul \_\_\_\_\_ a afirmat: „Procurorul din imagine, de exemplu, este celebrul procuror care m-a arestat pe mine, dl Gheorghe Bocșan se numește și va face cu siguranță o figură, să spunem așa, va fi o figură importantă în istoria jurisprudenței române, fie se va dovedi că el a avut dreptate (...) fie se va dovedi că este un domn care a ascultat doar de ordinele unor politicieni, am să vă dau și numele politicienilor la momentul respectiv, o să vedeți exact și în ce împrejurări a primit aceste ordine, direct sau prin intermediari, de la șefii săi.”

Într-o altă ediție a emisiunii, respectiv din data de \_\_\_\_\_, s-a afirmat că de către \_\_\_\_\_, invitat la această emisiune că: „(...)Din seara în care ați fost arestat, eu am venit aici și am spus următoarea propoziție, pe care o repet în seara asta: "Dacă Traian Băsescu nu este în spatele dosarului, ceea ce eu personal nu cred, ar fi bine să îi spună procurorului să vă lase în pace, că oricum toată România crede că Bocșan acționează la comanda lui Băsescu.”

Totodată, în aceeași emisiune din data de 9 noiembrie 2010, la întrebarea jurnalistului „Deci 7 magistrați care v-au făcut abuzuri au murit, da?” jurnalistul a afirmat „(...) în ultimul cuvânt am spus: oameni buni nu faceți cum ați făcut cu alții, că aici este vorba de interes public(...)”.

În aceste împrejurări, realizatorul emisiunii a completat cu precizarea că jurnalistul i-ar fi spus domnului procuror Bocșan Gheorghe „uitați-vă în ochii mei, că 7 au murit deja”.

Tot realizatorul emisiunii a mai afirmat: „Să nu pățească ceva săracul domnul Bocșanu, că ați văzut ce mână are domnul ..”, „Este cimitirul plin de oameni care l-au necăjit pe domnul ’ și „(...)sunt șapte morți în dosarul domnului (...).

La data de 11 noiembrie 2010 în cadrul aceleiași emisiuni s-a afirmat de către jurnalistul în legătură cu domnul procuror Bocșan Gheorghe că „(...) până la 1 decembrie, sau după 1 decembrie, pleacă; o să șteargă praful de pe tobă. Vă dau în premieră lucrul acesta.” iar în momentul în care realizatorul și-a exprimat regretul deoarece și-ar fi dorit „(...)să îl mai prindem și după ce câștigăm noi alegerile”, a exclamat „Doamne ferește, nu pleacă pe lumea ailaltă, o să ne dea în judecată. Nu, pleacă de la anchetă de acolo, de la DNA”.

S-a mai afirmat de către jurnalistul în aceeași emisiune, adresându-se jurnalistul , privind decesul unor magistrați că „(...) a murit judecătorul , accident de mașină...a murit doamna , Dumnezeu să o ierte! Asta cam la opt luni după ce ați...”

Jurnalistul a precizat că „La un an și jumătate” iar realizatorul emisiunii a precizat că îi sunt necesare aceste detalii deoarece „(...) vreau să văd cam în cât timp va acționa justiția divină.”

În contextul unor discuții privind dosarele instrumentate anterior de către domnul procuror Bocșan Gheorghe, la afirmațiile jurnalistul că ar fi făcut investigații, și „(...)să vedeți câte cazuri vin din Banat! Ce vin din țară acum, vai,vai!” s-a concluzionat de către jurnalistul că „(...)de aia înseamnă că l-au pus pe el să-mi facă această înscenare, fiindcă el era șantajat cu toate aceste dosare, săracul”, iar în replică,

jurnalistul [...] a precizat că „(...) nu că pleacă din sistem, pleacă la pușcărie(...), nu mai spun CSM, excludere din magistratură.”

Ulterior, în emisiunea din data de 23 noiembrie 2010, la afirmația invitatului [...] că s-ar cunoaște „pe surse, că și Parchetul General și DNA s-au lămurit cu acest Bocșan și vor să scape de el(...)”, jurnalistul [...] a precizat „care-i șantajul, domnule Bocșan?(...)o să răspundă și o să plătească greu pentru tot ce a făcut cu persoana mea.”

Consiliul Național al Audiovizualului, urmare unor sesizări ale Direcției Naționale Anticorupție referitoare la emisiunea „[...]”, a analizat raportul de monitorizare pentru edițiile acestei emisiuni difuzate de postul [...] în zilele de 28, 29 octombrie 2010 și 01, 02, 09 și 11 noiembrie 2010 și a decis sancționarea postului cu amendă.

S-a constatat că, pe parcursul celor șase ediții ale emisiunii, în timpul dezbatelor purtate în studio de moderator împreună cu invitații despre „Dosarul DNA al lui [...] s-au încălcat prevederile art. 42 alin.1 din Codul audiovizualului care reglementează dreptul oricărei persoane la propria imagine precum și ale art. 71 alin.1 litera a și b din același cod.

Se impune precizarea că domnul procuror Bocșan Gheorghe nu a formulat cerere de apărare a reputației profesionale în raport de afirmațiile menționate anterior.

În această privință, dispozițiile art. 30 alin 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, menționează în mod expres că magistratul care consideră că reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliul Superior al Magistraturii.

Se remarcă faptul că pentru apărarea reputației este necesară formularea unei solicitări în acest sens din partea magistratului.

În schimb, potrivit art. 30 alin. 1 din legea anterior menționată, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza, și din oficiu, pentru a apăra magistrații împotriva oricărui act care le-ar afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Raportat la aspectele invocate de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Daniel Marius Morar precum și la afirmațiile din cadrul emisiunilor , prezentate la postul de televiziune , Plenul apreciază că cererea de apărare a independenței și imparțialității domnului procuror Bocșan Gheorghe, poate fi admisă.

Se reține în primul rând împrejurarea că moderatorul Diaconescu Dan a dezbătut în cadrul propriei emisiuni „ ” faptele reținute în sarcina sa în dosarul penal al Direcției Naționale Anticorupție de către domnul procuror Bocșan Gheorghe.

împreună cu jurnalistului , invitat în cadrul emisiunii sale, au făcut aprecieri cu privire la domnul procuror Bocșan Gheorghe, în condițiile în care acesta a efectuat față de urmărirea penală și a dispus trimiterea sa în judecată și, totodată, mai are în instrumentare o cauză penală privind pe .

Aceste dezbateri contravin precizărilor din Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă în care se prevede la articolul 5 obligația ziaristului de evitare a „(...)publicării comentariilor și luărilor de poziție asupra unor cauze aflate pe rol în justiție.”

Totodată, se mai menționează în cuprinsul acestui articol că ziaristul „nu se substituie instituțiilor și puterilor publice.”

Este de remarcat că dosarul penal menționat anterior se afla în curs de judecată la orice comentariu ori luare de poziție contravenind obligației menționate anterior din Codul deontologic al ziaristului.

În al doilea rând, prin afirmațiile făcute în cadrul dezbaterilor, jurnaliștii au depășit limitele admisibile ale libertății de exprimare, așa cum sunt protejate de dispozițiile articolului 10 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

De asemenea, dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție nu poate fi exercitat cu încălcarea principiului independenței judecătorului și supunerii lui numai legii, astfel cum este statuat prin dispozițiile art. 124 din Constituție și art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Braford contra Danemarca” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.

În cauza „Pager și Oberschlick contra Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Consiliul Superior a Magistraturii, potrivit art. 30 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, are dreptul și obligația de a apăra magistrații împotriva oricărui act care le-ar afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Independența și imparțialitatea procurorilor precum și necesitatea respectării acestora, este prevăzută în reglementări interne și internaționale.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 124 alin. 3 din Constituția României, art. 3 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în art. 3 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Plenul reține că în cadrul Principiilor de bază ale independenței sistemului judiciar redactate de Națiunile Unite în 1985 se stipulează la articolul 2 că „sistemul juridic va

decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv“.

Totodată, Avizul nr. 1 (2001) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni precizează la punctul 12 că principiul imparțialității are „semnificații mult mai extinse decât cea care afectează părțile dintr-un litigiu. Nu doar părțile dintr-o cauză anume ci societatea în ansamblu trebuie să poată avea încredere în puterea judecătorească. Astfel, nu este suficient ca un judecător să fie liber față de orice relații, părtinire sau influență inadecvată, ci trebuie de asemenea să pară astfel în fața unui observator rezonabil. În caz contrar, încrederea în justiție poate fi subminată.”

Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților, adoptată la Congresul VIII al O.N.U. la pct. 4 prevede că „statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

Jurnaliștii și precum și unii participanți la emisiunile postului de televiziune, au făcut afirmații care, pe de o parte, ar fi fost de natură să afecteze independența și imparțialitatea domnului procuror Bocșan Gheorghe și, pe de altă parte, au creat suspiciuni cu privire la aceasta.

Prima categorie de afirmații a constatat în posibilitatea intervenției unei „justiții divine” invocată de către jurnalistul și argumentată prin prezentarea cazurilor unor magistrați decedați, îndepărtarea domnului procuror din funcție deoarece „vor să scape de el(...)” și indicarea că magistratul „pleacă la pușcărie(...)”

Aceste afirmații sunt, în mod evident, de natură a-l intimida pe domnul procuror Bocșan Gheorghe și de a-i afecta independența și imparțialitatea.

Totodată, prin afirmația jurnalistului că „(...)de aia înseamnă că l-au pus pe el să-mi facă această înscenare, fiindcă el era șantajat cu toate aceste dosare, săracul”, s-au făcut referiri că domnul procuror Bocșan Gheorghe ar fi efectuat urmărirea penală și a dispus trimiterea sa în judecată deoarece ar fi fost șantajat.

Această apreciere a fost susținută și de către jurnalistul \_\_\_\_\_ care a precizat „care-i șantajul, domnule Bocsan?(...)”

Prin afirmațiile jurnalistului \_\_\_\_\_ și a invitaților săi că domnul procuror Bocsan Gheorghe „(...)este un domn care a ascultat doar de ordinele unor politicieni(...)” și că „(...) toată România crede că Bocsan acționează la comanda lui Băsescu.” s-a indus ideea că, în realitate, domnul procuror ar fi instrumentat dosarul penal anterior menționat din ordinul anumitor persoane.

Afirmația este în mod evident nereală, dosarul penal \_\_\_\_\_ al Direcției Naționale Anticorupție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a format urmare plângerii penale formulate de către partea vătămată \_\_\_\_\_

Prin aceste susțineri s-a acreditat ideea că domnul procuror Bocsan Gheorghe ar fi instrumentat dosarul penal urmare exercitării asupra sa a unui presupus șantaj precum și a solicitărilor unor persoane, într-un alt cadru decât cel legal prevăzut de legislația penală.

Se remarcă că prin aceste afirmații, ce reprezintă o deformare evidentă a realităților de fapt referitoare la persoana domnului procuror și a independenței și imparțialității sale s-a indus, în mod indirect, ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar.

Afirmațiile sunt de natură să creeze suspiciuni în rândul opiniei publice cu privire la independența și imparțialitatea domnului procuror Bocsan Gheorghe.

Pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, procurorii au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmațiile care pun la îndoială imparțialitatea lor.

În aceste condiții, Plenul apreciază că prin declarații de genul celor analizate se aduce atingere independenței, prestigiului și credibilității justiției.

Față de cele prezentate, văzând și dispozițiile art. 133 alin. 1 din Constituția României, art. 1 și 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările

ulterioare și art. 4 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, modificat și completat,

## PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Admiterea cererii formulate de domnul procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție Daniel Marius Morar, de apărare a independenței domnului procuror Bocșan Gheorghe, urmând a fi emis un comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în acest sens.

Art. 2. Sesizarea Consiliului Național al Audiovizualului, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 504/2002 a audiovizualului și a Deciziei nr. 220 din 24 februarie 2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizualului, cu privire la declarațiile referitoare la pregătirea și profesionalismul domnului procuror Bocșan Gheorghe, făcute pe postul de televiziune OTV în datele de 28 și 29 octombrie 2010, precum și în datele de 01.02.9.11.2010.

Art. 3. Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, Direcției Naționale Anticorupție, Biroului de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea publicării pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii a unui comunicat de presă în sensul celor dispuse de Plen și Consiliului Național al Audiovizualului.

Dată în București, la data de 31 mai 2011

  
**Președinte,**  
**Judecător Nicolae Horațius DUMBRAVĂ**