

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 151

din 17 martie 2011

Prin raportul nr. 2044/IJ/627/SIP/2010/5887/ST/2011, Inspecția Judiciară - Serviciul de Inspecție Judiciară pentru Procurori a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a se pronunța asupra cererii de apărare a reputației profesionale formulate de către domnul Constantin Șopalcă, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Mehedinți.

Cererea a fost formulată ca urmare a faptului că instanța de judecată a dispus, în trei rânduri, prin hotărâri definitive, în baza art. 332 alin. (2) din Cod procedură penală, restituirea dosarului nr. _____ la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Mehedinți, în vederea refacerii urmăririi penale.

În drept, domnul procuror invocă dispozițiile art. 98 și art. 99 lit. h) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 3 alin. (1) și (3) și art. 9 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, solicitând a se constata dacă: fie este el vinovat că insistă prin încălcarea normelor de procedură, să trimită în judecată o persoană nevinovată, fie judecătorii refuză să-și îndeplinească principala sarcină de serviciu.

Raportat la temeiurile cererii, Plenul constată că domnul procuror a indicat în mod eronat dispozițiile din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, apărarea reputației profesionale fiind reglementată de dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Sesizarea domnului procuror Constantin Șopalcă urmează să fie analizată ca o cerere de apărare a reputației profesionale, conform procedurii instituite prin art. 15 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările ulterioare.

În urma verificărilor efectuate de către Inspekția judiciară au rezultat următoarele aspecte:

La data de prin rechizitoriul nr. DIICOT- Biroul Teritorial Mehedinți, s-a dispus trimiterea în judecată - în stare de libertate - a inculpatului C.L. pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.2 alin. (1) din Legea 143/2000, cauza fiind înregistrată pe rolul Tribunalului Mehedinți sub nr.

Tribunalul Mehedinți, prin sentința penală a admis cererea inculpatului C.L. și, în baza art.332 alin. 2 Cod procedură penală, a dispus restituirea cauzei la Ministerul Public – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Mehedinți, pentru refacerea urmăririi penale.

În motivarea soluției, tribunalul a reținut motive de nulitate constatate din oficiu, în sensul că instanța a fost sesizată prin rechizitoriu pentru infracțiunea prevăzută de art.2 alin. (1) din Legea 143/2000 cu aplicarea art.41 alin. (2) Cod penal, respectiv pentru fapte săvârșite la datele de

iar punerea în mișcare a acțiunii penale s-a dispus doar pentru fapta din

Față de acestea, s-a apreciat că instanța nu a fost sesizată legal, întrucât nu s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru faptele din
și fiind astfel incidente dispozițiile art.332 alin. (2) Cod procedură penală.

De asemenea, instanța de fond a mai constatat că inculpatul a fost ascultat în calitate de învinuit doar cu privire la fapta din _____, nu și pentru toate actele materiale care intră în conținutul constitutiv al infracțiunii în formă continuată și pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, reținându-se că inculpatului i-a fost încălcat dreptul la apărare prevăzut de art.6 Cod procedură penală și art.6 paragraful 3 lit. a, b și c din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cauză de nulitate absolută prevăzută de art.197 alin. (2) Cod procedură penală.

Curtea de Apel _____, prin decizia penală nr. _____ a dispus admiterea recursului declarat de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Mehedinți împotriva sentinței penale nr. _____, pronunțată de _____, casând sentința, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța de fond.

În motivarea deciziei s-a reținut că nu au fost puse în discuția părților și instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor excepțiilor formulate de inculpat, esențiale pentru cauză, respectiv privitor la încălcarea dreptului la apărare, constând în audierea acestuia în calitate de învinuit numai pentru fapta din _____, alături de omisiunea punerii în mișcare a acțiunii penale pentru actele materiale săvârșite la _____ și _____.

Totodată, s-a reținut că, deși instanța de fond trebuia să manifeste rol activ, acest rol este limitat de principiul contradictorialității pentru a fi asigurată posibilitatea părților și procurorului de a-și susține punctele de vedere.

Cauza a fost înregistrată pentru rejudecare, pe rolul Tribunalului _____ la data de _____ sub nr _____.

Prin sentința penală _____ pronunțată în dosarul _____ s-a dispus restituirea cauzei privind pe inculpatul C. L. la Ministerul Public, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Mehedinți, pentru refacerea urmăririi penale.

Împotriva acestei sentințe, a declarat recurs, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Mehedinți,

criticând-o pentru netemeinicie și nelegalitate, arătând în esență că sesizarea instanței s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în materie, în sensul că: la _____ s-a dispus începerea urmăririi penale față de inculpat pentru infracțiunea prevăzută de art.2 alin.(1) din Legea nr.143/2000, reținându-se în fapt că, inculpatul alături de alți făptuitori a vândut în mod repetat droguri unor persoane din Turnu Severin, obținând diverse sume de bani; la _____ s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru infracțiunea prevăzută de art.2 alin. (1) din Legea nr.143/2000; la inculpatului i-a fost prezentat materialul de urmărire penală, pentru infracțiunea prevăzută de art. 2 alin. (1) din Legea nr.143/2000, cu aplic. art.41 alin.(2) Cod penal, iar prin rechizitoriu inculpatul a fost trimis în judecată pentru această infracțiune.

S-a concluzionat că inculpatul a fost trimis în judecată pentru o singură infracțiune, trafic de droguri în formă continuată, iar nu pentru mai multe fapte penale, actele materiale din conținutul infracțiunii neputând impune punerea în mișcare a câte unei acțiuni penale distincte pentru fiecare, astfel că dreptul la apărare al inculpatului nu a fost încălcat.

Prin decizia penală nr. _____ a Curții de Apel _____ a fost respins ca nefondat recursul declarat de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Mehedinți.

Primind dosarul pentru refacerea urmăririi penale, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Mehedinți a întocmit rechizitoriul nr _____ și a sesizat Tribunalul Mehedinți, cauza fiind înregistrată pe rolul instanței sub nr. _____

Prin sentința penală nr. _____ pronunțată în dosarul cu nr. _____ Tribunalul _____ a admis excepția invocată de inculpatul C.L., iar în temeiul art. 332 alin. (2) Cod Procedură penală, restituirea cauzei privind pe inculpatul C.L., cercetat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal, la procuror - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism Biroul Teritorial Mehedinți, pentru refacerea urmăririi penale.

S-a motivat că, în esență procurorul nu s-a conformat celor dispuse de către

instanță în ciclurile procesuale anterioare și, apreciind că restituirea a fost dispusă în temeiul art. 300 ind.2 Cod procedură penală, a procedat numai la refacerea actului de sesizare, eludând dispozițiile legale referitoare la desfășurarea urmăririi penale, singura diferență între cele două acte de sesizare constând în aceea că, prin cel de-al doilea rechizitoriu, s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru toate actele de vânzare de droguri de risc comise de inculpat, cu excepția celei de prindere în flagrant din data de

De asemenea, observând dosarul de urmărire penală și sentința penală

pronunțată de Tribunalul _____ definitivă prin decizia penală nr. _____
a Curții de Apel _____ instanța de fond a constatat faptul că, în cauză
au fost întocmite 2 rechizitorii (cel din _____ și cel din _____) de către același
procuror din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată
și Terorism - Biroul Teritorial Mehedinți, deși, potrivit art. 49 alin. 4 Cod procedură
penală” persoana care a efectuat urmărirea penală este incompatibilă să procedeze la
refacerea acesteia, când refacerea este dispusă de instanță”. Întrucât prin sentința penală
indicată mai sus, rechizitoriul din _____ a fost anulat, refacerea acestuia de același
procuror (care anterior își exprimase opinia cu privire la vinovăția inculpatului prin
trimiterea lui în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 2 alin. 1 din
Legea nr. 143/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal) era interzisă de lege, potrivit
dispozițiilor legale referitoare la incompatibilitatea procurorului.

În aceste condiții, instanța de fond a constatat că nulitatea absolută atrasă de actul
procurorului incompatibil asupra actului de sesizare, impune restituirea cauzei la
procuror, pe temeiul art. 332 alin.2 Cod procedură penală, pentru refacerea urmăririi
penale de către un alt procuror care, la desfășurarea urmăririi penale va trebui să dea
relevanță celor dispuse prin sentința penală nr. _____ pronunțată de
Tribunalul _____ definitivă prin decizia penală nr. _____ a Curții de Apel

Împotriva acestei sentințe, a declarat recurs Ministerul Public, Parchetul de pe
lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de
Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Mehedinți.

Prin decizia penală nr. ... pronunțată de Curtea de Apel
... respins, ca nefondat recursul declarat de
Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de
investigare a infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial
Mehedinți, împotriva sentinței penale nr. ... pronunțată în
dosarul cu ... Tribunalului ... privind pe
intimatul – inculpat C.L.

Raportat la aspectele relevate în urma verificărilor Inspecției Judiciare, Plenul
apreciază că cererea de apărare a reputației profesionale formulată de către domnul
procuror Constantin Șopalcă este neîntemeiată.

În acest sens, Plenul reține că prin modul în care a fost formulată cererea de
apărare a reputației profesionale, domnul procuror solicită în fapt Consiliului Superior al
Magistraturii să se pronunțe cu privire la legalitatea și temeinicia hotărârilor de restituire,
fapt ce excede competențelor stabilite de normele constituționale și legale.

Incidența dispozițiilor art. 332 Cod procedură penală în cauza dedusă judecătii
reprezintă chestiune de judecată, fiind rezultatul unui raționament logico - juridic și al
unui proces de interpretare sistematică a dispozițiilor legale incidente și, în consecință,
constituie atributul esențial al activității de judecată.

Constituția României, republicată, prin art. 124 al. 3 și Legea nr. 303/2004 privind
statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, prin art. 2 al. 3, dispun că
judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 126 din Constituția României, republicată
și art. 1 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată,
justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe
judecătorești stabilite de lege.

De altfel, împotriva sentinței penale nr. ... pronunțată
în dosarul cu nr. ... al Tribunalului ... Ministerul
Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare
a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul teritorial Mehedinți, a
declarat recurs, respins prin decizia penală nr. ... de Curtea de

Apel

iar în motivarea deciziei, instanța de control judiciar a prezentat pe larg, care sunt motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței privind soluția pronunțată.

Consiliul Superior al Magistraturii nu este abilitat prin lege să exercite controlul judiciar asupra hotărârilor judecătorești, astfel că nu are nici competența de a se pronunța cu privire la legalitatea sau temeinicia unor hotărâri judecătorești, iar faptul că hotărârea privind restituirea a rămas definitivă implică în mod automat incidența dispozițiilor art.16 din Legea nr.304/2004, privind organizarea judiciară, conform căroră hotărârile judecătorești trebuie respectate și aduse la îndeplinire în condițiile legii.

Pentru aceste motive, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul Constantin Șopalcă, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Mehedinți, ca neîntemeiată.

Față de cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul **Șopalcă Constantin**, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Biroul Teritorial Mehedinți, ca neîntemeiată.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 17 martie 2011

Președinte,
Judecător Nicolae Horațius DUMBRAVĂ